



જેન ધર્મના ત્રેવીસમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ
તેરમી શતાબ્દિના હસ્તલિખિત કેદમ્બૂત્રના તાડપત્ર ઉપરથી.

સંપીરાઉટ રવાખીન-આમમોદય સમિતિ.

ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં જૈનધર્મ

(ઇ.સ. પૂર્વે ૮૦૦-ઇ. સ. ૫૨૬)

લેખક :

ચીમનલાલ જયંદ શાહ, એમ. એ.

આમુખ :

માન્ય. એચ. હેરાસ, એસ. જી.

ડાયરેક્ટર, ઇન્ડિયન હિસ્ટોરીકલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યૂટ,
સેન્ટ ઝેવીઅર્સ કોલેજ, મુંબઈ.

ઉપોદ્ધાત :

વિક્રત્વર્ધ મુનિમહારાજ શ્રી પુણ્યવિજયજી

ભાષાન્તર કર્તા :

કુલચંદ હરિચંદ દાશી, મહુવાકર
ચીમનલાલ દલમુખભાઈ શાહ



પ્રકાશક :

લૉંગમેન્સ ઓન એન્ડ કંપની, લીમીટેડ, ૫૩, નિકોલ રોડ, મુંબઈ.

લંડન : ન્યુયોર્ક : ટોરોન્ટો : કલકત્તા : મદ્રાસ.

૧૯૩૭



આ પુસ્તકનો કોપીરાઈટ
શ્રી આણંદજી કલ્યાણજી
અમદાવાદ
નો
છે.

પૂજ્ય પિતાશ્રી

ને

ચરણે

આભાર

શ્રેષ્ઠ આણંદજી કલ્યાણજીની પેદીના દ્રુસ્ટી મંદળે આ પુસ્તકના પ્રકાશન માટે જે સમ્રેમ સહાયતા આપી છે તે માટે લેખક હાર્દિક આભાર માનવા તક લે છે.

પ્રસ્તાવ.

૧૯૨૬ માં એમ. એ. ની ડીગ્રી માટે જૈનધર્મનો અભ્યાસ કરી તેના હોહનરૂપ એક નિબંધ લખવાનો મેં નિર્ણય કર્યો અને તેના પરિણામે ‘ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં જૈનધર્મ’ એ નામનો નિબંધ અંગ્રેજીમાં મેં રચ્યું કર્યો. આ નિબંધે જૈનસાહિત્યના કેટલાક યુરોપીય વિદ્વાનોનું ધ્યાન આકર્ષ્યું. તેમના આ આકર્ષણે મને એ પુસ્તકરૂપે પ્રસિદ્ધ કરવા પ્રેરણા આપી અને ઇ. સ. ૧૯૩૨ માં મેક્સ લૉગ્રેન્સ, ગ્રીન એન્ડ કંપનીએ અંગ્રેજીમાં આ પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કર્યું.

દરમિયાન મારા ઘણા ગુજરાતી મિત્રોએ આ પુસ્તક ગુજરાતી પ્રજા સમક્ષ એની ગૌરવગાથારૂપે રચ્યું કરવા આગ્રહ કર્યો. મારા ધંધાધીં છવનમાંથી ગુજરાતીમાં ભાષાંતર કરી પુસ્તકરૂપે પ્રગટ કરવા જેટલી તવરાશ ભાગ્યે જ મળે; પરંતુ આ કાર્યને શ્રી. કુલચંદ હરિચંદ દોશી અને શ્રી. ચીમનલાલ દલસુખભાઈ શાહે ભાષાંતર કરવાની જવાબદારી ઉપાડી લેઈ સરળ કરી આપ્યું, તે માટે તેમનો ખત્તો હું અતિ કૃણી છું.

મુનિ મહારાજ શ્રી. પુણ્યવિનયજીએ આ પુસ્તક વાંચી, પ્રુફ તપાસી, સુધારા વધારા કરી, વિદ્વતા ભર્યો ઉપોદ્ઘાત લખી પુસ્તકની ઉપયોગિતામાં વધારો કર્યો છે. એમનો ખરા અંતઃકરણપૂર્વક આભાર માનવાની મારી ફરજ સમજું છું.

આ ઉપરાંત જે જે ભાઈઓએ આ પુસ્તકનાં પ્રુફ તપાસવામાં, તેના સુચોલનમાં અને રચનામાં મને અતિ ઉપયોગી મદદ કરી છે તે માટે તે સૌનો આભાર માનવાની હું આ તક લઉં છું.

અંતમાં ગુજરાતી જનતા આ પુસ્તકને વધાવી લેશે તો મારો શ્રમ યથાર્થ થયો હું લેખીશ.

ગીરખર્ડ ષીડડીંગ,
ખાણુલનાથ રોડ, મુંબઈ.
તા. ૨૧-૩-૩૭.

}

ચીમનલાલ જેવંદ શાહ

આમુખ

શ્રી. ચીમનલાલ શાહ 'ઈન્ડીયન હિસ્ટોરિકલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યૂટ'ના અગ્રગણ્ય વિદ્યાર્થી'માંના એક છે અને તેમનો ગ્રંથ તેમની આ મહાન સંસ્થાને પ્રતિષ્ઠારૂપ નીવડશે. શ્રી. શાહે ધર્મે જૈન હોઈ પોતાના સંશોધનના વિષય તરીકે જૈનધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસની વસ્તુ પસંદ કરી અને તેમના અભ્યાસના પરિપાકરૂપે આ ગ્રંથ રચાયો છે.

હિન્દુસ્તાનના સઘળા મહાન ધર્મોના અવલોકનમાં જૈનધર્મની ભારેમાં ભારે ઉપેક્ષા કરવામાં આવી છે. આ ગ્રંથમાં જૈનધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસમાં જે જે ઐતિહાસિક અને દંતકથારૂપે છે તે દર્શાવ્યું છે. આ મહાન ધર્મના સંસ્થાપકના સિદ્ધાંતો, તેમના શિષ્યો વચ્ચેના સેદલાવ તથા નવા સંપ્રદાયનો અચાર, ગતેના જન્મસાક્ષી દેશમાં જ્યાં હજુ સુધી પણ આ ધર્મ જીવંત છે ત્યાં તેના બંધુધર્મ બુદ્ધ સંપ્રદાય સાથેના સગત વિગ્રહનો ઇતિહાસ ઇત્યાદિ જૈન અને બુદ્ધ એમ બન્ને ધર્મનું વિવેચન ઘણું જ વિદ્વાતપૂર્વક કર્યું છે.

શ્રી. શાહના આ જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં બે મર્યાદાઓ ભેવામાં આવશે. એક ભૌગોલિક અને બીજી કાળક્રમાનુસાર. દક્ષિણ હિંદના પ્રદેશ ઉપર જૈનધર્મ પ્રસરી ચૂક્યો હતો અને નવો સમાજ, જુદા શુરુઓ, વિવિધ રીતરિવાજ એટલું જ નહિ પણ જુદા વિધિવિધાનો રચાયાં હતાં. દ્વંદ્વામાં દક્ષિણ ભારતના જૈનધર્મના ઇતિહાસથી ઉત્તર ભારતનો જૈનધર્મનો ઇતિહાસ તદ્દન જુદો જ ઐતિહાસિક વસ્તુ રજુ કરે છે અને તેથી શ્રી. શાહે ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ આર્યાવર્ત ઉપર જ લક્ષ રાખીને સંશોધનકાર્ય કર્યું છે.

શ્રી. શાહના કાર્યની બીજી મર્યાદા કાળક્રમ સંબંધી છે. તેમનો ઇતિહાસ ઈ. સ. પરંપરામાં વિસ્તરે છે, જ્યારે વલ્લભીની સલામાં જૈન સિદ્ધાંતગ્રંથોની છેલ્લી યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી. જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં આ પ્રસંગ ઘણો જ મહત્વસૂચક હતો. આ પહેલાં જૈનધર્મ પ્રાથમિક સરળ દશામાં હતો પણ ધાર્મિક ગ્રંથોના નિર્માણ પછી તે ઉચ્ચ કક્ષા લય પામી હતી. આ સમય પછી જૈનધર્મ છિન્નભિન્ન થતો જણાય છે, અને તેની શુદ્ધતા અને સત્ય-પ્રિયતા બુદ્ધે છે. શ્રી. શાહે સંશોધન માટે પ્રાચીન સમય પસંદ કર્યો છે કારણ કે તે અતિ રસપ્રદ અને સંસ્કૃતિની દૃષ્ટિએ ઘણો જ મહત્વનો છે.

આશા છે કે આ ગ્રંથની પદ્ધતિ વિષે બહુજ. સુફમદર્શી ઇતિહાસવેત્તાને પણ ખાસ કાંઈ વાંધા ભરેલું જણાયે નહિ. જો કે મનુષ્યકૃતિ સંપૂર્ણ હોયરહિત તો નજ હોઈ શકે. શ્રી. શાહની આ પ્રથમ રચના છે તે દૃષ્ટિએ આગળ ગ્રંથ વાચકો તથા ટીકાકારોની ઉદારતાને પાત્ર નીવડશે. જણાવવું આવશ્યક છે કે તેઓ ખીન્ન વિદ્વાનોએ કહેલું અથવા પ્રતિપાદન કરેલું જોધને સંતોષ પામ્યા નથી કારણ કે તે સંશોધન નહિ પણ માત્ર સંગ્રહ ગણાય. તેમણે આ ઐતિહાસિક ગ્રંથ રચવામાં દરેક મૂળ વસ્તુઓનો જતો અભ્યાસ કર્યો છે, મતમતાંતરોના શુભદોષનું વિવેચન કર્યું છે, મૂળ વસ્તુઓને મૂળ વસ્તુઓ સાથે

સરખાવી છે અને આ રીતે પારાવાર શ્રમ લઇને એક ઇતિહાસવેત્તાને ઉચિત નિષ્પક્ષ દૃષ્ટિએ સમાલોચના કરીને હિંદુસ્તાનના ઇતિહાસના એક અગમ્ય સમય ઉપર ઘણી જ મુંદર રીતે પ્રકાશ પાડ્યો છે.

શ્રી શાહનો આ ગ્રંથ ‘ઇન્ડીયન હિસ્ટોરિકલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યૂટના ભારતીય ઇતિહાસના અભ્યાસ’ની શ્રેણીમાં છઠ્ઠો છે. આ પ્રકાશન તેમના અનુગામીઓ-સંસ્થાના હાલના સંશોધકોને નવીન પ્રોત્સાહન આપશે તેમ આશા રાખી શકાય. ભારતવર્ષના ભૂતકાળમાં હજી પણ ઘણાં અગમ્ય તત્ત્વો પડ્યાં છે જે ભવિષ્યની પ્રજાના કલ્યાણ માટે હિંદના આવતી કાલના ઇતિહાસકારો પાસે અવિરત સેવા માગી લે છે. ઇતિહાસવેત્તાનું કાર્ય સત્યની શોધ કરવાનું છે; અને જો આપણે તેને એકાગ્ર, શુદ્ધ અને નિષ્પક્ષ દૃષ્ટિએ અવલોકીએ તો સત્ય હંમેશાં આપોઆપ પ્રકાશી ઉઠશે, અને ત્યારે સત્ય સ્વયં આપણા પ્રયાસોની વિજય ગાથા બની રહેશે.

મુંબઈ,
૧૫ જાન્યુઆરી ૧૯૩૧. }

એચ. હેરાસ, એસ. જી.

ઉપોદ્ધાત

ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના આવિર્ભાવ અને તેના પાયાઓને મજબૂત કરવા માટે ભારતવર્ષની ત્રણ મહાપ્રતાપી મહાપ્રજ્ઞઓએ પોતાનાં સમગ્ર જીવન, શક્તિ, બુદ્ધિ અને વિજ્ઞાનનો વિશાળ ફાળો અર્પણ કર્યો છે. એ ત્રણ મહાપ્રજ્ઞઓ એટલે જૈન, બૌદ્ધ અને વૈદિકધર્મ સંચાલકો અને તે તે ધર્મની અનુયાયી પ્રજ્ઞઓ. આ ત્રણ મહાપ્રજ્ઞઓ પૈકી જૈન પ્રજ્ઞએ ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના વિકાસમાં, એ સંસ્કૃતિને પગભર કરવામાં અને એને વિશ્વવ્યાપી બનાવવા માટે કેવો અને કેટલો અદ્ભુત લાગ લગવ્યો છે તેની રૂપરેખાને રજૂ કરતો એક અપૂર્વ ગ્રંથ ભાઈ ચીમનલાલ શાહ આજે જૈન પ્રજ્ઞના કરકમલમાં ઉપહાર રૂપે ધરી રહ્યા છે.

ભાઈ શ્રી ચીમનલાલે તેમના પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં સંખ્યાગંધ પાશ્ચાત્ય તેમજ પૌર્વાત્ય વિદ્વાનોના વિશાળ ગ્રંથરાશિના અવલોકન, અભ્યાસ અને મનનને અંતે દોહનરૂપે જે હકીકતો રજૂ કરી છે એ ઉપરથી આપણને ખ્યાલ આવી શકે છે કે પૌરાણિક કાળમાં અથવા અતિપ્રાચીન અગમ્ય યુગમાં જૈન પ્રજ્ઞ ગમે તેટલી મહાન હો, ગમે તેવડા વિશાળ પૃથ્વીપટને તેણે પોતાની અસ્મિતાથી વ્યાપ્ત કરી દીધો હોય, તેમ છતાં અન્ય પ્રજ્ઞ કરતાં અતિ નાના પ્રમાણમાં રહી ગએલી જૈન પ્રજ્ઞએ પાછલાં ત્રણ હજાર વર્ષ દરમિયાન ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના પ્રત્યેક અંગમાં પ્રાણ પૂરવા માટે પોતાનાં જીવન, શક્તિ અને વિજ્ઞાનનો કેટલો સમર્થ અને સર્વદિગ્ગામી ફાળો આપ્યો છે.

જૈનધર્માનુયાયી પ્રજ્ઞની સંખ્યામાટે ગમે તેટલાં મોટા આંકડાઓ રજૂ કરવામાં આવે તેમ છતાં ચોવીસમાં તીર્થંકર શ્રમણ ભગવાન મહાવીરે આજથી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે પોતાના શિષ્ય સમુદાયના વિહાર-પાઠપરિભ્રમણ દ્વારા દેશ-વિદેશમાં ફરવામાટે જે ક્ષેત્રમર્યાદા-આર્યક્ષેત્રો નક્કી કર્યા છે એ તરફ લક્ષ આપતાં; તેમજ તે પછી લગભગ બીજા સૈકામાં થએલ અંતિમ શ્વેતકેવળી સ્થવિર આર્ય ભદ્રબાહુસ્વામીને ખાસ્સાં ભયંકર દુકાળ આદિ પ્રસંગોને લઈ ઉપરોક્ત ક્ષેત્રમર્યાદા સિવાયના અન્ય દેશોમાં વિહાર કરવા વગેરેની આવશ્યકતા જણાતાં, તેમણે એ વિહારક્ષેત્રની મર્યાદા વગેરેમાં ઉમેરો અને શ્રેષ્ઠ કરવો યોગ્ય માની પોતે રચેલા બૃહદ્લેખમાં તે તે વિષયોને સ્થાન આપ્યું એ ધ્યાનમાં લેતાં; અને તે ઉપરાંત જૈનધર્માનુયાયી મહાન સંપ્રતિરાજ કે જેઓ સ્થવિર આર્ય સુહૃદ્ધિના શિષ્ય તરીકે જોળખાય છે, તેમણે વૈદિકસંસ્કૃતિપ્રધાન આંધ્ર પ્રવિઝ વગેરે દેશોમાં જૈનધર્મનો પ્રચાર કર્યા પછી જૈન શ્રમણ-શ્રમણીઓને તે તે દેશોમાં પરિભ્રમણ કરવા માટે છૂટ આપવામાં આવી, જેનો ઉલ્લેખ નિર્ધૃક્ષિતકાર-ભાષ્યકાર આદિએ પોતપોતાના ગ્રંથોમાં કર્યો છે તે જોતાં સમજી શકાય છે કે વૈદિકસંસ્કૃતિની પ્રબળતાને પ્રતાપે એક કાળે જૈનધર્માનુયાયી પ્રજ્ઞ અતિ દૂંક સંખ્યામાં રહી ગઈ હતી. એ અતિ નાના પ્રમાણમાં રહી ગએલી નાની સરખી જૈન પ્રજ્ઞએ પોતાના તેમજ ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના સર્વેતોસુખી ઉત્થાનમાટે પોતાની શક્તિનો કેટલો આશ્ચર્યજનક પરિચય આપ્યો છે એનો સહજ ખ્યાલ આપણને ભાઈ શ્રી ચીમનલાલ શાહે આપણા સન્મુખ ભેટ ધરેલા આ ગ્રંથ ઉપરથી આવી શકે છે.

ભાઈ શ્રી ચીમનલાલ શાહે તેમના પુસ્તકમાં જે ઇતિહાસ આપ્યો છે એ મુખ્યત્વે કરીને ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાંના જૈનધર્મને લગતો છે અને તે પણ શ્રમણ ભગવાન મહાવીર પછીનાં માત્ર એક હજાર વર્ષનો જ છે. એટલે તે સિવાયનો ઉત્તર હિંદુસ્તાનનો ઇતિહાસ અને ખીજા દેશોમાંના જૈનધર્મ અને જૈનપ્રજાને લગતો ઇતિહાસ લખાવો હજી ખાકી જ રહે છે. ભાઈ શ્રી શાહે લખેલ પુસ્તક જેવાં સંખ્યાબંધ પુસ્તકો લખાશે ત્યારે જ જૈનધર્મ અને જૈનપ્રજાના ઇતિહાસની સારી રૂપરેખા આવશે. પરંતુ આપણને એ જાણીને આશ્ચર્ય અને દીલગીરી થશે કે વર્ષોનાં વર્ષો અગાઉ પાશ્ચાત્ય તેમજ ભારતીય જૈનેતર વિદ્વાનોએ જૈન સાહિત્ય અને જૈન ઇતિહાસનાં વિવિધ અંગોને જે ઉડાણ અને ઝીણવટથી છણ્યાં છે અને એનું જે મહત્ત્વ આંક્યું છે તેનો પેતાને જૈનધર્માવલંબી તરીકે ઓળખાવતી જૈન પ્રજાને જ નહિ પણ ‘જૈનધર્મના પ્રચારક’ તરીકેના દાવો કરનાર જૈન ધર્મગુરુઓને સુઘાં ખ્યાલ સરખો નથી અને હજી વર્ષો પછી પણ એ ધ્યાનમાં આવશે કે કેમ એ શંકાસ્પદ વસ્તુ છે.

જ્યારે પાશ્ચાત્ય અને ભારતીય જૈનેતર વિદ્વાનો સંશોધનના મધ્યાહ્નકાળે પહોંચવા આવ્યા છે ત્યારે જૈન પ્રજામાટે હજી સંશોધનના વિષયમાં ખરાબ પણ થયું નથી. નવીન સંશોધનની વાત બાબુએ રાખીએ તો પણ આજ મુખીમાં જૈનેતર વિદ્વાનોએ અતિશ્રમ-પૂર્વક જે સાધન સામગ્રી તૈયાર કરીને રજૂ કરી છે તેનો આસ્વાદ લેવામાટે પણ આપણને સમજ અને સમય નથી આથી વિશેષ શોચનીય બીજું શું હોઈ શકે ?

આજની જૈન પ્રજા, જેમાં જૈન ધર્મગુરુ અને જૈન ઉપાસક વર્ગનો સમાવેશ થાય છે તેને માટે ભાગે આછી પાતળી કથાઓ સિવાય, જૈનધર્મ અને જૈન પ્રજાનો વિકાસ અને ગૌરવ વાસ્તવિક રીતે શાને આભારી છે ? જૈનધર્મની અભિવૃદ્ધિ કયાં કારણોએ થઈ શકી હતી ? જૈન પ્રજાએ કયાં કયાં મહત્ત્વનાં કાર્યો કર્યાં છે ? તેમજ જૈન પ્રજા અને જૈનધર્મ ઇતિર પ્રજાઓ અને ધર્મસાથે સ્પર્ધામાં કઈ કુશળતાને આધારે ટકી શક્યાં હતાં ? એનો ખ્યાલ બહુ જ ઓછાને છે. આનું પરિણામ આજે એ આવ્યું છે કે સૂત્રધાર સમી લેખાતી વર્તમાન જૈન ગુરુસંસ્થા જૈનધર્મની રક્ષા અને તેની ઉન્નતિના પ્રયત્નને ભૂઝી જઈ નજીવા પ્રયત્નો અને નજીવી બાબતો ઉપર મહિનાઓના મહિનાઓ જ નહિ પણ વર્ષો સુધી નિર્જીવ અને બુદ્ધિહીન ચર્ચાઓ કરવા ઉપરાંત એક બીજા સામે આઘાત-પ્રત્યાઘાત કરી જૈનધર્મને ઝાંખપ લગાડી રહેલ છે. આ પ્રયત્નને અહીં અયોગ્ય રીતે ચર્ચવાનો અમારો લેશ પણ ઇરાદો નથી, તેમ છતાં એટલું કહ્યા સિવાય ચાલે તેમ નથી કે વર્તમાન જૈન ધર્મગુરુઓને આજના જૈન સમાજની કે જૈનધર્મની પરિસ્થિતિને નિહાળવાની જરા સરખીય પરવા કે નવરાશ નથી. અસ્તુ. આ વિષયને અહીં પડતો મૂકી આપણે આપણા મૂળવિષય તરફ આવીએ.

સમયના પરિવર્તન સાથે પ્રજાની ધર્મ, સમાજ, તત્ત્વજ્ઞાન, સાહિત્ય, કળા આદિ દરેક વિષયને લગતી જિજ્ઞાસા અને અભિરુચિના માર્ગો અને પ્રકારો પણ બદલાયા સિવાય નથી રહી શકતા. એક જમાનો શ્રદ્ધાધુગનો હતો કે જ્યારે જગતના સનાતન

સત્યનો, આત્મસ્વરૂપનો કે કોઈ પણ પદાર્થનો નિર્ણય કરવા માટે પ્રયત્નને તર્ક કે દલીલોનો આશ્રય શોધવો પડતો ન હતો. તેમજ એ સનાતન સત્ય વગેરેનો પોતાના જીવનમાં સાક્ષાત્કાર કરનાર આપણા પૂર્વ પુરુષોને,—તેમનાં જીવન ત્યાગ અને તપ-દ્વારા અતિવિશુદ્ધ અને પરિણીત હોઈ,—પોતે અનુભવેલા સનાતન ત્ર્યંત્ર આદિના ઉપદેશના સમર્થન માટે તર્ક કે યુક્તિઓની આવશ્યકતા નહોતી પડતી. પરંતુ કાળની દીણીતાને પરિણામે આત્મધર્મજ્ઞાની પુરુષોનું આત્મિક જ્ઞાન અને તેમનાં ત્યાગતપ પાતળાં પડી જતાં તેમને પોતાના વક્તવ્યના સમર્થન માટે તર્ક અને યુક્તિઓનો આશ્રય લેવો પડ્યો અને એ રીતે પ્રભુ પણ તેમના ઉપદેશ વગેરેને તર્ક, યુક્તિ આદિ દ્વારા કસવા લાગી; જેને પરિણામે શ્રદ્ધાયુગનું સ્થાન તર્કયુગે લીધું. તર્કયુગમાં પ્રત્યક્ષ પદોક્ષ આદિ પ્રમાણોને સ્થાન હતું પરંતુ આજના આપણા ચાકુ વૈજ્ઞાનિક યુગમાં પ્રત્યક્ષ પ્રમાણને જ મુખ્ય સ્થાન આપવામાં આવ્યું છે. આ પરિસ્થિતિમાં બીજી બાબતોની જેમ ધર્મ, તત્ત્વજ્ઞાન, આગમ આદિને પણ પ્રત્યક્ષ પ્રમાણની શરણ ઉપર ચડવું પડ્યું છે. જેમાંથી આજના ઐતિહાસિક યુગનો જન્મ થયો છે. આજના ઐતિહાસિક યુગમાં ધર્મના પ્રણેતા, તેમના અસ્તિત્વની સાબીતી અને સત્તાસમય, તેમજ ઉપદેશેલા ધર્મતરવો, તેમનો અનુયાયી વર્ગ અને એ વર્ગનું વિજ્ઞાન કલાકૌશલ્ય, એના રીતરિવાજ વગેરે દરેક નાની મોટી વસ્તુને પ્રત્યક્ષ મળતી ઐતિહાસિક સાબીતીઓ સાથે કરવા પડી જ તેની સત્યતા, યોગ્યતા અને શ્રદ્ધાતા ઉપર ભાર મૂકી શકાય છે. આ આખી વસ્તુસ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં અત્યારે નિસ્તોજ બનતા જૈનધર્મના ગૌરવને નવેસર ઓપ ચઢાવવા માટે આપણને આપણા સમક્ષ વિદ્યમાન મહત્ત્વ ભરી પ્રાચીન ઐતિહાસિક સાબીતીઓ અને તેને લગતું વિવિધ સાહિત્ય એકત્રિત કરવા માટેના પ્રયત્નની આવશ્યકતા જણાયા મિત્રાય નથી રહેતી. કોઈ પણ રાષ્ટ્ર, પ્રભુ, ભાતિ કે ધર્મને માટે પોતાની ઉન્નતિ સાધવાની ભાવનાનું મુખ્ય અંગ જો કંઈ હોય તો તે માત્ર તેના ભૂતકાલીન ઇતિહાસ છે જેમાંથી તેને અનેક સ્ફૂરણો મળી રહે છે. જે પ્રભુને તેના પ્રાચીન ઇતિહાસ નથી અથવા જેને એ ગૌરવશાળી ઇતિહાસનું વાસ્તવિક જ્ઞાન નથી એ ક્યારે પણ પોતાનું ઉત્થાન કે પુનરુદ્ધાર એકાએક કરી શકે જ નહિ. અને તેથી જ આપણને પુનરુત્થાનની પ્રેરણા મળે એવા આપણા પ્રાચીન અને પ્રામાણિક ઇતિહાસને આપણે તૈયાર કરવો જોઈએ. આજની આપણી આ અનિવાર્ય આવશ્યકતાનો એક અંકોરો ભાઈ શ્રી શાહના પ્રસ્તુત ગ્રંથથી જોડાય છે કે જે ભત્તને ગ્રંથ જૈન પ્રભુમાટે પહેલવહેલો જ છે.

ભાઈ શ્રી શાહે મુંબઈ યુનિવર્સિટીની એમ. એ. ની ડીગ્રી મેળવવા માટે ‘જૈનધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસ’ ના વિષયને પસંદ કર્યો. જેને પરિણામે તેમજો Jainism in North India નામે અંગ્રેજી પુસ્તક તૈયાર કર્યું. એજ પુસ્તકનો ગુજરાતી અનુવાદ આપણા સમક્ષ ધરવામાં આવ્યો છે. જેના ઉપરથી આપણને આપણા એટલે કે જૈન પ્રભાના ધર્મ, નીતિ, તત્ત્વજ્ઞાન, આચાર, વ્યવહાર, કલા, શિલ્પ, સાહિત્ય આદિ સાથે સંબંધ ધરાવતા ઇતિહાસ ઉપરાંત ચર્યારિપદ વિષયોને ચર્ચવામાટેનું એક ખાસ દૃષ્ટિગ્નિદુ પણ મળી રહે છે. અર્થાત્

પરસ્પર વિવાદાસ્પદ મનાતા ઐતિહાસિક વિષયોની ચર્ચા એક ખીલ વિદ્વાનો કેટલી સૂક્ષ્મતાથી, કેટલી શાસ્ત્રીયતાથી, કેટલી પ્રામાણિકતાથી અને કેટલી સ્વચ્છ ભાષામાં કરે છે તેમ જ એ પ્રશ્નોને ચર્ચવામાં કેટલો સમભાવ અને સ્થિતપ્રજ્ઞપણું રાખે છે. આજના ચર્ચાસ્પદ ધાર્મિક, સામાજિક આદિ પ્રશ્નોની અસ્વચ્છ અને કઠોરહલ્કરી રીતે ચર્ચા કરનાર અત્યારના જૈન સમાજે ઉપરોક્ત પ્રામાણિક દૃષ્ટિબિંદુ જરૂર અનુકરણ કરવા જેવું છે. જેથી ચર્ચાસ્પદ વિષયોનું છેવટ શાબ્દિક વિતંડવાદમાં કે કડવાશમાં ન પરિણમતાં તેના સત્ય નિર્ણયમાં જ આવે.

આ ઉપરાંત પાશ્ચાત્ય તેમ જ ભારતીય વિદ્વાનો તટસ્થ વૃત્તિ રાખી જૈનધર્મનાં દરેક અંગોને સંશોધનને લગતી જુદી જુદી દૃષ્ટિએ કેવા ઉડાણપૂર્વક તપાસે છે એ પણ જૈન વિદ્વાનોએ ધ્યાનમાં લેવા જેવું છે. જેથી વર્તમાન સંશોધન પદ્ધતિ અને તેને લગતા દૃષ્ટિબિંદુને ન સમજવાને લીધે કેટલાક પ્રશ્નો અણઉકેલાયલા જ રહી જાય છે તેમ જ કેટલાક નવીન પ્રશ્નો ચર્ચવામાં અનેક ગોટાળાભર્યા પ્રશ્નો ઉભા થાય છે તે થવા ન પામે.

પ્રસ્તુત ગ્રંથનાં પ્રકરણોનું નિરીક્ષણ કરતાં આપણને એ પણ સમજાશે કે આપણું પ્રાચીન જીવન કેટલું વિજ્ઞાનમય અને કલાપૂર્ણ હતું અને આજનું આપણું જીવન કેટલું છીછરું, કલાવિહીન તેમ જ નિર્માત્ર યની ગયું છે. એક કાળે આપણે ક્યાં હતા અને આજે આપણે ક્યાં હતા છીએ ?

પ્રસ્તુત ગ્રંથ, પાશ્ચાત્ય તેમ જ ભારતીય વિદ્વાનોના સંખ્યાબંધ ગ્રંથોના અવલોકન અને મનનના ફોહનરૂપ હોઈ આમાં સ્વતંત્ર વિચારસરણીને સ્થાન ખાસ કરીને આપવામાં નથી આવ્યું એ હકીકતને ભાઈ શ્રી શાહે પોતે પોતાના પ્રસ્તુત ગ્રંથના ઉપસંહારમાં જણાવી છે. એટલે આ પુસ્તકના વાચકોએ આ વાત ધ્યાનમાં રાખીને જ આ ગ્રંથનું વાચન કરવું. જેથી આ ગ્રંથમાંની કેટલીક વિચારસરણીની ત્રુટિને આરોપ ભાઈ શ્રી શાહે ઉપર ન જાય.

પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં જૈનધર્મને લગતા અનેક વિષયો ચર્ચવામાં આવ્યા છે જે પૈકીના કેટલાક શ્રમણ ભગવાન મહાવીરના સમયની ચર્ચા આદિ જેવા વિષયો વેળુના કોળીઆ ગળવા જેવા તદ્દન દૂખા અને અધરા થયું છે અને કેટલાક ‘રાજવંશમાં જૈનધર્મ’, ‘કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ’ વગેરે જેવા રસપ્રદ અને સર્વગ્રાહ્ય વિષયો પણ છે. આ બધા વિષયોનો સંગ્રહ કરવામાં અને ક્રમ ગોઠવવામાં ભાઈ શ્રી શાહે અપૂર્વ કુશળતા દાખવી છે.

હવે અમે પ્રસ્તુત ગ્રંથમાંના પ્રકરણો ઉપર સહજ દૃષ્ટિપાત કરી અમારા વક્તવ્યને સમાપ્ત કરીશું.

પ્રથમ પ્રકરણમાં ભગવાન મહાવીર પહેલાં જૈનધર્મ કેવા સ્વરૂપમાં હતો તેમજ જૈનધર્મ અને જૈનો જે ચોવીસ તીર્થંકરોને માને છે તે પૈકીના કયા કયા તીર્થંકરેલાં નામોનો ઉલ્લેખ જૈનેતર સાહિત્યમાં મળે છે અને તેમની ઐતિહાસિકતાના વિષયમાં વિદ્વાનોના કેવા અભિપ્રાયો છે એ ખૂબ સરસ રીતે ચર્ચવામાં આવ્યું છે.

બીજા પ્રકરણને ચાર વિભાગમાં વહેંચી નાખવામાં આવ્યું છે. પ્રથમ વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરના સમય દરમિયાન પ્રાદ્યણુ પ્રજામાં સરાઓ અને તેમના અત્યાચારો કેવી રીતે વધી પડ્યા હતા તેમ જ જાતિપાંતિના ભેદો અને લૂણાં તેમ જ કંટાળાભર્યા ક્રિયાકારો વધારી મૂકી તેમણે સમગ્ર પ્રજાને કેવી દુખાવી દીધી હતી એ જાણતની ચર્ચા કર્યા બાદ જૈન અને બૌદ્ધધર્મે અથવા ભગવાન મહાવીર અને બુદ્ધ ભગવાને તે સામે આધ્યાત્મિક વાતાવરણ ઉભું કરી સમસ્ત જનતાને,—પછી તે પુરુષ હો યા સ્ત્રી હો અથવા પ્રાદ્યણુ, ક્ષત્રિય, વૈશ્ય અને શૂદ્ર જાતિ પૈકીનો કોઈપણ હો,—કોઈપણ પ્રકારનો ભેદ રાખ્યા સિવાય સૌને એક સરખી રીતે આધ્યાત્મિક ધર્મની સમકક્ષાએ સ્થાપન કર્યા એ જણાવવામાં આવ્યું છે.

બીજા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરના ગર્ભાપહારને અંગેની આજના વિદ્વાનોની બુદ્ધિગત્ય માન્યતા, તેમના જન્મ, ગૃહવાસ, પ્રવ્રજ્યા, નિર્વાણસમય અને જૈનધર્મને લગતી સામાન્ય તેમ જ લાક્ષણિક જાણતોનો ઉલ્લેખ છે.

ત્રીજા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરે ઉપદેશોલા લ્યાગધર્મે અને તત્ત્વોનું વિસ્તૃત વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે.

ભગવાન મહાવીર જગતની ઉત્પત્તીના આદિકારણ તરીકે કોઈ ઈશ્વરને કહેતા નથી કે જગતને આદિમાન માનતા નથી; પરંતુ જગતનું ચક્ર કાળ, સ્વભાવ, નિયતિ, કર્મ અને પુરુષાર્થ આ પાંચ કારણના મેળથી સ્વયં ચાલ્યા કરે છે, અને તે પણ અનાદિ કાળથી જ ચાલ્યા કરે છે. એ ચક્રને પ્રેરનાર કે સાક્ષિરૂપ કોઈ અનાદિ વ્યક્તિને જૈન દર્શન માનતું નથી.

જૈન દર્શનનો મુખ્ય આધાર અનેકાંતવાદ અને અહિંસાના સિદ્ધાંત ઉપર છે. અનેકાંતવાદના પ્રતાપે જૈનધર્મે જગતભરના ધર્મ અને સંપ્રદાયોની માન્યતાઓને પોતામાં સમાવી સૌની સાથે ઐક્ય સાધવા પ્રયત્ન કર્યો છે અને અહિંસાની ભાવનાને પરિણામે જગત સાથે તેણે ભાતૃભાવ સાધ્યો છે. આજ કારણને લઈ નાની સંખ્યામાં રહેલા જૈનધર્મે પોતાનો પ્રભાવ દરેક ધર્મ ઉપર પાડ્યો છે અને પોતાના અસ્તિત્વને ચિરંજીવ બનાવ્યું છે.

જૈનધર્મના અનેકાંતવાદ અને અહિંસાના સિદ્ધાંતને, તેના વાસ્તવિક સ્વરૂપને ધ્યાનમાં નહિ લેનારા ભલે પરસ્પરવિરોધી તેમજ નિર્માલ્યતા પોષક માને મનાવે અને તેના વિષે ગમે તેવાં ચિત્રણો કાઢે; તે છતાં જગતને તત્ત્વજ્ઞાન અને જ્ઞાતૃભાવના વિશાળ આદર્શને પૂરા પાડનાર જૈનધર્મનાં આ બે વિશિષ્ટ તત્ત્વો મદાય જૈનધર્મની જેમ ચિરંજીવ જ રહેશે. આ ઉપરાંત જૈનધર્મના ઈર્મેસિદ્ધાંત સામે પણ એવો આક્ષેપ છે કે જૈનધર્મનો આ સિદ્ધાંત પ્રાણિમાત્રને નિર્માલ્ય તેમ જ પુરુષાર્થહીન બનાવનાર છે. આ બધા આક્ષેપોની અયોગ્યતા પૂરવાર કરવામાટે ભાઈ શ્રી શાહે પ્રામાણિક ચર્ચા કરવા સાથે એ સંબંધમાં અનેક વિદ્વાનોના અભિપ્રાયોની નોંધ લીધી છે. અલગત આપણે અહીં એટલું જરૂર ઉમેરવું જોઈએ કે આ સિદ્ધાંતો જૈન પ્રજાના અંગમાં જેટલી તન્મયતાથી સ્થિર થવાં જોઈએ તે રીતે બની શક્યું નથી; જેને પરિણામે આ મહાન સિદ્ધાંતો પાછળ રહેલી ઉદાત્ત ભાવનાને કેટલાક અપવાદો બાદ કરતાં જૈન પ્રજાએ લગભગ વીસારી દીધી છે.

જૈનોના અહિંસાના આદર્શ જૈનધર્મમાં ઉદાર આવના પોષવા ઉપરાંત પ્રાયશ્ચિત્તના મહત્વભર્યા તત્ત્વને સ્થાન આપ્યું છે. જેને પરિણામે સામાયિક અને પ્રતિક્રમણ એ બે મુખ્ય વિધાનો જૈન પ્રત્તના જીવનમાં મુખ્ય ભાગ ભજવે છે. આ બન્ને વિધાનો કેટલાં મહત્વયુક્ત છે અને તેની કેટલી અપૂર્વતા છે તેની ચોચ ચર્ચા વિદ્વાનોની નજરે કરવામાં આવી છે. સામાયિક, પ્રતિક્રમણ, જિનપૂજા આદિ જેવાં મહત્વનાં વિધાનો તરફ ધૃણાની નજરે જોનાર આજના જૈનોએ ખાસ કરી નવીન વર્ગે આ આજોચ વિષય વાંચી-વીચારી જીવનમાં અવશ્ય ઉતારવા જેવો છે.

આહુ વિભાગમાં જૈનધર્મને લગતા આધુર્મ અને ગૃહસ્થધર્મના આચારો અને જીવાદિ તત્ત્વોનું વિસ્તૃત સ્વરૂપ પ્રતિપાદન કરવા સાથે નય, પ્રમાણ અને સંપ્ત ભંગીનું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે.

પ્રકરણને અંતે ચોથા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરના યુગથી શરૂ કરી આઠ સદી દરમિયાન જૈનધર્મમાંથી જુદા પડેલા અથવા જન્મેલા પંથભેદોનો અર્થાત્ આજુબક સંપ્રદાય, સાત નિદ્ધવો અને શ્વેતાંબર-દિગંબર સંપ્રદાયનો ઇતિહાસ આપવામાં આવ્યો છે.

ત્રીજું પ્રકરણ બે વિભાગમાં લખાયું છે. તે પૈકી પ્રથમ વિભાગમાં ભગવાન પાર્શ્વ અને મહાવીરના ધર્મને રાજ્યાશ્રય કેટલો મળ્યો હતો અને કેટલે અંશે તે રાજધર્મ બની શક્યો હતો તેનું વિવેચન છે. ખાસ કરી ભગવાન મહાવીરના યુગમાં મગધનો મહાન શૈશુનાગ મિગિસાર ઉદ્ધે શ્રેણિક, વૈશાલીનો રાજા ચેટક ઉદ્ધે જિતશત્રુ, ચંપાનો રાજા દધિવહન, કૌશાંબીનો રાજા શતાત્મિક અને કેટલાક લિચ્છવી રાજાઓ વગેરે જે જે રાજાઓ જૈનધર્મ-વલંબી હતા તેમ જ અવંતીનો રાજા ચંદ્રપ્રદાત અને ખીલ જે જે રાજાઓ જૈનધર્મ પ્રત્યે ખડુભાન ભરી લાગણી ધરાવતા હતા તેઓનો અને તે સાથે વૈશાલી, કુંડઆમ, વાણિજઆમ, ચંપા, સિંધુસૌવીર-વીતભય વગેરે નગરો ક્યાં આવ્યાં તેને લગતી ઐતિહાસિક માહિતી આપવામાં આવી છે.

બીજા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીર પછીના યુગમાં મહારાજા કેશિક, તેના ઉત્તરાધિકારી ઉદાયન વગેરે નંદવંશીય રાજાઓ અને તેમના શકડાલ, સ્યલભદ્ર, શ્રીયક વગેરે મહા-ભાત્યો, સૌર્યવંશી મહારાજા ચંદ્રગુપ્ત અને મહાન સંપ્રતિરાજ વગેરે જે જે રાજાઓ જૈન હતા તેમ જ જે જે રાજાઓ જૈનધર્મ પ્રત્યે સહાનુભૂતિભર્યું વલણ ધરાવતા હતા તે બધાનો પરિચય આપવામાં આવ્યો છે.

ઉપરોક્ત જૈન રાજાઓ પૈકી મહારાજા સંપ્રતિનું સ્થાન જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં ઉજ્જવળ કારકીર્દી ભર્યું અને અતિ ગૌરવવંતું છે. મહાન સંપ્રતિ માત્ર પોતે જ જૈનધર્મી હતા એટલું જ નહિ પણ તેણે વૈદિક સંસ્કૃતિ પ્રધાન આંધ્ર દ્રવિડ વગેરે દેશોમાં જૈનધર્મનો ઝંડો ફરકાવ્યો હતો. ભગવાન મહાવીરના આજી સુધીના ૨૫૦૦ વર્ષના ઇતિહાસમાં ચોટા પાયાપર જૈનધર્મનો પ્રચાર અને અભિવૃદ્ધિ કરનાર આવી પ્રભાવશાળી વિભૂતિ ખીજ એક

પણ ઉત્પન્ન થઈ નથી; જેને પ્રતાપે જૈન સૂત્રકારોને પોતાના મૌલિક રીતરિવાજોમાં પરિવર્તન કે ઉમેરો કરવાની ફરજ પડી હોય.

જૈન પ્રજાનું આ એક મહાન્ દુર્ભાગ્ય છે કે તેને ત્યાં એક વ્યક્તિએ શરૂ કરેલા કાર્યને સંગોપાંગ પાર ઉતારનાર કે પોષનાર પ્રાણુવાન કેઈ પાછળ નથી હોતું. જેમ જૈનધર્મના પ્રચારની બાબતમાં મહાન સંપ્રતિની પાછળ કેઈ એના જેવી વિભૂતિ પાડી નથી તેજ રીતે જૈન સાહિત્ય, કળા, શિલ્પ, વિજ્ઞાન વગેરેના વિકાસના ક્ષેત્રોમાં જે ગણી ગાંડી વ્યક્તિઓ આપણે ત્યાં જન્મી છે તેના સ્થાનને શોભાવનાર બીજી વ્યક્તિઓ પણ આપણે ત્યાં વિરલ જ જન્મી છે.

ચોથું પ્રકરણ ‘કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ’ છે. આ પ્રકરણમાં અત્યારે ઓરિસા તરીકે ઓળખાતા કલિંગ દેશના જૈન સમ્રાટ ખારવેલ અને તેના હાથીગુંફા શિલાલેખોને ગૌરવવંતો ઇતિહાસ છે, જેનો સમય ઈ.સ. પૂર્વે બીજા સૈકા છે. સમ્રાટ ખારવેલ અને તેના હાથીગુંફા શિલાલેખોનું મહત્ત્વ ફક્ત જૈનધર્મના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ જ નહિ પણ ભારતીય સામાજિક અને રાજકીય નજરે પણ તેનું મહત્ત્વ અતિધાર્ણ છે. ધાર્મિક, સામાજિક અને રાજકીય દૃષ્ટિને લક્ષ્યમાં રાખી લખાએલ પાંડિત્યપૂર્ણ આવો વિશદ શિલાલેખ જગતભરના ઇતિહાસમાં ભાગ્યે જ બીજા જોવામાં આવશે.

મહારાજા ખારવેલ અને તેના શિલાલેખો જૈનધર્મને માટે અભિમાનનું સ્થાન હોવા છતાં આશ્ચર્યકારક ઘટના તો એ છે કે સમગ્ર ત્રવેતાંબરદિગંજીર જૈન સાહિત્યમાં મહારાજા ખારવેલના નામનો કે તેને મળતા તેવા બીજા કોઈ નામાંતરનો ઉલ્લેખ સરખો મળતો નથી. ખરે જ આ પણ એક નહિ ઉકેલી શકાય તેવો કાયદો છે કે જૈન સંપ્રદાયે આવી મહાન વિભૂતિને કયા કારણે વીસારી મૂકી હશે. અસ્તુ ગમે તેમ હો તે છતાં આ શિલાલેખો જૈનધર્મ માટે અતિમહત્ત્વના છે.

જૈન મૂર્તિ અને તેની ઉપાસનાનું પ્રાચીનતમ વિધાન આ શિલાલેખો પૂરું પાડે છે. આ શિલાલેખની શરૂઆતમાં સ્વસ્તિક અને નમસ્કારમંત્રના પ્રારંભનાં બે પદો મંગળ તરીકે આપવામાં આવ્યાં છે એ ઉપરથી જૈનોની સ્વસ્તિકસ્થના અને નમસ્કારમંત્રોપાસના અતિ-પ્રાચીન હોવાની સાબીતી મળે છે.

ખંડગિરિમાંની ઉપરોક્ત હાથીગુંફા પર કોતરણેલા શિલાલેખોમાં કઈ કઈ બાબતો છે? તેમ જ એ ગુંફામાં શું શું છે? અને ખંડગિરિ ઉદ્યોગિરિની ટેકરીઓ પર બીજી કઈ કઈ અને કેટલી ગુંફાઓ છે અને તેમાં શું છે એ બધી હકીકતનો વિસ્તૃત પરિચય આ પ્રકરણમાં આપવામાં આવ્યો છે.

અહીં પ્રસંગોપાત એક વાત સૂચવવી ઉચિત જણાય છે કે-જે ગુંફા અને જે શિલાલેખો જૈનધર્મના ગૌરવની દૃષ્ટિએ અતિમહત્ત્વના છે, જેના વાચનમાંટ વર્ષોનાં વર્ષો થયાં ભારતીય તેમ જ પાશ્ચાત્ય સમયે વિદ્વાનો સત દિવસ પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે અને જેના દર્શનાર્થે દર વર્ષે સંખ્યાબંધ વિદેશી તેમ જ ભારતીય વિદ્વાનો ભય છે એ ગુંફાનું દર્શન કરવું તો દૂર રહો.

પરંતુ તેને અંગેની માહિતી સરળી પણ આપણને લગભગ નથી એના જેવું દીલગીરી-જનક ખીજું શું હોઈ શકે ? તીર્થયાત્રા અને પરમાત્મોપાસનામાં સ્થ લેનારા આપણે તીર્થ-યાત્રા અને પરમાત્મોપાસનાના ખરા માહાત્મ્યને વીસરી જ ગયા છીએ. એટલે તીર્થયાત્રા અને પરમાત્મોપાસના કરવા છતાં આપણે દિન-પ્રતિદિન જડપ્રાય થતા જઈએ છીએ. આને પરિણામે આજની આપણી તીર્થયાત્રા અથવા પરમાત્મોપાસના કોઈપણ જાતના કળાવિધાનને, વિજ્ઞાનને અથવા પરમાત્મસ્વરૂપને ન અડકતાં મોટે ભાગે રુદ્ધિરૂપ જ બની રહે છે. આપણે ઇચ્છીશું કે જૈનપ્રજા તીર્થયાત્રા અને પરમાત્મોપાસનાના ખરા રહસ્યને સમજે અને પ્રાચીન પવિત્ર ગૌરવભર્યા ધામોનાં દર્શન કરવા ભાગ્યવાન થાય.

પાંચમા પ્રકરણમાં મધુરાના કંકાલીદીલા ટેકરી પરના મહત્વના શિલાલેખોની નોંધ આપવામાં આવી છે અને તે સાથે વિક્રમાદિત્ય, કાલકાચાર્ય વગેરેનો પરિચય પણ છે.

છઠ્ઠા પ્રકરણમાં ગુપ્તવંશીય રાજાઓમાં જૈનધર્મ કેવી રીતે દાખલ થયો હતો તેની અને તે સાથે વલ્લભીવંશના મુવસેનની નોંધ લેવામાં આવી છે.

સાતમા પ્રકરણમાં જૈનસાહિત્ય કે જેમાં મુખ્યત્વે કરીને ચૌદ પૂર્વ અને અગીઆર અંગ, બાર ઉપાંગ, દસ પદ્યત્રા, છ હેઠ આગમ, ચાર મૂલમૂત્ર, બે ચૂલિકાસૂત્ર એમ પીચ્છા-લીસ આગમનો સમાવેશ થાય છે તેનો અને વલ્લભીમાં પુસ્તક લેખન નિમિત્તે શ્રીમાન્ દેવદિંગિણિ દામાશ્રમજ્ઞના આધિપત્ય નીચે મળેલી સંઘપરિષદનો પરિચય આપ્યો છે.

આ પછી ભદ્રાબાહુસ્વામિના નિર્ધુક્તિ ગ્રંથો અને તેના સ્થના કાળનો નિર્દેશ વગેરે કરવામાં આવ્યો છે. એ સ્થનાકાળ અને નિર્ધુક્તિકાર ચૌદ પૂર્વધર હોવાની વાત અમારી માન્યતા અને અવલોકન અનુસાર વારતવિક નથી, જેના અનેક પુરાવાઓ વિદ્યમાન છતાં એ વિષયને અમે અહીં ચર્ચતા નથી.

આ સિવાય પ્રસ્તુત પ્રકરણમાં ધર્મેદાસગણિ અને તેમની ઉપદેશમાળા, વાચક ઉમાસ્વાતિ અને તેમના તત્ત્વાર્થાધિગમસૂત્ર વગેરે ગ્રંથો, સિદ્ધસેનાચાર્ય અને તેમનાં ન્યાયાવતાર, સન્મતિ વગેરે પ્રકરણો, પાદલિપ્ત અને તેમના તરંગવતી, પ્રક્ષપ્રકાશ, નિર્વાણકલિકા વગેરેની નોંધ આપી છે.

પ્રસ્તુત પ્રકરણમાં જે યુગના જૈન સાહિત્યની નોંધ કરવામાં આવી છે તે સિવાયનું મૌલિકતાને લગતું ખીજું વિપુલ સાહિત્ય હોવા છતાં અહીં રૂપરેખા પૂરતી જે સાહિત્યની નોંધ લેવામાં આવી છે તે ઓછી નથી.

છેલ્લા પ્રકરણમાં જૈન મૂર્તિવિષયક અને શિલ્પ અને સ્થાપત્યવિષયક કળાવિધાનો કેવાં આદર્શ હતાં તેમ જ જૈન પ્રજાએ એ કળાવિધાનોને વિકસાવવા માટે કેટલો વેગ આપ્યો છે તેનું વિસ્તૃત વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે.

ઉપર આપણે દૂકમાં પ્રસ્તુત ગ્રંથનું અવલોકન કરી આવ્યા તે ઉપરથી જૈન પ્રજાનું એ યુગમાં દરેક વિષયમાં કેટલું બ્યાપકપણું હતું અને તેની જીવનસરણી કેવી સર્વતોમુખી હતી એ સ્પષ્ટ રીતે સમજી શકાય છે.

અંતમાં અમે ઈચ્છીએ છીએ કે ભાઈ શ્રી શાહની જેમ આજનો જૈનસમાજ ખાસ કરી વિદ્વાન મુનિવર્ગ વર્તમાનયુગની સંશોધન પદ્ધતિને ધ્યાનમાં લઈ જૈનધર્મ પ્રત્યેનું પોતાનું ત્રણ અઢા કરે અને વિદ્વાનો તરફથી સઘળા મહાન ધર્મોના અવલોકન અને અન્વેષણમાંથી જૈનધર્મની ઉપેક્ષા કરવામાં આવી છે તેને દૂર કરી જૈનસાહિત્યના જે અનેકાનેક અંગો અણુખીડ્યાં પડ્યાં છે તે તે વિકસાવે. જેથી અન્ય વિદ્વાનો તરફથી જૈનધર્મ ઉપર થતા અયોગ્ય આક્ષેપો દૂર થાય.

પ્રસ્તુત પુસ્તકને શુભશતી ભાષામાં અનુવાદિત કરી જૈન પ્રભ સમક્ષ ઉપેક્ષાર કરનાર શ્રી. કૃલચંદભાઈ હરિચંદ હોસી તેમ જ શ્રી. ચીમનલાલ હલમુખભાઈની જૈન પ્રભ સદા માંગી જ છે.

પાટણ,
૧૯૬૩ માઘ શુક્લ ૭.

}

મુનિ પુણ્યવિજય

અનુક્રમણિકા

પ્રકરણ ૧.—મહાવીર પહેલાંનો જૈનધર્મ.

પૃષ્ઠ.

જૈનધર્મ એટલે શું ?	૧
જૈનધર્મનું મૂળ	૨
અર્વાચીન સંરોધનની દ્રષ્ટિ કરતાં વધારે પ્રાચીન હોવાની સાબીતી ...	૨-૩
ઐતિહાસિક વ્યક્તિઓ તરીકેની પાર્શ્વ અને મહાવીરની ગણના ...	૩
પાર્શ્વની ઐતિહાસિકતાના પુરાવાઓ	૪-૫
બૌદ્ધ સાહિત્યમાં જૈનધર્મના સરુઆતના ઉલ્લેખો	૬, ૭
પાર્શ્વ અને મહાવીરના ધર્મનો સંબંધ	૭-૮
હિંદુ સાહિત્યમાં જૈનધર્મના ઉલ્લેખો	૮-૯
જૈનધર્મની પ્રાચીનતા વિષે આધુનિક વિદ્વાનો	૧૦-૧૨

પ્રકરણ ૨.—મહાવીર અને તેમનો સમય.

૧

પાર્શ્વ વિષે કેટલીક વિગતો	૧૩
પાર્શ્વ પછી ૨૫૦ વર્ષે મહાવીરનું આગમન	૧૩
હિંદમાં ધર્મનો મહાન પ્રચાર	૧૪
બ્રાહ્મણોની વધતી જતી અસર તથા શાતિવાદના ખાસ હકો ...	૧૪-૧૬
મહાવીર અને છુદ્ધના પ્રગટ થતાં ધર્માધિકારી મંડળોની સત્તા તથા કટ્ટર શાતિવાદનો અંત	૧૭
હિંદના આ મહાન યુગવા પાછળ બ્રાહ્મણ સામેના નિરસકારનો અભાવ ...	૧૭
જીવન દ્રષ્ટિ અને હિંદી લોકમાનસના ઇતિહાસમાં ધીમું પરિવર્તન ...	૧૭-૧૮

૨

સામાન્ય દ્રષ્ટિએ જૈનધર્મ	૧૮-૨૦
મહાવીર અરિજ	૨૦, ૨૩
ગર્ભ-અપહરણ	૨૦-૨૨
મહાવીરના માતાપિતા પાર્શ્વના પૂજકો અને શ્રમણોના અનુયાયીઓ ...	૨૩
મહાવીરનું સાધુજીવન	૨૪
મહાવીરની નમ્રાવસ્થા અને જૈનશાસ્ત્રોનો અર્થ	૨૪
મહાવીરનો લાંબો વિહાર	૨૫-૨૬
મહાવીર નિર્વાણ સમય	૨૬-૩૩

૩

જૈનધર્મની દ્રષ્ટિએ સૂષીની ક્ષિપતિ	૩૩-૩૪
જીનો-જૈનધર્મના આધ્યાત્મિક નેતાઓ	૩૫-૩૬

જીવ, અજીવ, પુણ્ય, પાપ, આશ્રય, સંવર, બંધ, નિર્જરા અને મોક્ષ	...	૩૭-૩૯
ત્રણ રત્નોદારા-મોક્ષમાર્ગ	...	૪૦
સમ્યગ્ દર્શન, સમ્યગ્ જ્ઞાન અને સમ્યગ્ ચારિત્ર	...	૪૧
મુક્ત આત્મા-પરમાત્માના બધાંય લક્ષણો અનુભવે છે	...	૪૨
તીર્થંકરો અને કેવલી અથવા સામાન્ય સિદ્ધો...	...	૪૩
તીર્થંકર એટલે શું	...	૪૩-૪૪
અદિસાનો આદર્શ	...	૪૪-૪૮
સામાયિક અને પ્રતિક્રમણ એ આવશ્યક ક્રિયા	...	૪૯-૫૦
સ્વાદ્વાદ યા અનેકાન્તવાદના સિદ્ધાંતો	...	૫૦-૫૪

૪

જૈનધર્મમાં પડેલા મુખ્ય ભેદો	...	૫૫
સાત નિષેદગા અથવા નિન્હવો જમાલિ, તિસગુત્ત, આપાદ, અશ્વમિત્ર, ગંગ,		
હ્યુએ, અને ગોષ્ઠામાહિલ	...	૫૫
ગોશાલ મંખસિપુત્ર, મહાવીરનો મુખ્ય પ્રતિરૂપી	...	૫૬-૫૮
તે સમયના હિંદના ધાર્મિક પ્રવાદના મહાન તરંગમાં મંખસિ પુત્રનું સ્થાન	...	૫૭
ડૉ. બ્રાહ્મણ અને ગોશાળના આજીવિકા	...	૫૮-૬૦
મહાવીરના મુધારેલા જૈનધર્મપર ગોશાળની અસર, ગોશાળના અવસાનની તારીખ	...	૬૧
ઐતિહાસિક દ્રષ્ટિએ આજીવિકા	...	૬૨-૬૪
જૈનધર્મમાં બીજાને મહત્વનો ભેદ	...	૬૫
જૈનધર્મના સ્વેતાંગર-દિગમ્બર સંમિલ્લ	...	૬૫
પંથભેદની વિવિધ દંતકથાઓ	...	૬૫-૬૭
પંથભેદના સમય વિષે સામાન્ય મળતાપણું	...	૬૭
પંથભેદનું મૂળ કારણ: સાધુતાનું આવશ્યક લક્ષણ નગ્નતા છે।	...	૬૮
જૈનો અને નગ્નવાદ	...	૬૮
એ મુખ્ય મુદ્દાઓ જે વિષે બન્ને સંમત નથી	...	૬૯
મયુરાના શિક્ષણો અને આ મહાન પંથભેદ....	...	૬૯
ઈ. સ. ની શરુઆત સુધી આવા પંથભેદો અસ્તિત્વમાં નહોતા	...	૭૦
વલ્લભીની મહાન પરિષદ સમયે છેવટના પંથભેદ	...	૭૦
સ્થાનકવાસી સમાજ અને જૈનધર્મના બીજા નાના મતભેદો	...	૭૧
પંથભેદોની ઘેલણ-જૈનોની ખાસીયત	...	૭૨
જૈનસમાજ આજે પણ શા માટે જીવંત છે।	...	૭૩-૭૫

પ્રકરણ ૩.—રાજ્યવંશી કુટુંબોમાં જૈનધર્મ.

ઈ. સ. પૂર્વે ૮૦૦ થી-ઈ. સ. પૂર્વે ૨૦૦

૧

પ્રાર્થનો સમય	...	૭૬
પ્રાર્થના સમય માટે જૈન સાહિત્ય એકમાત્ર સ્ત્રાવન	...	૭૬-૭૮

પાત્રવેના સમયમાં રાજ્ય આશ્રય	૭૨—૮૦
પાત્રવેથી મહાવીર સુધીના સમયનું અગ્નાન	૮૧
૨૫૦ વર્ષનો અંધકાર	૮૧
મહાવીરનો સમય	૮૧
તેમના પિતા સિદ્ધાર્થ	૮૧
વિદેહનો, સિમ્ભવીઓ, શાત્રિકો, વન્નિજ્ઞ યા સિમ્ભવીસંઘના વન્નિજ્ઞો	૮૨
મહાપ્રાગ્ભતિ અને કાશિકાસલના ગણરાજાઓ સાથેનો તેઓનો સંબંધ	૮૨
આ બધા વંશો એક યા બીજી રીતે મહાવીરના ઉપદેશની અસર નીચે આવેલા	૮૩
વિદેહનો	૮૩—૮૪
સિમ્ભવીઓ	૮૪—૮૬
શાત્રિકો	૧૦૦—૧૦૧
વન્નિજ્ઞો	૧૦૧—૧૦૨
મહાકિઓ	૧૦૨—૧૦૩
કાશી કોસલના ગણરાજો	૧૦૩—૧૦૪

૨

જૈનધર્મ અને સોળ મહાજનપદો	૧૦૫
મગધનું સામ્રાજ્ય અને જૈન ઇતિહાસમાં તેની વિશિષ્ટતા	૧૦૫
મગધ ઉપર શાસન કરના લુદ્ધ લુદ્ધ વંશો અને જૈનધર્મ	૧૦૬
શૈશુનાગો	૧૦૬—૧૧૬
નન્દો	૧૧૭—૧૨૨
મૌર્યો	૧૨૨—૧૩૬

પ્રકરણ ૪.—કલિંગ-દેશમાં જૈનધર્મ.

કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ એટલે ખારવેલના સમયનો જૈનધર્મ	૧૩૭
હાથીગુફાનો શિલાલેખ એ જ ખારવેલ માટે એક ઐતિહાસિક સાધન	૧૩૭—૧૩૮
જૈન ઇતિહાસની દ્રષ્ટિએ આરિસ્ટનું મહત્વ	૧૩૮—૧૩૯
હાથીગુફાના શિલાલેખની આભુજાભુજા અવશેષો	૧૪૦
ઉદયગિરિ અને અંડગિરિના પર્વતો ઈ. સ. પૂર્વે બીજા અને ત્રીજા સદીની ગુફાઓથી ખચાયેલા છે	૧૪૦
સ્વધર, નવમુનિ અને અનન્ત ગુફાઓ	૧૪૧
ખારભુજા, ત્રિશલ અને લાલટેન્ડુ-કેશરી ગુફાઓ	૧૪૧—૧૪૨
રાણી અને ગણેશ ગુફાઓ	૧૪૩—૧૪૪
જયવિજય, સ્વર્ગપુરી, ટાયગર અને સર્પન્ટ ગુફાઓ	૧૪૪—૧૪૫
આ છૂટાંબવાયાં ખંડેરોની ઐતિહાસિક ઉપયોગિતા	૧૪૫
પાત્રવેને અપાયેલું આધિપત્ય	૧૪૬
અંડગિરિ ટેકરી ઉપરનું જૈનમંદિર	૧૪૬—૧૪૭
હાથી ગુફાનો શિલાલેખ	૧૪૭—૧૪૮
શિલાલેખની આઠમી લીટી અને ખારવેલનો સમય	૧૪૮—૧૪૯

શિલાલેખની વસ્તુ	૧૫૨-૧૬૯
ખારવેલ અને કલિંગના જિત	૧૬૨
કલિંગમાં જૈનધર્મની પ્રાચીનતા	૧૬૨-૧૬૩
ખારવેલ અને જૈનધર્મ	૧૬૪

પ્રકરણ ૫.—મથુરાના શિલાલેખો.

ખારવેલ પછી ઉત્તરજૈનના વિક્રમાદિત્યનો સમય	૧૭૦
વિક્રમનો સંવત અને સિદ્ધસેન દિવાકર	૧૭૦
વિક્રમના પૂર્વજ મહાસિદ્ધ અને કાલિકાચાર્ય	૧૭૦-૧૭૧
કાલિકાચાર્ય અને પ્રતિષ્ઠાનપૂરનો સાતયાન	૧૭૧
સિદ્ધસેન દિવાકર અને તેમનો સમય	૧૭૨
પાદલિપ્તાચાર્ય અને એમને અંગેની દંતકથાઓ	૧૭૩
જૈન સાહિત્યની ઐતિહાસિકતા અને વિક્રમ તથા તેના સંવતનું અસ્તિત્વ	૧૭૩-૧૭૪
મથુરાના શિલાલેખો અને જૈનધર્મ સંબંધી તેની ઉપયોગિતા	૧૭૫-૧૭૬
મથુરાના જૈન લેખોનું મૂળ કંકાલી દીક્ષા	૧૭૬
મથુરાના સત્રપો સાથે સંબંધ ધરાવતા શિલાલેખો	૧૭૭-૧૭૮
સંવતવાળા અને સંવત વગરના કુશાન શિલાલેખો	૧૭૮-૧૮૦
મથુરાના શિલાલેખો અને જૈનધર્મના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તેની ઉપયોગિતા	૧૮૧-૧૮૩

પ્રકરણ ૬.—ગુપ્તકાળમાં જૈનધર્મની સ્થિતિ.

કુશાન સમયથી ગુપ્તોના આગમન સુધીની ઐતિહાસિક ભૂમિકા	૧૮૪
ગુપ્ત સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર	૧૮૫
ગુપ્ત સમયમાં ધર્મની પરિસ્થિતિ	૧૮૫
જૈનો તરફની ગુપ્તોની સહાનુભૂતિના શિલાલેખી પૂરાવા	૧૮૫-૧૮૭
કુવલયમાલા દંતકથા અને ગુપ્ત સમયનો જૈન ઇતિહાસ	૧૮૮-૧૯૩
વલ્લભીઓનો ઉદય અને ગુપ્તોનો અંત	૧૯૩-૧૯૪
વલ્લભીવંશના ચોથા રાજા દ્રુવમેન પહેલાનો સમય અને જૈન ઇતિહાસના અનિર્દિષ્ટ સમયનો અંત	૧૯૪-૧૯૫

પ્રકરણ ૭.—ઉત્તરનું જૈન સાહિત્ય.

પ્રાસ્તાવિક વિવેચન	૧૯૬
જૈન સિદ્ધાંત	૧૯૭-૧૯૮
સ્વેતાંતર શાસ્ત્ર વિશે દ્વિગમ્યર માન્યતા	૧૯૮
સ્વેતાંતરના લાભમાં પ્રતિષ્ઠાન	૨૦૦-૨૦૨
ચૌદ પૂર્વો	૨૦૨
બાર અંગો	૨૦૨-૨૦૭
બાર ઉપાંગો	૨૦૭-૨૦૮
દસ પથજ્ઞા યા પ્રકિર્ણ	૨૦૮
૭ ઉદ્દેશો	૨૦૮-૨૧૦

ચાર મહામુત્રો	૨૧૦
બે ચૂલિકાસૂત્રો	૨૧૦-૨૧૧
જૈનશાસ્ત્રોની ભાષા	૨૧૨
ટીકા સાહિત્ય જે નિર્બુક્તિ તરીકે ઓળખાય છે	૨૧૨-૨૧૩
પ્રથમ ટીકાકાર ભદ્રબાહુ	૨૧૪
મહાવીરના સમસમયી ધર્મદાસગણી	૨૧૪
ઉમાસ્વામી અને તેમના મતો	૨૧૫-૨૧૬
સિદ્ધસેન દિવાકર અને પાદવિપ્લાચાર્ય—જૈન સાહિત્યના પ્રભાવિક	૨૧૬-૨૧૮
જ્યોતિર્ધરો	૨૧૬-૨૧૮

પ્રકરણ ૮.—ઉત્તરમાં જૈન કળા.

સ્થાપત્યમાં જૈનધર્મની વિશિષ્ટતા	૨૧૯
આપણા સમયની બહારના કેટલાંક સ્થાપત્ય અને ચિત્રકળાના અવશેષો	૨૧૯-૨૨૦
આપણા સમયના અવશેષો	૨૨૦
હિંદી કળાની કેટલીક વિશિષ્ટતાઓ	૨૨૧-૨૨૨
ઓરિસાની ગુફાઓ—કળાદૃષ્ટિએ તેની ઉપયોગિતા	૨૨૨-૨૨૪
જૈનોમાં સ્તૂપપૂજા અને મૂર્તિપૂજા	૨૨૪-૨૨૬
મથુરાના અવશેષો	૨૨૬-૨૨૭
મથુરાના આચાગપ્તો	૨૨૭-૨૨૮
દેવાએ બંધાવેલાં વોદસ્તૂપ	૨૨૮-૨૩૦
મથુરાનું 'તોરણ' સ્થાપત્ય	૨૩૦-૨૩૧
નેમેશની આતુર્પતા દર્શાવતું સુરોભિત શિલ્પ	૨૩૧-૨૩૨
ઉપસંહાર	૨૩૩

— ચિત્ર મૂર્તિ —

૧. જૈનધર્મના ત્રેવીસમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ	...	(રંગીન)...	મુખ્યપૃષ્ઠ
૨. સમેત શિખર પર્વત પર શ્રી પાર્શ્વનાથનું નિર્વાણ	...	(રંગીન)...	૫
૩. જૈનોના ત્રેવીસમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ (મથુરા)	૧૨
૪. નેગમેસ દ્વારા મહાવીરના ગર્ભનું અપહરણ બતાવતી સુરોભિત શિલ્પ	૨૧
૫. ભગવાન મહાવીર તેરમા વર્ષે શાલવૃક્ષની નીચે સર્વશ્રેષ્ઠ કેવલજ્ઞાન પામ્યા (રંગીન)	૨૫
૬. ભગવાન મહાવીરના અગ્નીઆર ગણધરો	...	(રંગીન)...	૩૬
૭. બરાબર ટેકરી પર આવેલી લોમશ ઋષિ ગુફા	૬૩
૮. ગુરુ હેમચંદ્રચાર્ય તથા તેમના શિષ્ય શબ્દ કુમારપાળ	...	(રંગીન)...	૮૭
૯. ખંડગિરિ ઉપરની જૈન મંદિર : ઉદયગિરિ ઉપરની સોનિચુંડાના ઉપરના ભાગમાંની કેવાળનો નમનો	૧૪૦
૧૦. ઉદયગિરિ ઉપરની સ્વર્ગપુરીની ગુફાઓ	૧૪૫
૧૧. ખંડગિરિ ઉપરનું જૈન મંદિર	૧૪૭
૧૨. શ્રી મહારાજ હરિચમનો સિક્કા	૧૯૨

	પૃષ્ઠ.
૧૩. જુનાગઢ ઉપરના બાવા ખાસ મઠની ગુફાઓ	૨૧૯
૧૪. સચિત્ર જૈન ગ્રંથનો હસ્તલિખિત નમુનો. ... (રંગીન) ...	૨૨૦
૧૫. ઉદયગિરિ ઉપરની ગણેશગુંફાના ઉપરના ભાગમાંના કેવાળનો નમુનો; ઉદયગિરિ ઉપરની રાણીગુંફાના જાળની એક ધારનો ભાગ	૨૨૩
૧૬. ઇટાનો કેતરેલ પ્રાચીન જૈન સ્તૂપ (મથુરા)	૨૨૫
૧૭. આચાગપટ અથવા ' પૂજની તકતી ' (મથુરા)	૨૨૭
૧૮. શિવપરાએ સ્થાપન કરેલ પૂજની તકતી	૨૨૮
૧૯. જન યુક્ત આચાગપટ-ઈ. સ. પહેલી શતાબ્દિ	૨૨૮
૨૦. આમોહિનીએ સ્થાપન કરેલ પૂજની તકતી	૨૨૯
૨૧. મનુષ્યાકૃતિવાળાં વાડ સ્તંભો (મથુરા)	૨૨૯
૨૨. ' દેવોએ બાધિલા ' વોદ સ્તૂપના કલાવિધાનનો નમુનો	૨૩૦
૨૩. દેવો અને મનુષ્યોથી તીર્થંકરને કરાતા નમસ્કાર સૂચવતાં તોરણની બે બાજુઓ	૨૩૧
૨૪. તોરણનો આગળ પાછળનો ભાગ (મથુરા)	૨૩૧
૨૫. નેમેસના ચાતુર્થથી આનંદ પ્રદર્શિત કરતી નર્તિકાઓ તથા સંગીતકારો દર્શાવતી સુશોભિત શિલા	૨૩૧
૨૬. મહાવીરના ગર્ભ અપહરણ દર્શાવતી ચાર ખંડિત મૂર્તિઓ	૨૩૨

પરિચય

૧

પુરાતત્ત્વના અભ્યાસમાં જૈનધર્મ^૧ એ એક કમનસીબ છે કે જેના વિષે આજમુખી ભેટકું કહેવામાં આવ્યું છે તે તેના બાકી રહેલ કાર્યના હિસાબે નહવું જ છે. ધર્મ પૂરાવાથી સાબીત કરી શકાય એમ છે કે બુદ્ધધર્મ એ જૈનધર્મનો સમકાલીન બંધુધર્મ છે અને તે હિંદુસ્તાનની સરહદમાંથી લગભગ અદ્વય થયો છે, છતાંય તે પણ વિદ્વાનો પાસેથી ઘટતો ન્યાય મેળવી શક્યો છે, જ્યારે જૈનધર્મ આજ મુખી ટકી રહ્યો છે એટલું જ નહિ પણ તે આ વિશાળ દેશની સંસ્કૃતિ અને તેના રાજકીય તથા આર્થિક સંજોગોપર જબરી અસર ધરાવે છે, છતાં તે ઘટતો ન્યાય નથી મેળવી શક્યો એ જ જોઈની વાત છે.^૨ શ્રીમતી સ્ટીવન્સન લખે છે કે “જેકે જૈનધર્મ કોઈપણ રીતે રાજધર્મ રહ્યો નથી છતાંય આજે જે પ્રભાવ તે ધરાવે છે તે ભારે છે. શાહુકારો અને શરાશૈના ધનવંશવના અને ધર્મના મહાન પ્રભાવના કારણે સુખ્યત્વે દેશી રાજ્યોમાં તેઓ બહુ લાગવમ ધરાવે છે. જે કોઈ તેના પ્રભાવની શંકા કરે તેને દેશી રાજ્યોના રાજવીઓ તરફથી હમણાં જ બહાર પડેલા જોનાના પવિત્ર દિવસોમાં છવહિસા બંધ રાખવા સંબંધીનાં આજ્ઞાપત્રોની સંખ્યામાત્ર જોઈ જવી.”^૩ “જોના ખરેખર ભારતની જનસંખ્યાનો એક ઘણો ભોટો અને તેઓની બહોળતાથી અને સત્તાને અંગે અગત્યનો હિસ્સો ધરાવે છે.”^૪

હર્ટલ ખરેખર સત્ય કહે છે કે “હિંદની સંસ્કૃતિપર અને ખાસ કરીને હિંદના ધર્મ અને નીતિ, કળા અને વિદ્યા, સાહિત્ય અને ભાષાપર તેણે પૂર્વે જે પ્રભાવ પાડ્યો હતો અને જે હજી પણ પાડતો જાય છે તે સર્વ સમજનાર અને જૈનધર્મની ઉપયોગીતા સ્વીકારનાર પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો ઘણા થોડા છે.”^૫ શ્રી જૈની, શ્રી જ્યસ્વાલ, શ્રી ઘોષલ અને એવા થોડા પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનો સિવાય કોઈપણ હિંદી વિદ્વાને આ દિશામાં સંતોષપ્રદ કાર્ય કર્યું નથી. જૌદ્ધ ધર્મ પ્રતિનો વિદ્વાનોનો પક્ષપાત પણ કારણ રહિત નથી કેમ કે જૌદ્ધધર્મ એ એક સમયે એટલો વિશાળ હતો કે તેને એશિયા ખંડનો ધર્મ કહેવો એ અતિશયોક્તિભર્યું ન હતું.

1. The word Jainism is derived from જૈન, the adjectival form from જિન, a way common to the names of many other religions as well as systems of philosophy—e. g. Mahommedanism from Mahommedan, Christianity from Christian, Zoroastrianism from Zoroastrian, and so forth (but not Buddhism, Manuism or Benthamism), or again, Dvaitism or Advaitism from દ્વૈત or અદ્વૈત, Fatalism from fatal, and so on.

2. Cf. Jaini, *Outlines of Jainism*, p. 73.

3. Stevenson (Mrs), *The Heart of Jainism*, p. 19.

4. *Works of Wilson*, i, p 347.

5. Hertel, *On the Literature of the Śvetāmbaras of Gujarat*, p. 1.

જે કે જૈનધર્મ મર્યાદિત ક્ષેત્રમાં રહ્યો હતો તોપણ શ્રી એન. સી. મહેતા જણાવે છે તેમ આધુના તુર્કસ્તાનનાં ગુફા-મંદિરમાં પણ જૈનધર્મના પ્રાસંગિક ચિત્રો જોવામાં આવે છે.^૧

જૈનધર્મના તુલનાત્મક અભ્યાસ માટે પ્રામાણિક સાધનો નહિ મળવાથી તેમ જ બુદ્ધ ધર્મ પ્રતિના પદ્ધતિના અંગે કેટલાક પ્રસિદ્ધ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોને ભૂલાવામાં નાંખે એવા અનુમાનો કરવાં પડ્યાં છે; કેમ કે આ બન્ને બંધુધર્મોનો પ્રાચીન ઇતિહાસ એકસરખો જોવામાં આવે છે. સદ્ભાગ્યે આવાં વિચિત્ર અનુમાનો છેલ્લાં થોડાં વર્ષોમાં પાશ્ચાત્ય અને પૌર્વાત્ય વિદ્વાનોએ સુધાર્યાં પણ છે. આવાં ભૂલ ભરેલાં અને અસત્ય વૃત્તાંતોનાં થોડાં દૃષ્ટાંતો અસ્થાને નહિ ગણાય:—મી. ડબ્લ્યુ. એસ. લીલી કહે છે કે “બૌદ્ધધર્મ પોતાની જન્મભૂમીમાં જૈનધર્મ રૂપે ટકી રહ્યો છે અને ખાસ કરીને જ્યારે બુદ્ધધર્મ હિંદમાંથી અદ્યથ થયો ત્યારે જૈનધર્મ અસ્તિત્વમાં આવ્યો છે.”^૨ મી. વિંડસન કહે છે કે “બધાં વિશ્વસ્ત પૂરાવાથી એ અનુમાન દૂર કરી શકાય તેમ નથી કે જૈનકોમ એક નવીન સંસ્થા છે અને તે પહેલ-વહેલા આક્રમી અને નવમી શતાબ્દિમાં સત્તા તથા વૈભવમાં આવી હોય એમ જણાય છે. તે પહેલાં જૈનધર્મ એ બૌદ્ધધર્મની શાખા તરીકે અસ્તિત્વમાં હતો. જૈનધર્મની ઉત્પત્તિ એ જે ધર્મને તે અનુસરતો તે બુદ્ધધર્મના વિનાશના કારણને ખાસ આભારી છે.”^૩

મી. કોટ્પ્રક જોવા લેખકોએ ગૌતમ બુદ્ધને મહાવીરના શિષ્ય માની લેવાની ભૂલ કરી છે કારણ કે મહાવીરના એક શિષ્ય ઈન્દ્રભૂતિ પણ ગૌતમસ્વામી વા ગૌતમ કહેવાતા હતા.^૪ મી. એડવર્ડ થોમસ બાહર કહે છે કે “મહાવીર પછી તકો પડ્યાં હતાં, બુદ્ધના સમાનાર્થી નામ નીચે ઈન્દ્રભૂતિને જીન એટલે પૂજ્ય પુરુષની પદવી આપવામાં આવી હતી. કારણ કે બૌદ્ધ તેમ જ જૈનશાસ્ત્ર પ્રમાણે એ બંનેનો એક જ અર્થ થાય છે.”^૫ પણ સત્ય વાત તો એ છે કે જીનનો અર્થ ‘જેતા’ અને બુદ્ધનો અર્થ ‘જ્ઞાતા’ થાય છે.

રોયલ એસિયાટિક સોસાયટીની બહેસસભામાં વાંચેલા એક નિબંધમાં મી. કોટ્પ્રક કહે છે કે “ડૉ. હેમિન્ગ્ટન અને મેજર ડી. લામેન જણાવે છે તેમ ઘણું કરીને જૈનો અને બુદ્ધોના ગૌતમ એક જ વ્યક્તિ છે અને આથી એક બીજો વિચાર ઉદ્ભવે છે કે આ બન્ને ધર્મો એક જ વૃક્ષની શાખાઓ હોય. જૈનોના કહેવા પ્રમાણે મહાવીરના શિષ્યોમાંનાં એકે પોતાની પાછળ આધ્યાત્મિક ઉત્તરાધિકારી મૂક્યા હતા, એટલે કે જૈનાચાર્યોનું ઉત્તરાર્હાયિત્વ માત્ર એક સુધર્મા સ્વામીથી ઉતરી આવ્યું છે. અગિયાર શિષ્યોમાંથી માત્ર ઈન્દ્રભૂતિ અને સુધર્મા એ બે જ મહાવીર પછી વિદ્યમાન હતા. પહેલા શિષ્ય જે ગૌતમ

1. Mehta, *Studies in Indian Painting*, p. 2. According to Hemacandra, and other Jaina traditions also, Jainism was not limited to India of to-day—Hemacandra, *Parīśiṣṭaparvan* (ed. Jacobi), pp. 69, 282. Cf. *M. E.*, xiv, p. 319.

2. Lilly, *India and its Problems*, p. 144.

3. Wilson, *op. cit.*, p. 334.

4. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, p. 1.

5. Thomas (E.), *Jainism or the Early Faith of Asoka*, ¶ 6.

સ્વામીના નામથી પ્રસિદ્ધ હતા તેને જૈનધર્મમાં કોઈપણ ઉત્તરાધિકારી ન હતાં. ખરું અનુમાન એ છે કે આ જીવંત શિષ્યના અનુયાયી ખિલકુલ ન હતા એમ નહિ, પરંતુ તેઓ જૈનધર્મના ન હતા. જાતમના અનુયાયીઓનો બૌદ્ધધર્મ બનેલો છે, જે મુધર્મા સ્વામીના અનુયાયીઓ એટલે કે જૈનોના સિદ્ધાંતોને ધણી ખરી રીતે અજાણ આવે છે, જોકે તીર્થંકરોના ઇતિહાસ-કથાનકો તેમ જ પુરાણમાં ઘણું જ તફાવત છે.”^૧

કેટલાંકે નામો અથવા નિયમોની આકસ્મિક પ્રમાણતા ઉપર સ્થાયેલાં બંને તરફના આવાં ઉતાવળાં અનુમાનો અને સાળીતીઓ કોઈપણ રીતે ઐતિહાસિક ન કહી શકાય, તેમ જ તેને ન્યાય સંગત પણ ન કહી શકાય. ડૉ. યાકોબીના શબ્દોમાં કહીએ તો “આવી સામ્યતા દૃશ્યલેનના ન્યાયના સિદ્ધાંતોપર સ્થાયેલી ગણી શકાય: ‘મેરેડાનમાં એક નદી છે અને એક નદી મનમથમાં પણ છે; મનમથ પાસે છે તેને પાર્કીકહે છે, પરંતુ નદીનું ખરું નામ મારા ખયાલ બહાર છે. પણ તે એક જ છે: જેમ મારી આંગળીઓ એકમેકને મળતી આવે છે તેમ તે તેના જેવી છે, અને બંનેમાં માછલીઓ છે.”^૨

ડૉ. હોપ્કીન્સ જેવા સુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાન પણ મહાવીર અને તેના ધર્મમાં ભૂતિપૂજા અને મનુષ્યપૂજા સિવાય કોઈ વિશેષ પ્રકાશ નથી એમ જણાવે છે. તે જણાવે છે કે “હિંદના બધા ધર્મોમાં નાતપુત્તનો ધર્મ જહુ જ ઓછો ઉપયોગી અને દેખીતી રીતે જીવવાનો ઓછામાં ઓછો હક ધરાવનાર છે.”^૩ જૈનધર્મ વિષેના તેમનો એક તરફી ખ્યાલ અથવા તો તેમનું અજ્ઞાન એટલું ગાઢ જણાય છે કે તેના અંતિમ નિવેદનમાં પણ તેઓ એ જ જાતના વિચાર કરી રજુ કર્યા વિના રહી શક્યા નથી. તેઓ છેવટે લખે છે કે “જે ધર્મ ઇશ્વરને નહિ માનવાનું, મનુષ્ય પૂજા કરવાનું અને દીરીમંકોડીને પાળવાનું શીખવે છે તેને જીવવાનો હક જ નથી; અને એક દર્શન તરીકે વિચારેના ઇતિહાસમાં-તત્ત્વજ્ઞાનમાં કયાંય તેને સ્થાન નથી.”^૪ ડૉ. હોપ્કીન્સનાં આ અનુમાનો એટલાં માર્ગે બહારનાં છે કે તેના કપોલકલ્પિત તેમ જ અધૂરા નિર્ણયોનો નિષેધ માત્ર કરીને જ સત્યની વધારે પાસે પહોંચી શકીએ. “જીવવાનો અધિકાર નથી હોતો એવી અનેક વસ્તુઓની જેમ બે હજાર ઉપરાંત વર્ષોથી જૈનધર્મ જીવંત છે એટલું જ નહિ પણ તેણે સાધુઓ તેમ જ ગૃહસ્થોમાંથી અનેક ઉત્તમ કોટીના મનુષ્યો ઉત્પન્ન કર્યાં છે કે જેમણે ધણાંય ગ્રંથાણુ અને શોધક ભક્તોને માર્ગ દર્શન કરાવી શાંતિ અર્પી છે.”^૫

પણ ડૉ. હોપ્કીન્સ એકલા જ કોઈ આવા વિચારના છે એમ નથી. ખીજા વિદ્વાનોથી તેમને એટલા જુદા પાડી શકાય કે તેઓ કદી દુરાગ્રહી કે સત્યવિરુધ્ધ ન હતા. શ્રી વિન્ચેન્દ્ર સુરિજી પરના પત્રમાં તેઓ જણાવે છે કે “મને હવે મહાકમ પરણું છે કે જૈનોનો વ્યવહારુ ધર્મ દરેક રીતે અશંકાપાત્ર છે. મને ખરેખર દુઃખ થાય છે કે લોકોના આચર અને

1. Colebrooke, *Miscellaneous Essays*, ii., pp. 315, 316.

2. Jacobi, I. A., ix., p. 162.

3. Hopkins, *Religions of India*, p. 296

4. *Ibid.*, p. 297.

5. Belvalkar, *Brahma-Sūtras*, pp. 120, 121.

નીતિ પર આ ધર્મે જે આશ્ચર્યજનક અસર કરી છે તે તરફ ધ્યાન આપ્યા સિવાય ઈશ્વરને નહિ માનનાર, કેવળ મનુષ્યપૂજા કરનાર અને ક્રીડીમંકાડીનું પોષણ કરનાર તરીકે જૈન-ધર્મની મેં નિંદા કરી છે. પણ જેમ વારંવાર બને છે તેમ માત્ર પુસ્તકો દ્વારા મેળવેલા બહારના જ્ઞાન કરતાં ધર્મ સાથે ગાઢ સંબંધ એ જ તેની વિશિષ્ટતાઓનું દર્શન કરાવે છે અને એકંદર ઘણું જ અનુકૂળ વાતાવરણ ઉત્પન્ન કરે છે.”^૧

આમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું થોડું જ છે કે આવા અપૂર્ણ અભ્યાસના સ્ત્રીધા પરિણામે લાંબા વખત સુધી જૈનધર્મ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોની દૃષ્ટિએ બૌદ્ધ ધર્મની એક શાખા મનાયો. જૈનધર્મના સુંદર તરવો વિષે આવો ખોટો ખ્યાલ હોવાથી પુરાતત્ત્વના અભ્યાસની આ શાખા તરફ સંશોધક વિદ્વાનોનું ધ્યાન ભાગ્યે જ ગયું. આમ થોડો સમય તો ચાલ્યું, પણ હવે તો જૈન ધર્મે એક સ્વતંત્ર ધર્મ તરીકે સિદ્ધ થઈ ચૂક્યો છે તેની ના પાડી શકાય તેમ નથી. આ મોટે ડો. ચાકોબી અને ડો. બુહલર જેવા વિદ્વાનોને ધન્યવાદ ઘટે છે.

આ બે સુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોના અવિરત પ્રયાસના પરિણામે જૈનધર્મ વિષેનું અજ્ઞાન દિન પ્રતિદિન દૂર થતું જાય છે. ડૉ. ચાકોબીની ‘શ્રી લદ્રણાહુના કંદપસૂત્રની પ્રસ્તાવના’ અને ‘શ્રી. મહાવીર અને તેના પુરોગામી’^૨ નામનો વિદ્વત્તા ભરેલો લેખ અનુક્રમે ઇ. સ. ૧૮૭૬ અને ૧૮૮૦માં પ્રસિદ્ધ થયા હતા. તે ઉપરાંત ડૉ. બુહલરનો ‘જૈનોની હિંદી શાખા’ એ લેખ જે ઇ. સ. ૧૮૮૭માં વંચાયો હતો એ સૌથી પહેલાં જૈનધર્મ વિષેનાં શાસ્ત્રીય, બુદ્ધિગમ્ય અને વિસ્તૃત વિવરણો હતાં. પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોની કીર્તિ તેમ જ જે મહાન બુદ્ધિમત્તા અને તાત્ત્વિક સૂક્ષ્મદૃષ્ટિથી તેઓએ આ વિષય અર્યો હતો તેના પરિણામે આ અદ્ભૂત ધર્મ તરફ વિદ્વાન યુરોપનું ધ્યાન આકર્ષાયું; અને જે કાર્ય તેમણે શરૂ કર્યું તે આજ દિન સુધી ચાલુ રહ્યું છે એટલું જ નહિ પણ તેનાં ઘણાં સુંદર પરિણામો પણ આવ્યાં છે. સદ્ભાગ્યે આજે જૈન-ધર્મ પ્રતિની દૃષ્ટિમાં ખાસ તકાવત પડ્યો છે અને ભૂતકાળમાં જે જ્વલંત ભાગ તેણે ભજવ્યો છે તેમ જ જેણે જગતના અન્ય ધર્મો કરતાં જગતની પ્રગતિ, સંસ્કૃતિ અને સભ્યતાની વૃદ્ધિમાં જે અદ્વિતીય ફાળો આપ્યો છે તે દૃષ્ટિએ જગતના ધર્મોમાં તેનું યોગ્ય સ્થાન તેને મળવા લાગ્યું છે.

આ સંબંધમાં મી. સ્મીથ કહે છે કે “બૌદ્ધ ધર્મ કોઈપણ કાળે સમગ્ર ભારતના પ્રચલિત ધર્મ તરીકે હોવાનું શકાર્થક છે” અને તેથી જ ઘણા લેખકોએ લખેલા ‘બૌદ્ધ ભારત’ એ નામને જૂઠું અને ભૂલાવામાં નાંખે એવું એ ગણી કહે છે. તેમનું એમ પણ કહેવું છે કે “બ્રાહ્મણ ધર્મને બદલે બૌદ્ધ કે જૈન ધર્મ ભારતના પ્રચલિત ધર્મ તરીકે આવ્યા હોય તેવો પુરાવો નથી”^૩ એ ગમે તેમ હોય, પણ આ બન્ને ધર્મોએ ભારતના ઇતિહાસના પૃષ્ઠામાં અવિચ્છિન્ન છાપ મૂકી છે અને ભારતીય વિચાર, જીવન, સંસ્કૃતિ આદિમાં અનુપમ ફાળો

1. Cf. Shah, J. G., xxiii, p. 105.

2. J. A., ix, pp 158 ff.

3. Smith, *Oxford History of India*, p 55.

આપ્યો છે તેની તો ના કદી શકાય એમ નથી. આ ગ્રંથ નિર્માણનો અમારો ઉદ્દેશ આમાન્ય લૈનધર્મ (પ્રવેતાંબર, દિગંબર કે સ્થાનકવાસી ફિરકાઓ નહિ) ઉત્તર હિંદમાં કેટલા પ્રમાણમાં શ્રેણાયેલો છે તે શોધવાનો, તેની વૃદ્ધિ અને વિસ્તારનો ઇતિહાસ માત્ર આલેખવાનો છે.

૨

આ મહાન ધર્મના સિદ્ધાંતો, સંસ્થાઓ અને તેના નિર્માણની વિપુલ સાધન આમગ્રી વિષે આખી રૂપરેખા દોરવાનું કે તેનું વિવેચન કરવાનું અત્રે અમે ઇચ્છતા નથી. આપણે તો લૈનધર્મની ઉત્પત્તિનો ઇતિહાસ, વિવિધ ચિત્રવિચિત્ર કથાનકો અને પવિત્ર ધાર્મિક સાહિત્ય જે પહેલાં ઉત્તરના પ્રવેતાંબરો અને પછી દક્ષિણના દિગંબરોએ જે વિભાગમાં જાળવી રાખ્યું છે તેને લગતા સવાલો પણ ભાગ્યે જ અર્થશું. આપણે પ્રયત્ન તો પોતાને અને પોતાના ધર્મ માટે ઇતિહાસ ઘડવામાં મડાન, યશસ્વી, બડાદૂર અને વીર પ્રબળા કાર્યોનું અનુકરણ કરવાનો અને ઉત્તર હિંદની સંસ્કૃતિની કીમતી અને વિસ્તીર્ણ પ્રગતિ જ્ઞાતમાં જે અમૂલ્ય ફાળો તેમણે આપ્યો છે તે ભલે અરક્ષિત દશામાં અને અપૂર્ણ હોય તોપણ તેની શોધ કરવાનો છે.

છેલ્લા સવાસો વર્ષમાં પૂર્વના સાહિત્યના જુદા જુદા વિભાગોમાં જે સાહિત્ય પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું છે તેનો વિચાર કરતાં વિદ્વાનોએ આ તરફ ખુબ જ દુર્લભ કંચું છે. તેથી જ આ જાતના ગ્રંથ નિર્માણની વીમ આવશ્યકતાના ખાસ કારણો છે. પહેલાં તો આ ધર્મ જનસમાજ તથા રાજવંશમાં કરેલા અગણિત ફેરફારની દૃષ્ટિએ તેના ફાળાનો વિચાર કર્યા વિના ઉત્તર હિંદનો ઇતિહાસ સંપૂર્ણ લખી શકાય જ નહિ. બીજું ભારતીય તત્ત્વજ્ઞાનનું અવલોકન પણ જૈન તત્ત્વજ્ઞાનના અભાવે અપૂર્ણ જ રહે, અને ખાસ કરીને જૈનધર્મની જન્મભૂમિ વિંધ્ય પર્વતની ઉત્તરે આવેલા પ્રદેશ માટે તો આ આવશ્યક છે. જે ભારતીય ક્રિયાકાંડ, રીતરીવાજો, દંતકથાઓ, સંસ્થાઓ, ઠલા અને શિષ્ય આદિનું સુસંબદ્ધ અને સૂક્ષ્મ અવલોકન એ સંશોધનનો વિષય હોય તો વારંવાર વિદેશી હુમલાઓનો ભોગ થઈ પડવાથી બચારે કેટલિયું સંસ્થા કે ધર્મ ઉત્તરમાં અહીંસલામત ન હતાં ત્યારે જૈનધર્મનો અંધવસ્થિત અને અસંબદ્ધ ઇતિહાસ એ પણ આવા ગ્રંથનિર્માણને માટે વિશેષ કારણ હોયું ઘટે. આ વિષે ડૉ. હર્ટલ કહે છે કે “ભારતની લાક્ષણિક કથાઓ તો જૈનોની કળાનું પ્રતિક છે. તેમાં ભારતીય પ્રબળતા જીવન અને તેની જુદા જુદા પ્રકારની રીતભાતો અને તે પણ વાસ્તવિક અને સુસંગત રીતે વર્ણવેલી હોય છે. તેથી જૈન કથાસાહિત્ય ભારતીય સાહિત્યના વિશાળ ક્ષેત્રમાં લોકકથાને તેના અત્યંત વિસ્તૃત અર્થમાં લેતાં લોકકથાનું માત્ર જ નહિ, પરંતુ સાથે સાથે ભારતીય સંસ્કૃતિના ઇતિહાસનું પણ સૌથી અધિક કીમતી મૌલિક સાધન છે.”^૧ રાષ્ટ્રનું માનસ તથા સંસ્કૃતિ જાણવાનો રામબાણ ઉપાય ભૂતકાળના સૂક્ષ્મ અને સંભાળ-

પૂર્વકના અભ્યાસ જેવો બીજો એકેય નથી. આવા ઇતિહાસના પરિણામે જ ભૂતકાળની અજ્ઞાનજન્ય અને અંધ પૂજાને બદલે સત્ય અને નિર્બંધ માર્ગ દર્શન થાય છે.

ભારતીય સાહિત્યના ખબનામાં જૈનોએ જે હિસ્સો આપ્યો છે તે બધાનો ઇતિહાસ આપીએ તો એક પુસ્તક લખી શકાય. જૈનોએ પ્રાચીન હિંદી સાહિત્યમાં ધર્મ, નીતિ, કાવ્ય, વિજ્ઞાન, તત્ત્વજ્ઞાન આદિ વિષયો દ્વારા પોતાનો સંપૂર્ણ હિસ્સો આપ્યો છે. ભારતીય સંસ્કૃતિમાં જૈનોએ આપેલા ફાળાનું સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિએ અવલોકન કરતાં મી. બાર્થ જણાવે છે કે “હિંદના સાહિત્યક અને વૈજ્ઞાનિક જીવનમાં તેઓએ બહુ જ આગળ પડતો ભાગ લીધો છે; જ્યોતિષ-શાસ્ત્ર, વ્યાકરણ અને અદ્ભૂત કથાસાહિત્ય તેઓના પ્રયત્નને જ આભારી છે.”^૧

કળાના પ્રદેશમાં ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિના પર્વતો ઉપરના ગુફામંદિરો અને તેમાં કુશળતાપૂર્વક કોરી કાઢેલા કેવાળો, મથુરાના સુરોલ્લિત આયાગપટ્ટો તથા તોરણો, ગિરનાર અને શત્રુંજયની પર્વતમાળા પરનાં સ્વતંત્ર ઉલેલાં સુંદર સ્તંભો તેમ જ આબુ અને ખીખ પર્વતો પરનાં જૈન મંદિરોનું અદ્ભૂત શિલ્પકામ આદિ ભારતીય ઇતિહાસ અને સંસ્કૃતિના વિદ્યાર્થીની રસવૃત્તિ બગૃત કરવાને પૂરતાં છે. તે જ પ્રમાણે ધાર્મિક ક્ષેત્રમાં જૈન અને બુદ્ધ યુગના પ્રતિકારો ભર્યા સિવાય મહાન શંકરાચાર્ય અને મહાન્ દયાનંદની પાછળ કંઈ બળ કામ કરતું હતું તે પૂર્ણપણે બાકી પણ શકાય નહિ.

સાહિત્ય, કળા અને ધર્મની આ હિલચાલો મહાન રાજ્યોની સુરક્ષિત છત્રછાયા સિવાય વિજ્યી નિવડી શકે નહિ. તેથી જ આપણે અભ્યાસ રાજ્યસત્તા નીચે જૈનધર્મે કરેલી પ્રગતિ શોધવાના કાર્યથી શરૂ થવો જોઈએ અને અંતે આપણને જણાશે કે “સમય સમયપર જૈનધર્મે કેટલાંક રાજ્યોનો રાજ્યધર્મ બને છે, કેટલાંક મહાન રાજ્યો તે સ્વીકારે છે, તેને ઘટતું ઉત્તેજન આપે છે અને તેમની પ્રભાને પણ તેઓ તે જ ધર્મ તરફ વાળી પણ શક્યા છે.”^૨

તેમ છતાંય કાર્ય સુગમ નથી. ખરું જોતાં ઉત્તર હિંદમાંના જૈનધર્મનું સંપૂર્ણ ઐતિહાસિક અવલોકન પુરું પાડે તેણે એક પણ ઉપયોગી પુસ્તક નથી તોપણ ભારતીય ઇતિહાસના વિદ્યાર્થી માટે જૈનયુગ એ કાંઈ એક કેરું પાતું નથી; તેમ જ તે માત્ર ઐતિહાસિક કે કથાનકના નામો, ધાર્મિક દૃષ્ટિ, કાવ્ય કે આગમોના ગુંથવાડો પણ ન ગણાય. જો સામાન્ય અભ્યાસીઓ અને સર્વસાધારણ જનતાને ઉપયોગી થઈ શકે એવો આજ સુધીની વિદ્વત્તાભરેલી શોધખોળોના પરિણામોના સુસંગઘ્ન ઇતિહાસ આપણે ન લખી શકીએ તો હનરો પ્રાચીન જૈન સાધુઓ તથા વિદ્વાનોએ આજે ચમત્કાર ગણાતો સુખપરંપરાગત અમુલ્ય ખજાનો બાળવી રાખવા જે પરિશ્રમ સેવ્યો છે તે વૃથા ગણાય, તેમ જ છેલ્લા દોઢસો વર્ષમાં ભારતીય અને વિદેશી વિદ્વાનો તેમ જ પુરાતત્ત્વવેત્તાઓએ આ દિશામાં જે કાર્ય કર્યું છે તેનો કાંઈ અર્થ જ નથી.

1. Barth, *The Religions of India*, p 141

2. Smith, *op cit*, p. 55.

તે કે જેન ઇતિહાસનો ઘણો ખરો ભાગ અંધારામાં છે અને જોકે ઘણાય વિસ્તૃત સવાલો હજી અચર્યાઈ છે તેપણ સદ્ભાગ્યે જ્ઞાનયુગના સામાન્ય ઇતિહાસની રચનાનું કાર્ય એટલું બધું અસંભવિત નથી. એ અસંભવિત હોય કે ન હોય, અમે કેટલેય શોધ કરવાનો અથવા તો ધૌર્વાત્ય વિદ્વત્તા અને અંશોધનની સીમા ઓળંગવાનો કશોય દાવો કરતા નથી.

છેવટે એક શબ્દ ‘ઉત્તર હિંદ’ની વ્યાખ્યા માટે જરૂરી જણાય છે: કૃષ્ણ અને તુંગભદ્રા નદીની દક્ષિણ તરફ આવેલ પ્રદેશને મર્યાદિત અર્થમાં ‘દક્ષિણ હિંદ’ કહે છે. આ નદીઓના ઉત્તર પ્રદેશોને ‘દખખણ’ કહેવાનો રિવાજ છે. પણ દક્ષિણ અને ઉત્તર હિંદ નર્મદાનો દક્ષિણ અને મહાનદીનો ઉત્તર પ્રદેશ મર્જાને બને છે; અને આ જ અર્થમાં અમે ‘ઉત્તર હિંદ’ શબ્દ વાપરવાના છીએ. “તાપી નદીના દક્ષિણ ભાગથી જ ખરેખરો દક્ષિણનો ઉચ્ચ પ્રદેશ શરૂ થાય છે અને દક્ષિણથી હિંદને જુદો પારનાર તો નર્મદા નદી જ છે;”^૧ અને આજ પ્રદેશમાં જોનોની લગભગ બાર લાખની કુલ વસ્તીનો અર્ધો ભાગ આજે પણ વસે છે, અને આ છ લાખ જેટલા જોનો ઐતિહાસિક, સામાજિક અને ધાર્મિક દૃષ્ટિએ પૂર્ણ એકતા ધરાવે છે અને જે હંતકથાઓ, રીતરિવાજો અને માન્યતાથી રચાટ રીતે ઉત્તરીય છે. બૌદ્ધોની માફક ઉત્તરના અને દક્ષિણના જોનોના આ વિભાગ જોકે મૂળથી જ ભૌગોલિક હતા તેપણ “શાસ્ત્રોની ભાષા અને હંતકથાઓ તથા રીતરિવાજોના હાર્દમાં એકત્રિત થયેલા જણાઈ આવતા હતા.”^૨

1. Srinivasachari and Aiyangar, *History of India*, pt. i, p. 3.

2. Barth, *op. cit.*, p. 145.

પ્રકરણ ૧

ભગવાન મહાવીર પહેલાનો જૈન ધર્મ

“પ્રાચીન ભારતનો ઇતિહાસ એ ગ્રીસ સદીનો માનવસંસ્કૃતિ અને તેના વિકાસનો ઇતિહાસ છે. તે કેટલાક જુદા જુદા યુગોમાં વહેંચાયેલો છે. તે દરેક યુગ ઘણા સમય સુધી કેટલાક અર્વાચીન પ્રભાના સારાથે ઇતિહાસ સાથે તુલનામાં ઉભો રહી શકે તેમ છે.” માનવસંસ્કૃતિ અને તેના વિકાસના આ ત્રણ હબર વર્ષોમાં કળા, શિક્ષણ, ધર્મ, નીતિ અને તત્ત્વજ્ઞાનની અનેકવિધ પ્રગતિમાં જૈન ધર્મનો ફાળો અદ્વિતીય છે; પરંતુ જૈન ધર્મની મુખ્ય સિદ્ધિ એ તેનો ‘અહિંસાનો’ આદર્શ છે. જૈનો માને છે કે આજની દુનિયા ધીમે ધીમે પણ અદૃશ્ય રીતે તે તરફ પ્રગતિ કરી રહી છે. પ્રત્યેક ઉચ્ચ, વ્યાવહારિક તેમજ આત્મિક પ્રવૃત્તિનું ધ્યેય એ અહિંસા જ ગણાતું; અને જુદી જુદી ભાતના લોકોના વસવાટના કારણે સંસ્કૃતિની ગુંચવણ ભરેલી વિશાળ અભિવૃદ્ધિમાંથી પરિણત થયેલી અધી ભિન્નતા વચ્ચે પણ અહિંસા એજ એકતાનું ચિહ્ન મનાતું.

જૈન ધર્મ એ નામ મુખ્યત્વે દર્શનના નૈતિક અર્થનું સૂચક છે. જેમ જોદ્ધો શાની છુદ્દના અનુયાયીઓ છે તેમ જૈનો વીતરાગ જિનના અનુયાયી છે, જિનપદ જૈનોના બધાય તીર્થંકરને લગાડાય છે.^૧

જિનનાં જુદાં જુદાં નામો ભકતોએ તેમના ગુણો ઉપરથી દર્શાવેલાં વિશેષણો છે જેમકે: જગત્પ્રભુ—જગતના પ્રભુ; સર્વજ્ઞ—સર્વ પદાર્થના જ્ઞાતા; ત્રિકાળવિત્—(ભૂત, ભવિષ્ય અને વર્તમાન) ત્રણે કાળના જાણનાર; ક્ષીણકર્મા—અર્થાં દૈહિક કર્મોનો નાશ કરનાર; અધીશ્વર—મહાન ઈશ્વર; દેવાધિદેવ—દેવોના દેવ; અને એવાં બીજાં અનેક શુભવાચક વિશેષણો છે. આ ઉપરાંત કેટલાંક અર્થસૂચક નામો પણ છે જેમકે: તીર્થંકર થા તીર્થંકર, કેવલી, અર્હત અને જિન. તીર્થંકર એટલે (તીર્થંતે બનેલ) સંસાર રૂપી સમુદ્ર જેમની મદદ વડે તરાય છે તે; કેવલી એટલે કોઈપણ ભાતના દોષ-રહિત અપૂર્વ આધ્યાત્મિક શક્તિ—કેવલ—વાળા; દેવો અને મનુષ્યને માન્ય હોય તે અર્હત; અને રાગ અને દ્વેષથી પર એવા જિતેન્દ્રિય હોય તે જિન કહેવાય છે.^૨

1. Dutt, op. cit., p. I.

2. It is also applicable to all those men and women who have conquered their lower nature and who have by means of a thorough victory over all attachments and antipathies realised the highest. Cf. Radhakrishnan, *Indian Philosophy*, i, p. 286.

3. Hemcandra, *Abhidhānaśāstra*, chap. I, vv. 24-25.

જિનનો પ્રરૂપેલો ધર્મ તે જૈન ધર્મ; તે જૈન દર્શન, જૈન સાસન, સ્યાદ્વાદ દષ્ટિ આદિ નામે પણ ઓળખાય છે. જૈન ધર્મ પાળનારા જૈનો ઘણું ખર્ચ શ્રાવકોના નામથી ઓળખાય છે.^૧

જૈન ધર્મના પ્રારંભની ચોક્કસ તારીખ શોધવી મુશ્કેલ છે; એટલુંજ નહિ પણ અશક્ય છે, તેમ છતાં પણ જૈન ધર્મ એ જૌદ્ધ ધર્મ અથવા પ્રાક્ષણ ધર્મની શાખા છે એ જૂની માન્યતા અર્વાચીન સંશોધનનાં પરિણામે અજ્ઞાનસૂચક અને ભૂલભરેલી પૂરવાર થઈ ચૂકી છે. તે ઉપરાંત લગવાન મહાવીરથી જૈન ધર્મનો પ્રારંભ થાય છે એ પણ મહાન ઐતિહાસિક ભૂલ ગણાય છે કેમકે તેને ટેકો આપતી સખળ ઐતિહાસિક દલીલો નથી; અને જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથ એ પણ ઐતિહાસિક વ્યક્તિ તરીકે સ્વીકારાયા છે, અને બીજા જિનોની જેમ મહાવીર પણ તેમની શ્રેણીમાં એક સુધારકથી કાંઈ વિશેષ નથી.^૨

ધર્મ મનુષ્યન્નતિ જેટલોજ જૂનો છે કે પાછળથી ઉત્પન્ન થયેલો છે એ તેના પ્રારંભ અને તત્ત્વજ્ઞાન જેટલોજ હજી પણ ઐતિહાસિક સંશોધકોને ચર્ચાના વિષય છે. માનસશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ આ પ્રશ્નનો જવાબ આપી શકાય; પરંતુ આ પ્રશ્ન કેવળ તાત્ત્વિક છે. માનવદુનિયાથી પર કોઈ પણ ઉચ્ચ શક્તિ या આત્મવિકાસને ઓછાવત્તા પ્રમાણમાં દરેક પ્રજા કે ભતિ સ્વીકારે છે; કારણ કે ધર્મ તેના વિશાળ અર્થમાં મનુષ્યન્નતિનું સાર્વજનિક લક્ષ્યબિંદુ या ધ્યેય છે.

આતો સામાન્ય ધર્મની વાત થઈ, પણ જો આપણે અમુક વિશિષ્ટ ધર્મનો વિચાર કરીએ તો પણ એજ પ્રશ્ન આવીને ઉપસ્થિત થાય છે કે ધર્મ મનુષ્યન્નતિ જેટલો જૂનો છે કે તેણે માનવજીવનમાં પાછળથી સ્થાન લીધું છે. અહિંયાં દરેક ધર્મનો સાર્વત્રિક ઓછાવત્તા પ્રમાણમાં એજ દાવો છે કે જે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં દૂકમાં આ પ્રમાણે દર્શાવી શકાય: ‘અમારો ધર્મ અનાદિ અને સર્વવ્યાપક છે, અને ‘બીજા પાખંડીઓ છે.’ આ અનાદિત્વનો દાવો સાબીત કરવા માટે દરેક ધર્મ અનેક પ્રકારનું

૧. अथ च जैनदर्शनस्य प्रकाशयिता परमार्थमा रामदिवाषान्तररिपुजेतुत्वादन्वयफजिननामधेयः । जिनोऽहं स्वान्द्रादी तीर्थंकर इति चानर्थोन्नरम् । अत एव तत्प्रकाशितं दर्शनमपि जैनदर्शनमईत्यवचनं जैनशास्त्रं स्याद्वाद-दृष्टिरनेकान्तवाद इत्यादिभिप्रायेभ्यश्चिद्वदते.—Vijayadharmaśūtri, *Bhandarkar Commemoration Volume*, p. 139.

2. For a better understanding of the latter part of the chapter we shall give below a list of the 24 Tirthankaras of this age: 1. Rishabha, 2. Ajita, 3. Sambhava, 4. Abhinandana, 5. Sumati, 6. Padmaprabha, 7. Supārśva, 8. Candraprabha, 9. Pushpadanta or Suvīdhi, 10. Sitala, 11. Śreyāṅśa, 12. Vāsupūjya, 13. Vimala, 14. Ananta, 15. Dharma, 16. Śānti, 17. Kunthu, 18. Ara, 19. Malli, 20. Munisuvrata, 21. Nami, 22. Nemi or Arishjanemi, 23. Pārśva (Pārśvanātha), 24. Vardhamāna, also named Vira, Mahāvira, etc. Every one of them has a discriminative symbol or *Lāñcha* for himself, and this is always found on Jaina idols representing them—e. g. the symbol of Pārśva is a hooded snake, and that of Vardhamāna is a lion. Cf. एतस्याम्रवसर्पिण्यामृषयोऽजितसंभवौ . . . , etc.—Hemacandra *op. cit.*, vv. 26, 27, 28.

કથાસાહિત્ય આપે છે, જે દર્શાવે છે ધાર્મિક અને કલ્પિત પણ હોય છે. અસ્તિત્વ ધરાવતો કેટલેક ધર્મ અનાદિ અને સર્વવ્યાપક હોવાનો સાચો દાવો સિદ્ધ કરી શકે છે કે આ મનુષ્યની નિર્ભયતા છે એ કહેવાનું કાર્ય અમારું નથી; કારણ કે તે અમારા કાર્યક્ષેત્રની બહારનો વિષય છે. અમે તો આ ચર્ચાસ્પદ વિષયમાં જૈન ધર્મ શું કહે છે તેનો જ વિચાર કરીશું.

જૈનોની માન્યતા મુજબ અનેક તીર્થંકરોએ જગતના દરેક યુગમાં વારંવાર જૈન ધર્મનો ઉદ્યોત કર્યો છે.^૧ વર્તમાન યુગના પ્રથમ તીર્થંકર ઋષભદેવ અને અંતિમ બે પાર્શ્વનાથ અને મહાવીર યદ્ય ગયા છે. આ તીર્થંકરોના ચરિત્રો અનેક મહાન જૈનાચાર્યોએ સ્વતંત્ર છવનવૃત્ત દ્વારા અને જૈન સિદ્ધાંત દ્વારા પણ સંપૂર્ણપણે આલેખેલાં મળી આવે છે.^૨ આમાંના ઋષભદેવની કાયા ૫૦૦ મનુષ્યની કહેવાય છે; તેમનું આયુષ્ય ૮૪,૦૦,૦૦૦ પૂર્વનું મનાય છે, જ્યારે પાર્શ્વનાથ અને મહાવીરનું આયુષ્ય અનુક્રમે ૧૦૦ અને ૭૨ વર્ષનું હતું.^૩ આ ત્રણે તીર્થંકરોનાં આયુષ્યનો તુલનાત્મક દૃષ્ટિએ વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે ઋષભદેવથી ઉત્તરોત્તર આયુષ્ય અને દેહનાં માન બરાબર ઘટતાં જ આવે છે. પાર્શ્વ પહેલાંના બાવીસમા તીર્થંકર નેમનાથનું આયુષ્ય ૧૦૦૦ વર્ષનું ગણાય છે.^૪ છેલ્લાં બે તીર્થંકરોનાં શુદ્ધિગમ્ય આયુષ્ય અને દેહપ્રમાણનો વિચાર કરતાં કેટલાક વિદ્વાનોને આ બે તીર્થંકરોને જ ઐતિહાસિક પુરૂષો માનવાને કારણ મળે છે.^૫

પાર્શ્વનાથ વિષે લેસન કહે છે કે: “આ જિનનું વય તેમના પુરોગામીઓની જેમ સંભવિત મર્યાદા ઓળંગી જતું નથી; આ કારણ તેમના ઐતિહાસિક પુરૂષ હોવાના મતનું ખાસ સમર્થન કરે છે.”^૬

એ ખરું છે કે આવી દલીલોના આધારે આપણે કેટલેક જાતનું ઐતિહાસિક અનુમાન બાંધી ન શકીએ, પરંતુ ભારતીય ઇતિહાસના જે સમયનો આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે એટલો અધુરો છે કે આપણે તેના આધારે પ્રમાણભૂત નિર્ણય કરી

1. Hemacandra has enumerated in his *Abhidhānacintamani* the ■ Jinas who have appeared in the past *Utsarpiṇi* period and ■ others of the future age. *ઉત્સર્પિણ્યમ્*, etc. and *માવિન્યાં તુ*, etc.—*vv.* 50-56. He concludes: *एवं सर्वावसर्पिण्युत्सर्पिणीषु निनोचमा :* . . .—*v.* 56.

2. Among the *Sūtras* see Bhadrabāhu's *Kalpa-Sūtra*, or Sudharma's *Āvaśyaka*, etc.; to mention a few individual *Caritas* we have *પાર્શ્વનાથચરિત્રમ્* by Hemavijayagaṇi; *શાન્તિનાથ-મહાકાવ્યમ્* by Śrī Munibhadrasūri; *મહિનાથચરિત્રમ્* by Vinayacandrasūri and also by Haribhadra, *મહાવીરસ્વામિચરિત્રમ્* by Nemicaṇḍra, and so on.

3. *Kalpa-Sūtra*, *sū.* 227, 168, 147. According to the Jainas one *Pīṭva* is equal to 70,560,000,000,000 years. Cf. *Saṅgrahaṇī-Sūtra*, *v.* 262.

4. *Kalpa-Sūtra*, *sū.* 182.

5. Stevenson (Rev.), *Kalpa-Sūtra*, *Int.*, p. xii.

6. Lassen, *J.A.*, *il.*, p. 261.

શકતા નથી. શ્રી૦ દત્ત જણાવે છે કે: “મહાન અલેકઝાન્ડરના હિંદમાં પ્રવેશ પહેલાંના ભારતીય ઇતિહાસની ચોક્કસ તારીખનો નિર્ણય કરવો લગભગ અશક્ય છે.”^૧ એ એક વિચિત્ર વાત છે કે મહાવીરના આગમન પછી દરેક વસ્તુની વ્યવસ્થિત નોંધ રહી શકી છે અને તે પહેલાંની કોઈપણ પ્રામાણિક નોંધનો ઉલ્લેખ મળી શકતો નથી. આમ છતાં પણ જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની ઐતિહાસિક તારીખ નક્કી કરવાનું કામ તદ્દન અસંભવિત નથી. શ્રી૦ મહાવીર અને પુણ્દના સમયનું સમકાલીન સાહિત્ય જૈન ઇતિહાસના આ મહત્વના પ્રશ્ન પર બહુ સુંદર પ્રકાશ ફેંકે છે, અને આપણે ભેઈ શકીશું કે જૈન સૂત્રોએ રજૂ કરેલાં પ્રમાણો પણ આમાં મહત્વનાં નથી.

અહીં આપણાં સંશોધનના વિષય તરીકે પાર્શ્વનાથને લેતાં આપણને જણાય છે કે શિલાલેખ યા સ્મારક રૂપે કોઈપણ સમ્રાજ્ય આધાર એવો નથી મળતો કે જે સીધા તેમને લાગુ પડતો હોય; પણ કેટલાક શિલાલેખો અને સ્મારકો એવાં છે કે જેમાંથી પરોક્ષ અનુમાન વિના સંકોચે દોરી શકાય.

મથુરાના જૈન શિલાલેખો તપાસતાં જણાય છે કે ગૃહસ્થ લકતોએ અપભ્રંશને અર્થ આપ્યાના ઉલ્લેખ મળે છે;^૨ આ ઉપરાંત ઘણા ખરા શિલાલેખોમાં અર્હત નહિ પણ અર્હતોનો ઉલ્લેખ છે.^૩ “તે લેખોમાં રાજાઓનાં નામ હોય કે નહિ, છતાં તે સર્વે કન્ડો સાધ્યિક *Indo-Scythic* સમયના હોય એમ સ્પષ્ટ જણાય છે; અથવાં તો કનિષ્ક અને તેના વંશજોના સમય શક્યુગની સાથે મળતો આવતો હોય તો પહેલી અને બીજી સદીના જણાય છે.”^૪ જે મહાવીરને સ્થાપક ગણીએ તો જે પ્રજાના અર્થને ઉપર ઉલ્લેખ કર્યો છે તે પ્રજા અને તેમની વચ્ચે સમયનું મોટું અંતર નથી એમ આપણે જરૂર કહી શકીએ; કારણ તે અંતર માત્ર છ સદીનુંજ છે, અને જૈનધર્મની સ્થાપના સંબંધી મુખ્ય બાબતોથી અજ્ઞાન રાખે એવું મોટું નથી. વિશેષમાં આ અર્થ એક કરતાં વધુ અર્હતને અને ખાસ કરી શ્રી૦ અપભ્રંશ અર્પવામાં આવ્યું છે તે કથન જૈન ધર્મની શુદ્ધિ આત અતિ પ્રાચીન છે અને તે દરમિયાન અનેક તીર્થંકરો ધ્યા છે તે વાત સ્પષ્ટ કરે છે.

આ ઉપરાંત આપણી પાસે જૈનોનાં એક મોટા તીર્થનાં સ્મારકની સાબિતી છે અને જે હુનરી બાગ જિહ્વા (બંગાલ) માં સમેતશિખરનો^૫ પહાડ છે, જે પાર્શ્વનાથની ટેકરીના નામે ઓળખાય છે. કદપસૂત્ર જે શ્રી૦ ભદ્રબાહુસ્વામીની

^૧ L. Dutt, *op. cit.*, p. 11.

^૨ “પ્રીયતામ્મગવાનુષમઝી: (May the divine Rshabha be pleased).—EJ, i., p. 386; Ins. No. VIII.

^૩ નમો અરહંતજાનં (Adoration to the Arhats). *Ibid.*, p. 383; Ins. No. III.

^૪ *Ibid.*, p. 371.

^૫ *Tirtha*, according to Jaina terminology, means a place of pilgrimage.

^૬ “Samet-Sichara, called in Major Rannell’s map Parsonaut, is situated among the

શકતા નથી. શ્રી૦ દત્ત જણાવે છે કે: “મહાને અલેકઝાન્ડરના હિંદમાં પ્રવેશ પહેલાંના ભારતીય ઇતિહાસની ચોક્કસ તારીખનો નિર્ણય કરવો લગભગ અશક્ય છે.”^૧ એ એક વિચિત્ર વાત છે કે મહાવીરના આગમન પછી દરેક વસ્તુની વ્યવસ્થિત નોંધ રહી શકી છે અને તે પહેલાંની કોઈપણ પ્રામાણિક નોંધનો ઉલ્લેખ મળી શકતો નથી. આમ છતાં પણ જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની ઐતિહાસિક તારીખ નક્કી કરવાનું કામ તદ્દન અસંભવિત નથી. શ્રી૦ મહાવીર અને બુદ્ધના સમયનું સમકાલીન સાહિત્ય જૈન ઇતિહાસના આ મહત્વના પ્રશ્ન પર બહુ સુંદર પ્રકાશ ફેંકે છે, અને આપણે ભેદ શકીશું કે જૈન સૂત્રોએ રજૂ કરેલાં પ્રમાણો પણ એમાં મહત્વનાં નથી.

અહીં આપણાં સંશોધનના વિષય તરીકે પાર્શ્વનાથને લેતાં આપણને જણાય છે કે શિલાલેખ યા સ્મારક રૂપે કોઈપણ સપ્રમાણ આધાર એવો નથી મળતો કે જે સીધો તેમને લાગુ પડતો હોય; પણ કેટલાક શિલાલેખો અને સ્મારકો એવાં છે કે જેમાંથી પરોક્ષ અનુમાન વિના સંકેતે દોરી શકાય.

મથુરાના જૈન શિલાલેખો તપાસતાં જણાય છે કે ગૃહસ્થ ભક્તોએ ઋષભદેવને અર્ધ આધ્યાના ઉલ્લેખ મળે છે;^૨ આ ઉપરાંત ઘણા ખરા શિલાલેખોમાં અર્હત નહિ પણ અર્હતોનો ઉલ્લેખ છે.^૩ “તે લેખોમાં રાભઓનાં નામ હોય કે નહિ, છતાં તે સર્વે ધન્ડો સાધ્યિક Indo-Scythic સમયના હોય એમ સ્પષ્ટ જણાય છે; અથવા તો કનિષ્ક અને તેના વંશજોનો સમય શકયુગની સાથે મળતો આવતો હોય તો પહેલી અને ખીજી સદીના જણાય છે.”^૪ જો મહાવીરને સ્થાપક ગણીએ તો જે પ્રભાનો અર્ધનો ઉપર ઉલ્લેખ કર્યો છે તે પ્રભા અને તેમની વચ્ચે સમયનું મોટું અંતર નથી એમ આપણે જરૂર કહી શકીએ; કારણ તે અંતર માત્ર છ સદીનુંજ છે, અને જૈનધર્મની સ્થાપના સંબંધી મુખ્ય બાબતોથી અજ્ઞાન રાખે એવું મોટું નથી. વિશેષમાં આ અર્ધ એક કરતાં વધુ અર્હતને અને ખાસ કરી શ્રી૦ ઋષભને અર્પવામાં આવ્યું છે તે કથન જૈન ધર્મની શુદ્ધતા અતિ પ્રાચીન છે અને તે દરમિયાન અનેક તીર્થંકરો થયા છે તે વાત સ્પષ્ટ કરે છે.

આ ઉપરાંત આપણી પાસે જૈનોનાં એક મોટા તીર્થનાં^૫ સ્મારકની સાબિતી છે અને જે હનરી-બાગ જિલ્લા (બંગાલ) માં સમેતશિખરનો^૬ પહાડ છે, જે પાર્શ્વનાથની ટેકરીના નામે ઓળખાય છે. કલ્પસૂત્ર જે શ્રી૦ ભદ્રબાહુસ્વામીની

1. Dutt, *op. cit.*, p. 11.

2. ગ્રીયતામ્મગવાનુષંગી: (May the divine Rshabha be pleased).—E.I., I., p. 386; Ins. No. VIII.

3. તમો અરહત્તજાનં (Adoration to the Arhats). *Ibid.*, p. 383; Ins. No. III.

4. *Ibid.*, p. 371.

5. Tirtha, according to Jaina terminology, means a place of pilgrimage.

6. Samet-Sichara, called in Major Rannell's map Pärsonaut, is situated among the

કૃતિ હોવાનું સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે તે ઈ. સ. પૂર્વ ૩૦૦ વર્ષ પહેલાંનું ગણી શકાય; તેમાં અને અન્ય જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં પાર્શ્વનાથ તેમના નિર્વાણ પહેલાં આ પહાડ પર આગ્યાનું અને ત્યાંજ મોક્ષ પામ્યાનું પ્રમાણ આપણને મળી આવે છે.^૧

સમકાલીન સાહિત્યનો વિચાર કરતાં આપણને ઘણાં વિશ્વસ્ત નિવેદનો અને લખતા બનાવો મળી આવે છે જે પાર્શ્વનાથના ઐતિહાસિક જીવન વિષે જરાય શંકા રહેવા દેતાં નથી. આપણા કાર્ય માટે આ બધા સંબંધોની સત્યતામાં ઉતરવાની જરૂર નથી; પણ જે થોડા ખાસ ઉપયોગી અને અસરકારક છે તેજ માત્ર જોઈશું.

જૈન શાસ્ત્રોમાં જૈન સાધુઓ અને સાધ્વીઓ, નિર્ગંઠો અને નિર્ગંઠીઓ-સંસ્કૃતમાં નિર્ગંથો-નો નામથી ઓળખાય છે, કે જેનો અર્થ ગાંઠ વગરના એવો થાય છે.^૨ આ વિષે બૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં પણ એવોજ ઉલ્લેખ છે.^૩ વરાહમિહિર^૪ અને હેમચંદ્ર^૫ તેમને નિર્ગંથો કહે છે, જ્યારે અન્ય લેખકો વિવસન,^૬ મુક્તાંબર જેવા એકાદર્શી શબ્દો બતાવે છે. જૈનોના ધાર્મિક પુરુષો માટે નિર્ગંથ નામ અશોકના શિલાલેખોમાં નિર્ગંઠ રૂપે આવે છે.^૭ બૌદ્ધોના પિટકો નિર્ગંઠ શબ્દનો બુદ્ધ અને તેના અનુયાયીઓના વિરોધી તરીકે વારંવાર ઉપયોગ કરે છે. બૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં જ્યાં જ્યાં તેનો ઉલ્લેખ છે ત્યાં ત્યાં મુખ્યત્વે તેઓના મતનું ખંડન કરવાને માટે અને ચાહીને બળ બુદ્ધના મતની શ્રેષ્ઠતા સિદ્ધ કરવા માટે તેનો ઉપયોગ થયો છે.^૮ આથી બે વસ્તુઓ સિદ્ધ થાય છે કે જૈન સાધુઓ નિર્ગંઠો કહેવાતા હતા અને બૌદ્ધ સાહિત્યની દૃષ્ટિએ જૈનો અને બૌદ્ધો મહાન પ્રતિસ્પર્ધી હતા.^૯

hills between Bihar and Bengal; its holiness is great in the eyes of the Jains, and it is said to be visited by pilgrims from the remotest provinces of India."—Colebrooke, *op. cit.* ii, p. 213. There is a celebrated temple of Pārśva in that place.

1. Charpentier, *Uttarādhyayana-Sūtra*, Int., pp. 13, 14.
2. See *Kalpa-Sūtra*, snt. 168; નિર્વાણમાસનું સંમેતાદ્રી વડી પ્રશ્ન:—Hemacandra, *Tnshashit-Sāhaka*, Parva IX, v. 316, p. 219.
3. See *Uttarādhyayana*, Lecture or *Adhyayana* XII, 16; XVI, 2; *Ācārāṅga*, pt. II, *Adhyayana* III, 2, and *Kalpa-Sūtra*, snt. 130, etc.
4. See *Dīgha Nikāya*, I, p. 57; *Buddhism in Translations* (Har. Or. Series), iii, pp. 224, 342-343, 469, 484, etc.; *Mahā Parinibbāna Sutta*, chap. v., 267, etc. Cf. Rhys Davids, *S.B.E.*, iii, p. 166.
5. શ્રાવ્યોપાધ્યાયાર્હતનિર્ગંથનિમિત્ત . . . etc.—Varāhamihira, *Bṛhat-Saṁhitā*, *Adhyayana* LI, v. 21: In "Varāhamihira's (sixth century) *Bṛhat Saṁhitā*, lx. 19 (ed. Kern), *Nagna* 'Naked,' is the official designation of a Jain Yati."—Barth, *op. cit.*, p. 145.
6. નિર્ગંથો મિષ્ટુ : . . . etc.—Hemacandra, *Abhidhānacintāmaṇi*, v. 76.
7. વિવસનસમય . . . etc.—Fānsīkar, *Brahmasūtra-Bhāṣya*, p. 252 (2nd ed.).
8. Bühler, *E. I.*, ii, p. 272.
9. See *Aṅguttara Nikāya*, iii, 74; *Majjhima*, vi, 31, etc.
10. "Among the religious sects of non-Buddhistic persuasion are the *Nivṛtāntas* or



सन्नेतशिखर पर्वत पर श्री गार्गनाथर्तु निर्वाण
 तेषु श्री गार्गनाथर्तु निर्वाण इति पश्चिमा तालपत्र उपर्युक्ता

श्री गार्गनाथर्तु निर्वाण इति पश्चिमा तालपत्र उपर्युक्ता

કૃતિ હોવાનું સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે તે છ. સ. પૂર્વ ૩૦૦ વર્ષ પહેલાંનું ગાંધી શકાય;^૧ તેમાં અને અન્ય જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં પાર્શ્વનાથ તેમના નિર્વાણ પહેલાં આ પહાડ પર આઠવાનું અને ત્યાંજ મોક્ષ પામ્યાનું પ્રમાણ આપણને મળી આવે છે.^૨

સમકાલીન સાહિત્યનો વિચાર કરતાં આપણને ઘણાં વિશ્વસ્ત નિવેદનો અને લખતા ખનાવો મળી આવે છે જે પાર્શ્વનાથના ઐતિહાસિક જીવન વિષે જરાય શંકા રહેવા દેતાં નથી. આપણા કાર્ય માટે આ બધા સંબંધોની સત્યતામાં ઉતરવાની જરૂર નથી; પણ જે થોડા ખાસ ઉપયોગી અને અસરકારક છે તેજ માત્ર જોઈશું.

જૈન શાસ્ત્રોમાં જૈન સાધુઓ અને સાધ્વીઓ, નિગંઠો અને નિગંઠીઓ-સંસ્કૃતમાં નિર્ગ્રંથો-ના નામથી ઝાળખાય છે, કે જેનો અર્થ ગાંઠ વગરના એવો થાય છે.^૩ આ વિષે બૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં પણ એવોજ ઉલ્લેખ છે.^૪ વરાહમિહિર^૫ અને હેમચંદ્ર^૬ તેમને નિર્ગ્રંથો કહે છે, બ્યારે અન્ય લેખકો વિવસન,^૭ મુક્તાંબર જેવા એકાદર્શી શબ્દો ખતાવે છે. જૈનોના ધાર્મિક પુરૂષો માટે નિર્ગ્રંથ નામ અચોકના શિલાલેખોમાં નિગંઠ રૂપે આવે છે.^૮ બૌદ્ધોના પિટકો નિગંઠ શબ્દનો યુદ્ધ અને તેના અનુયાયીઓના વિરાધી તરીકે વારંવાર ઉપયોગ કરે છે. બૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં બ્યાં બ્યાં તેનો ઉલ્લેખ છે ત્યાં ત્યાં મુખ્યત્વે તેઓના મતનું ખંડન કરવાને માટે અને ચાહીને ૯૦ યુદ્ધના મતની શ્રેષ્ઠતા સિદ્ધ કરવા માટે તેનો ઉપયોગ થયો છે.^૯ આથી બે વસ્તુઓ સિદ્ધ થાય છે કે જૈન સાધુઓ નિગંઠો કહેવાતા હતા અને બૌદ્ધ સાહિત્યની દૃષ્ટિએ જૈનો અને બૌદ્ધો મહાન પ્રતિસ્પર્ધી હતા.^{૧૦}

hills between Bihar and Bengal; its holiness is great in the eyes of the Jainas, and it is said to be visited by pilgrims from the remotest provinces of India."—Colebrooke, *op. cit.* II, p. 213. There is a celebrated temple of Pārśva in that place.

1. Charpentier, *Uttarādhyayana-Sūtra*, Int., pp. 13, 14.

2. See *Kalpa-Sūtra*, *sū.* 168; નિર્વાણમાસનું સંમેવાદૌં વયૌ પ્રયુઃ—Hemacandra, *Trishasthi-Sādhaka*, Parva IX, v. 316, p. 219.

3. See *Uttarādhyayana*, Lecture or *Adhyayana* XII, 16; XVI, 2, *Ācārāṅga*, pt. II, *Adhyayana* III, 2, and *Kalpa-Sūtra*, *sū.* 130, etc.

4. See *Digha Nikāya*, i., p. 57; *Buddhism in Translation* (Har. Or. Series), iii., pp. 224, 342-343, 469, 484, etc.; *Mahā Parimbbāna Sutta*, chap. v., 267, etc. Cf. Rhys Davids, *S.B.E.*, iii., p. 166.

5. શાક્યોપાધ્યાયાર્હતનિર્ગ્રંથનિમિષ . . . etc.—Varāhamihira, *Bṛhat-Saṃhitā*, *Adhyayana* LI, v. 21: In "Varāhamihira's (sixth century) *Bṛhat Saṃhitā*, ix. 19 (ed. Kern), *Nṛgna* 'Naked,' is the official designation of a Jaina Yati."—Barth, *op. cit.*, p. 145.

6. નિર્ગંથો મિથુઃ . . . etc.—Hemacandra, *Abhidhānacintāmaṇi*, v. 76.

7. વિવસનસમય . . . etc.—Pansikar, *Brahmasūtra-Śāhitya*, p. 252 (2nd ed.).

8. Bühler, *E. I.*, ii., p. 272.

9. See *Angulāra Nikāya*, iii., 74; *Mahāvagga*, vi., 31, etc.

10. "Among the religious sects of non-Buddhistic persuasion are the *Nvgranthas* or

સૌ મહાવીરનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તેમના પિતા સિદ્ધાર્થ કાશ્યપ ગોત્રના હતા; જે જ્ઞાત ક્ષત્રિય જાતિનું ગોત્ર ગણાતું.^૧ આજ કાશ્યપી સૌ મહાવીર પોતાની હયાતીમાં જ્ઞાતપુત્રના નામથીજ ઓળખાતા હતા.^૨ હવે પાલી ભાષામાં નાતનો સમાનાર્થી શબ્દ જ્ઞાતિ છે અને તેથી જ્ઞાતપુત્ર નાતપુત્રની બરાબર છે; જે કલ્પસૂત્ર અને ઉત્તરાધ્યયન સૂત્રમાં મહાવીર માટે વપરાયેલા નાયપુત્ર બિરુદને વધારે મળતું આવે છે.^૩ આ પ્રમાણે નિગંઠનાથ, નિગંઠનાતપુત્ર અને નાતપુત્રના ઇલિકાબો માત્ર મહાવીર સિવાય બીજાને લાગુ પડતા નથી. ડૉ. ખુલ્લર કહે છે કે “જૈનોના મુખ્ય સ્થાપકનું બરેખડું નામ શોધવાનો યશ પ્રો. ચાકોબી અને મને છે. જ્ઞાતપુત્ર શબ્દ જૈન અને ઉત્તરીય બૌદ્ધ સાહિત્યમાં આવે છે. પાલીમાં નાતપુત્ર છે અને જૈન પ્રાકૃતમાં નાયપુત્ર છે. જ્ઞાત અથવા જ્ઞાતિ રજપૂત જાતિનું નામ જણાય છે, જેમાંથી નિર્મથ ઉતરી આવ્યા છે.”^૪

વળી બૌદ્ધશાસ્ત્ર પર આવતાં સામગ્રજ્ઞસુત્ર નામના જૂના સિંહલી Singalese શાસ્ત્રમાં નિગંઠનાતપુત્રનું મૃત્યુ પાવામાં થયાનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે.^૫ વિશેષમાં નિગંઠના સિદ્ધાંતો, બૌદ્ધ સૂત્રોમાં આવતા હોવાથી જૈનો અને નિગંઠોની સામ્યતા સિદ્ધ થાય છે. “નિગંઠનાતપુત્ર સર્વ વસ્તુ જાણે છે અને જુએ છે, સંપૂર્ણ જ્ઞાન અને દર્શન ધરાવે છે. તપશ્ચર્યાથી કર્મોનો નાશ અને ક્રિયાથી નવાં કર્મોનો અટકાવ શીખવે છે; જ્યારે કર્મોનો નાશ થાય છે ત્યારે બધું બંધ થાય છે.”^૬ આવા અનેક ઉલ્લેખો મહાવીર અને તેમના સિદ્ધાંતો સંબંધી બૌદ્ધોના જૂના ગ્રંથોમાં મળી આવે છે; પણ આપણે તેમાંના એકનો વધારે વિચાર કરીશું. જે પાર્શ્વનાથ સુધીના ઇતિહાસના સંશોધન માટે આપણને અતિ ઉપયોગી થઈ પડે તેમ છે.

સામગ્રજ્ઞ સુત્રમાં નાતપુત્રના સિદ્ધાંતોનો ઉલ્લેખ નીચે પ્રમાણે છે: ચાતુયામ—સંવર—સંપુતો જેને ડૉ. ચાકોબી જૈન સંજ્ઞા ચાતુર્થ્યમ વિશેનો ઉલ્લેખ માને છે, એ વિદ્વાન કહે છે કે “મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વનાથના સિદ્ધાંતને માટે આ સંજ્ઞાનો

Jainas, the adversaries whom Ashvaghosha detests with greater virulence than Brahmins.” —Nariman, *Sanskrit Buddhism*, p. 199 (2nd ed.). see also Mitra, *The Sanskrit Buddhist Literature in Nepal*, p. 11.

1. નાવકુલવન્દે, cf. *Kalpa Sūtra*, sut. 110; see also *ibid.*, sut. 20, etc; *Ācārāṅga-Sūtra*, pt. III. *Adhyāyana* XV, 4.

2. *Ibid.*, pt. I, VII, 12, and VIII, 9.

3. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. 6.

4. Bühler, *I.A.*, vii., p. 143, n. 5. See also: “We owe to Professor Jacobi the suggestion, which is undoubtedly correct, that the teacher, who is thus styled in the sacred books of the Buddhists, is identical with Mahāvīra.” etc.—*C.H.I.*, I, p. 160.

5. *Z.D.M.G.* xxxiv., p. 749. Cf. Bühler, *The Indian Sect of the Jains*, p. 34.

6. *Ashtānga Nibāṇa*, III, 74. Cf. *S.B.E.*, xiv., p. xy.

ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે કે જેથી મહાવીરના સુધરેલા સિદ્ધાંત પચ્ચયામ ધર્મથી તે જુદું સમજી શકાય.”^૧

ૐ યાકોળીનું આ મન્તવ્ય સમજવા માટે આપણે પહેલાં એ બાબત જરૂરનું છે કે પાર્વનાથના મૂળ ધર્મમાં તેના અનુયાયીઓ માટે ચાર મહાન વ્રતો નિયત કર્યો હતાં જે નીચે પ્રમાણે છે: અહિંસા, સત્ય, અસ્તેય (અચોર્ય) અને અપરિગ્રહ (અનાવશ્યક બધી વસ્તુઓનો ત્યાગ). સુધારક મહાવીરે જોયું કે જે સમાજમાં તે વિચરતા હતા તેમાં પાર્વનાથના અપરિગ્રહ વ્રતથી તદ્દન જુદું બ્રહ્મચર્ય એટલે શિયળ વ્રત જુદા વ્રત તરીકે ઉમેરવું જોઈ શકે.^૨

જૈન ધર્મમાં મહાવીરે કરેલા આ સુધારા સંબંધમાં ૐ યાકોળી કહે છે કે “પાર્વનાથ અને મહાવીરના સમય હરમિયાન સાધુસંસ્થામાં ચરિત્ર્યની શિથિલતા આવી હોય એમ આ સુધારા પરથી માની શકાય છે. છેલ્લા બે તીર્થંકરો વચ્ચે સમયનું પૂરતું અંતર પડી ગયું હતું એવી ખાત્રી હોય તોજ આ સંભવિત છે; અને પાર્વનાથ પછી મહાવીર ૨૫૦ વર્ષે આવ્યા એ માન્યતાનું આ કથન સમર્થન કરે છે.”^૩

આ રીતે જૌદ્ર ગ્રંથોમાંથી પાર્વનાથનું જીવન ઐતિહાસિક દ્રષ્ટિએ નક્કી કરવા માટે સપ્રમાણ સાબિતીઓ આપણને મળી આવે છે; આ ઉપરાંત જ્યારે આપણે જૌદ્ર શાસ્ત્રોમાં મળી આવતા નાતપુત્ર અને તેના તત્ત્વજ્ઞાન વિષેનાં આ બધાં અનુમાનોનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે એક વાત બહુજ વિચિત્ર લાગે છે; અને તે એ છે કે હરિધર્મનાં શાસ્ત્રોમાં પોતાને માટે આટલું આટલાં ખંડોના તેમજ ઉલ્લેખો હોવા છતાં જૈનો પોતાના પ્રતિપક્ષી માટે મૌન છે. આ ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે નિર્ગ્રંથોને જૌદ્રો એક ઉપયોગી જાતિ માનતા હતા; છતાં નિર્ગ્રંથોએ બંધુધર્મનો ઉલ્લેખ આવશ્યક માન્યો નથી. જૌદ્ર અને જૈન સાહિત્યના આ વિચિત્ર સંબંધો જુદા અને મહાવીર પૂર્વે ઘણા સમય પહેલાં જૈન ધર્મનું અસ્તિત્વ હતું એમ સાબિત કરવા માટે પૂરતાં છે.

ૐ યાકોળી જણાવે છે કે “નિર્ગ્રંથોના ઉલ્લેખ જૌદ્રોએ અનેક વાર કર્યો છે અને પિટકોના જૂનામાં જૂના ભાગમાં પણ એ મળી આવે છે; પણ પ્રાચીન જૈન સૂત્રમાં ક્યાંયે જૌદ્રો વિષે સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ થયેલો હજી સુધી મારા જ્ઞેવામાં આવ્યો નથી. જો કે તેમાં જમાલિ, ગેશાલ અને ખીબ પાખંડીઓ વિષેનાં લાંબાં કથાનકો મળી આવે છે. પછીના સમયમાં બંને જાતિ પરસ્પર જે સંબંધ ધરાવે છે તેનાથી આ તદ્દન વિપરીત સ્થિતિ હોવાના કારણે તેમજ બંને ધર્મના સમકાલીન પ્રારંભ વિષેની આપણી કલ્પના પરસ્પર વિરોધદર્શક હોવાથી આપણે એ અનુમાન પર આવવું પડે છે કે નિર્ગ્રંથ જાતિ જુદાના વખતની નવી

1. Jacobi, I. A. ix., p. 160.

2. વ્રતાનિ ... વ્રતવ્રતાનિ ... etc.—See *Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, p. 3.

3. Jacobi, S. B. E., xlv., pp. 122-123.

સ્થપાયેલી નથી. પિટકોનો પણ આજ મત છે; કારણ કે તેમાં વિરોધદર્શક સૂચન ક્યાંયે મળી આવતું નથી. ”^૧

બૌદ્ધ શાસ્ત્રના આ બધા ઉલ્લેખોનો અભ્યાસ કર્યા પછી કોઈએ એમ અનુમાન કરી લેવાનું નથી કે હિંદુ શાસ્ત્ર અને કથાનકોને જૈન ધર્મ વિષે કાંઈ કહેવાનું નથી. જો કે તે મહાવીર અને તેના સમય પછીના જણાય છે છતાં બૌદ્ધ-શાસ્ત્રો કરતાં-તે એક પગલું આગળ જાય છે. આશ્ચર્યની વાત તો એ છે કે ઋષભદેવ આ યુગના પ્રથમ જિન થઈ ગયા છે. એ જૈનોની માન્યતાને હિંદુ શાસ્ત્રો લગભગ ટેકો આપે છે.

વિષ્ણુપુરાણ પરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે બ્રાહ્મણો પણ કોઈ એક ઋષભને માને છે કે જેનું જીવન થોડું ઘણું જિન ઋષભદેવને મળતું આવે છે.^૨ ભાગવત પુરાણમાં પણ તેમના જીવનનું વિસ્તૃત વર્ણન મળી આવે છે, જેના ઉપરથી માન્યા સિવાય ચાલે તેમ નથી કે જૈનોના પહેલા તીર્થંકર તેઓજ હશે. વિદસનના વિષ્ણુપુરાણમાં ભાગવત પુરાણ પરની નોંધમાં લખ્યું છે કે “આ પુસ્તકમાં ઋષભદેવની ભક્તિ વિષે વિસ્તૃત વર્ણન મળી આવે છે; તેમજ ઝીણામાં ઝીણી બાબતો વિષેના તેમાં મળી આવતા પ્રસંગો ખીલત એકે પુરાણમાં મળી શકતા નથી. આમાં ઋષભદેવના ભ્રમણના પ્રસંગો બહુજ સુંદર રીતે આપ્યા છે. જે કોંક, વેંકાટ, કુટક, અને દક્ષિણ કર્ણાટક અથવા દ્વિપકલપનો પશ્ચિમ વિભાગ જણાય છે અને તે દેશના લોકોએ જૈન ધર્મ સ્વીકાર્યાનો ઉલ્લેખ છે.”^૩

ખીલ તીર્થંકરોમાં પાંચમા તીર્થંકર સુમતિનાથ, ભરતના પુત્ર સુમતિ હોવાનું સંભવે છે; જેના વિષે ભાગવતમાં કહ્યું છે કે “તે કેટલાક નાસ્તિકોથી કેવ તરીકે પૂજાશે.” આ ઉપરાંત “બાવીસમા તીર્થંકર અરિષ્ટનેમિ ઉચ્ચસેનની પુત્રી રાજિમતીને લીધે શ્રી ૦ કૃષ્ણની કથા સાથે સંબંધ ધરાવે છે.”^૪ વિષ્ણુપુરાણ અને ભાગવતપુરાણનાં આ બધા ઉલ્લેખો પરથી ડૉ. યાકોબી લખે છે કે “આ કથાનકો કેટલેક અંશે ઐતિહાસિક હોય તેમ જણાય છે; જે ઋષભદેવને પહેલા તીર્થંકર સાબીત કરે છે.”^૫ આમ છતાં આપણે ભૂલવું ન જોઈએ કે કેટલાક વિદ્વાનોની દૃષ્ટિએ આ પુરાણો પાછળના કાળનાં છે અને તેથી તેઓના પ્રમાણ પર પૂરતો વિશ્વાસ મૂકી શકાય નહિ.^૬

1. Jacobi, *I. A.*, ix, p 161.

2. Nābhi had by his queen Maru the magnanimous Rahabha, and he had a hundred sons, the eldest of whom was Bharata. Having ruled with equity and wisdom, and celebrated many sacrificial rites, he resigned the sovereignty of the earth to the heroic Bharata, etc.—*Cf. Wilson, Vishnu-Purāṇa*, p 163.

3. *Ibid.*, p 164 n.

4. Jacobi, *op. cit.*, p. 163 See also “Neminātha, an uncle to Krishna and the twenty-second Tirthaṅkara of the Jains.” etc —*Cf. Mazumdar, op. cit.*, p. 551.

5. Jacobi, *op. and loc. cit.*

6. *Cf. Wilson, op. cit.*, I, pp. 328-329.

ખીજી બાબુએ સ્મિય અને ખીજી વિદ્વાનો પુરાણના ઉલ્લેખોને પ્રમાણ રહિત માનવાને તૈયાર નથી.^૧

તીર્થંકરોની વાત બાબુએ સખીએ તો પણ હિંદુ ધર્મના એક આચીનમાં આચીન સૂત્રમાં જૈન તત્ત્વજ્ઞાન વિષેનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે. બ્રહ્મસૂત્ર જે તેલંગ^૨ અને ખીજીના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઈ. સ. પૂર્વે ચોથી સદીનો આચીન ગ્રંથ મનાય છે તેમાં જૈન સ્વાધ્યાય અને આત્મા વિષેની જૈન ધર્મની માન્યતાનું ખંડન આવે છે.^૩ આ ઉપરાંત મહાભારત, મનુસ્મૃતિ, શિવસહસ્ર, તૈત્તિરીય-આરણ્યક, યજુર્વેદ સંહિતા અને ખીજી હિંદુશાસ્ત્રોમાં જૈન ધર્મ સંબંધી ખીજી ઘણા ઉલ્લેખો મળી આવે છે; પણ અહિંયા આપણે તે વિષે વિસ્તાર કરવાની આવશ્યકતા નથી.^૪

ઊંચે પ્રાચીન અને પવિત્ર જૈન સૂત્રો તેમજ આધુનિક સુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાનો પાર્શ્વનાથ અને તેના પુરોગામીઓની ઐતિહાસિકતા વિષે શું કહે છે તેનો આપણે વિચાર કરીશું. જૈન સાહિત્યના કોઈ પણ વિભાગનો વિચાર કર્યા પહેલાં તે સમયની રૂપરેખા ઉપરથી આ વિષય સંબંધી કેટલુંક મળી શકે તેમ છે તે જોઈએ. ડૉ. જર્લ શાર્પેન્ટિયર કહે છે કે “ખરી વસ્તુસ્થિતિનો વિચાર કરીએ તો શાસ્ત્રનો મૂળભાગ મહાવીર અને તેની નજદીકના અનુગામીઓથી ઉત્પન્ન થયો છે તે વાત વિશ્વસ્ત માની શકાય તેમ છે.”^૫ પણ જૈનો આથી એક પગલું આગળ વધે છે. તેઓની માન્યતા પ્રમાણે પૂર્વે પ્રથમ તીર્થંકર ઋષભ-દેવના સમયના પ્રાચીનમાં પ્રાચીન પવિત્ર સૂત્રો છે. આ ઉપરાંત એક અતિ મહત્વની વાત કે જેને પ્રો. યાકોબી સત્ય હોવાનું માને છે તે એ છે કે પૂર્વે મહાવીર પોતે ઉપદેશ્યાં છે અને પછી તેના ગણધરોએ અંગોની રચના કરી છે.^૬

આથી એ વાત સ્પષ્ટ થાય છે કે મહાવીર અને તેના ગણધરો જે તેના અનુયાયીઓ ગણાય તે આગમ સાહિત્યના કર્તા છે. જ્યારે આપણે કહીએ છીએ કે મહાવીર કર્તા હતા ત્યારે તેનો અર્થ એ નથી કે શાસ્ત્રો તેમણેજ લખ્યાં છે પણ જે રચના થઈ છે તે તેમના ઉપદેશો પરથી થઈ છે.^૭ કારણ કે હિંદુસ્તાનમાં કર્તૃત્વ સુખ્યત્વે વસ્તુ ઉપરથી ગણાતું; શબ્દો ગમે તેના હોય, પણ તેનો ભાવ સમાન હોયો જોઈએ.”^૮ આ ઉપરાંત જૈન સાહિત્યની કેટલીક વિશેષતાઓ ઉપરથી આપણે જોઈ

1. “Modern European writers have been inclined to disparage unduly the authority of the Purāṇic lists, but closer study finds in them much genuine and valuable historical tradition.”—Cf. Smith, *Early History of India*, p. 12 (4th ed.)

2. S. B. E., viii, p. 222 “*Nyāya-Darśana and Brahma-Sūtra (Vedānta)* were composed between A. D. 200 and 450.”—Jacobi *Cl. J. A. O. S.*, xxxi, p. 29.

3. Cf. Pansikar, *op. cit.*, p. 252.

4. Hiralal, H., *Ancient History of the Jaina Religion*, pt. II, pp. 85-89.

5. Charpentier, *op. cit.*, p. 12.

6. Jacobi, S. B. E., xxii, Int., p. 45.

7. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, p. 15.

શકીએ છીએ કે ધર્મની માફક સાહિત્ય પણ વર્ધમાન અને તેમના પહેલાના સમયનું ગણી શકાય. તે ગમે તે હોય, અહીં આપણે તેમાંની એક પણ લાક્ષણિકતાનો નિર્દેશ કરવાના નથી, પણ “જૈન સાહિત્ય”ના જુદાજ પ્રકરણમાં તે વિષે સંપૂર્ણ વિચાર કરીશું.

હવે જ્યારે જૈન શાસ્ત્રોમાં પાર્શ્વનાથ સંબંધી થોડે ઘણે અંશે સર્વમાન્ય પ્રમાણ મળી આવે છે ત્યારે તેની સપ્રમાણતા વિષે શંકા લાવવાનું કાંઈ કારણ રહેતું નથી. દૃષ્ટાંત તરીકે ભદ્રબાહુના સમયનું કલ્પસૂત્ર જુઓ; તેમાં જૈનોના બધા તીર્થંકરોનું વર્ણન છે. તેમાં આપેલા શ્રીં પાર્શ્વ અને શ્રીં મહાવીરના ધર્મના ઉલ્લેખ વિષે આપણે આગળ કહી ગયા છીએ. વળી ભગવતીસૂત્રનો ભાગ અતિ ઉપયોગી છે, જેમાં પાર્શ્વનાથના અનુયાયી કાલાસવેસિયપુત્ર અને મહાવીરના કેઈ શિષ્ય વચ્ચે થયેલા વિવાદનું વર્ણન આવે છે; અને “કુશ્વિયાત પ્રાયશ્ચિત રૂપે ચાર મતોને બદલે પાંચ મતો ગ્રહણ કરીને”^૧ સાથે રહેવાની આજ્ઞા મંગવાના કાલાસના પ્રસંગથી તે ભાગ પૂરો થાય છે. શિલાકંઠી આચાર્યોગની ટીકામાં શ્રીં પાર્શ્વના અનુયાયીઓના આતુર્યામ અને શ્રીં વર્ધમાનના તીર્થના પચ્ચથામ વચ્ચે એટલોજ તફાવત બતાવવામાં આવ્યો છે.^૨

ઉત્તરાધ્યયનસૂત્રમાં પણ એજ વાત કહેવામાં આવી છે. તેમાં કહ્યું છે કે પાર્શ્વનાથના એક શિષ્ય મહાવીરના એક શિષ્યને મળ્યા અને તેઓએ મહાવીરના પ્રવતવિલા ધર્મે તેમજ શ્રીં પાર્શ્વના જુના ધર્મનો સમન્વય કર્યો. આ ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે શ્રીં પાર્શ્વ એક ઐતિહાસિક પુરુષ થઈ ગયા છે.^૩

આધુનિક વિદ્વાનોમાં જોઈએ તો આપણને જણાશે કે પાર્શ્વનાથના જીવનની ઐતિહાસિકતા વિષે સર્વમાન્ય સંમતિ છે. જૂના જમાનાના યુરોપીય સંસ્કૃત વિદ્વાનોમાંના કેટલાકનો અભિપ્રાય જોતાં જણાય છે કે કોદણ્ણક,^૪ સ્તીવન્સન,^૫ અને એડવર્ડ થોમસ^૬ નિશ્ચયપૂર્વક માનતા હતા કે જૈન ધર્મ નાતપુત્ર અને શાક્યપુત્ર કરતાં પણ જૂનો છે. કોદણ્ણક કહે છે કે: “પાર્શ્વનાથ જૈન ધર્મના સ્થાપક હતા એમ હું માનું છું; અને મહાવીર તથા તેના શિષ્ય સુધર્માએ જૈન ધર્મનો પુનરુદ્ધાર કરીને તેને સંપૂર્ણ રીતે વ્યવસ્થિત કર્યો છે. મહાવીર અને તેના પુરોગામી પાર્શ્વનાથ બંનેને સુધર્મા તથા તેના અનુયાયીઓ તીર્થંકર (જિન) તરીકે પૂજતા હતા અને આજના જૈનો પણ એવીજ રીતે પૂજે છે.”^૭

1. તપ ન સે કાલાસવેસિયપુષે બળગારે થેરે મગવંતો વંદદ નર્મસદ્ ૨ (જા) एवं वदासी—*दृष्ट्यामि* જ મંતે ! તુમ્હં...—*Cf. Bhagavati-Sutra, Sa'aka I, sut 76. Cf also Weber, Fragment der Bhagavati, p. 185.*

■ સ પ્વ ચતુર્ણામ્બેદાચતુર્ણા, etc.—*Cf. Ācārāṅga-Sūtra, Śrūṭaskandha II, vv. 12-13, p. 320.*

3 Dasgupta, *History of Indian Philosophy*, I, p. 169. *Cf. also* તમો કેસિ રુવન્નં તુ ગોયમો રજમમ્મવી ...—*Uttarādhyaṇa Sūtra, Adhyāyana XXIII, v. 25.*

4. Colebrooke, *op. cit.*, II, p. 317.

5. Stevenson (Rev.), *op. and loc. cit.*

6. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 6.

7. Colebrooke, *op. and loc. cit.*

ખીજી તરફ ડાંઠ જુલર^૧ અને ડાંઠ ચકોળી^૨ જેવા કેટલાક જર્મન વિદ્વાનોએ, એચ. એચ. વિલ્સન,^૩ લેસન^૪ અને ખીનઓએ આગળ ધરેલી દલીલોનું ખંડન કર્યું છે. ડાંઠ ચકોળી કહે છે કે “મહાવીરના સુધારા પહેલાના જૈન ધર્મ વિષેની કેટલીક વિગતો એટલી બધી ચોક્કસ છે કે તે વિશ્વસ્ત્ર આધાર પરથી લીધેલી હોવાનું માન્યા સિવાય ચાલી શકે તેમ નથી; અને તેથી આપણું અનુમાન સાચું છે કે મહાવીર પહેલાં નિર્ણયો અસ્તિત્વમાં હતા; હવે પછીના ભાગમાં આપણે આ વિષે યોગ્ય દલીલોથી પ્રકાશ પાડીશું.”^૫

આપણા સમયનો વિચાર કરીએ તો ડાંઠ બેલ્વેલકર,^૬ ડાંઠ હાસગુપ્ત^૭ અને ડાંઠ રાધાકૃષ્ણ^૮ જે ભારતીય તત્ત્વજ્ઞાનના ત્રણ મહાન લેખકો છે તેમજ શાર્વેન્દ્રિયર,^૯ ગેરિનોટ,^{૧૦} મઝમુદાર,^{૧૧} ફ્રેઝર,^{૧૨} ઇલિયટ,^{૧૩} પુસિન^{૧૪} અને એવા ખીન ઇતિહાસવેત્તા અને પંડિતો બધા એકજ મત ધરાવે છે. ડાંઠ બેલ્વેલકર જણાવે છે કે “સાંખ્ય, વેદાંત અને બૌદ્ધ જેવાં વધારે બહાર આવેલાં આધ્યાત્મિક દર્શનો અને જૈન ધર્મને સગકાલીન મૂળધર્મ તરીકે ગણવામાં નીતિશાસ્ત્ર અને આત્મવિદ્યાની દૃષ્ટિએ એને ચોખ્ખા ન્યાય મળ્યો નથી. તેનું કારણ એ જણાય છે કે મહાવીર પોતાના દર્શનનું અસ્તિત્વ પ્રાચીન પુરો પાસેથી વારસામાં મેળવ્યું હતું અને તેમણે પછીની પ્રજાને લગભગ તેમનું તેમ આપ્યું હતું.”^{૧૫}

ઉત્તરાધ્યયન સૂત્રની વિદ્વાન્નામરી પ્રસ્તાવનામાં ડાંઠ શાર્વેન્દ્રિયર લખે છે કે “આપણે એ પણ યાદ રાખવું જોઈએ કે જૈન ધર્મ મહાવીર કરતાં જરૂર પ્રાચીન છે, તેમના પ્રસિદ્ધ પુરાણામી પાર્શ્વનાથ ઐતિહાસિક પુરૂષ થઈ ગયા છે અને તેથી મૂળ સિદ્ધાંત મહાવીરના પહેલાં ઘણા સમયે રચાયેલાં સાબિત થાય છે.”^{૧૬} છેવટનો પણ અતિ મહત્વનો ઉલ્લેખ ડાંઠ ગેરિનોટનો છે તે એ છે કે “પાર્શ્વનાથ ઐતિહાસિક વ્યક્તિ થઈ ગયા છે તેમાં શંકા છેજ નહિ. જૈન માન્યતા પ્રમાણે તે સો વર્ષ જીવ્યા હોવા જોઈએ અને મહાવીર પહેલાં અઢીસો વર્ષ તેમનું નિર્વાણ થયું જણાય છે; અને તેથી તેમનો સમય ઇ. સ. પૂર્વે આઠમી સદીનો ગણી શકાય. મહાવીરના માતૃપિતા પાર્શ્વનાથના ધર્મના અનુયાયી હતા.”^{૧૭}

1. Böhler, *The Indian Sect of the Janas*, p. 32.

3. Wilson, *op. cit.*, i., p. 334.

5. Jacobi, *I. A.*, ix., p. 160.

7. Dasgupta, *op. cit.*, p. 173.

9. Charpentier, *C. H. I.*, i., p. 153.

11. Mazumdar, *op. cit.*, pp. 262 ff.

13. Elliot, *Hinduism and Buddhism*, i., p. 110.

15. Belvalkar, *op. cit.*, p. 107.

17. Guérinot, *op. and loc. cit.*

2. Jacobi, *S.B.E.*, xiv., p. xxi.

4. Lassen, *I. A.*, ii., p. 197.

6. Belvalkar, *The Brahma-Sutras*, p. 106.

8. Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 281.

10. Guérinot, *Bibliographic Jaina*, Int., p. xi.

12. Frazer, *Literary History of India*, p. 128.

14. Poussin, *The Way to Nirvāna*, p. 67.

16. Charpentier, *Uttarādhyayana*, Int., p. 21.

મહાવીર પહેલાંના તીર્થંકર કે તીર્થંકરોની વિદ્યમાનતા વિષે આટલી બધી અગ-
ણિત સાબિતીઓ પરથી આપણને ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કહ્યા સિવાય ચાલે તેમ નથી
કે આધુનિક સંશોધન પાર્શ્વનાથના સમય સુધી જાય છે. બીજા તીર્થંકર માટે ડૉ.
મઝમુદારનેા અભિપ્રાય અમે સમ્રમાણ ગણતા નથી જે જૈન કથાનકોની અવગણના
વહોરી લેવાના જોખમે પણ કહ્યું છે કે જૈનોના પહેલા તીર્થંકર ઋષભદેવ “ બિથૂરમાં
વૈરાજ વંશના રાજા હતા (ઇ. સ. પૂર્વે ૨૬ મી સદી) ”^૧. અન્તે અમે ડૉ. યાકોબીના
શબ્દોમાં જણાવીશું કે “ જૈન ધર્મની પ્રાકૃતિહાસિક સમાલોચનાની થોડી ઘણી
ઝાંખી થવા સાથે અમે અમારું સંશોધન કાર્ય અહીં પુરું કરીએ છીએ; છેલ્લું દૃષ્ટિબિંદુ
જે અમે જોઈ શકીએ છીએ તે પાર્શ્વનાથ છે, તેમની પહેલાનું સર્વસ્વ કલિપત કથાનકો
અને માન્યતાઓના ગર્ભમાં અદૃશ્ય થઈ ગયું જણાય છે. ”^૨

1. Mazumdar, *op* and *loc* *cit*.

2. Jacobi, *op* *cit* . p. 163.



જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ (મથુરા)

કેળીસાહેબ સ્વામીનાચાર્યશ્રીઓએ લેખ

સર્વે આદિ ૬૮૨૫૧.

પ્રકરણ ૨

મહાવીર અને તેમનો સમય

૧

ગત પ્રકરણમાં આપણે મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વનાથ વિષે વિચાર કર્યો. જૈન સૂત્રો સિવાય અન્ય સાહિત્ય તેમના વિષે કંઈ માહિતી આપી શકે તેમ નથી. ખૌદ્ધ સાહિત્યમાંથી આપણને તેમના ચાતુર્યમ ધર્મ સંબંધી કાંઈક હકીકત મળી છે. તે સિવાય તેમના વિષે આપણે જે જાણી શકીએ છીએ તે બધું તો માત્ર જૈન શાસ્ત્રો દ્વારાજ. આથી ઇતિહાસવેત્તાઓ તથા અન્ય વિદ્વાનો જે તેમના વિષે કંઈ પણ કહે છે તે બધાનો મૂળ આધાર તો તેજ છે.

પાર્શ્વનાથ વિષે જૈનો જે કહે છે તે બધું અહીં રજૂ કરવાની જરૂર નથી; કારણ કે છેલ્લા બે તીર્થંકરના સમયનો ઇતિહાસ આલેખ્યો શક્ય નથી. તેનાં બે કારણો છે. પ્રથમ તો આપણે તેમના વિષે જે કંઈ જાણીએ છીએ તે માન્યતાના આધારે છે અને બીજું આમાં પણ કેટલુંક પરસ્પર વિરોધી છે. પરંતુ એટલુંજ કહેવું પૂરતું છે કે પાર્શ્વનાથ બનારસના રાજા અશ્વમેનના પુત્ર હતા અને તેમની માતાનું નામ વામાદેવી હતું.^૧ આ ઉપરાંત જૈન માન્યતા પ્રમાણે ૧૬,૦૦૦ સાધુઓ, ૩૮,૦૦૦ સાધ્વીઓ, ૧,૬૪,૦૦૦ શ્રાવકો, અને ૩,૨૭,૦૦૦ શ્રાવિકાઓ તેમના અનુયાયી હતા.^૨ પાર્શ્વનાથ ૧૦૦ વર્ષ જીવ્યાનું કહેવાય છે. જેમાંનાં ૭૦ વર્ષ તેમણે નિર્વાણ પ્રાપ્તિ પાછળ ગાળ્યાં હતાં.^૩

જૈન માન્યતા પ્રમાણે મહાવીર તેના પુરોગામી પછી આસરે ૨૫૦ વર્ષ થયા.^૪ મહાવીરના જન્મ અને અસ્તિત્વનો ભારતીય ઇતિહાસનો સમય ખુદિવાદી યુગ ગણાય છે. આ સમય બાબત વિદ્વાનો એક મત નથી, પરંતુ સામાન્ય દ્રષ્ટિએ ઇ. સ. પૂ. ૧૦૦૦ થી ઇ. સ. પૂ. ૨૦૦ દરમિયાનનો સમય ગણી શકાય.^૫ ભારતના સમીપ ઇતિહાસમાં વર્ણવેલી લડાયક પ્રબળો જમાનો વહી ગયો હતો. ગંગા પ્રદેશના કૌરવ, પાંચાલ, કૌસલ

1 *Kalpa-Sūtra*, *msl.* 150; see also *જવાનરદામાસ્વામિન્યા ઉદ્ધરે* . . . etc.—Hemacandra, *Trishashī-Sāṅkṣṭya*, *Parā* IX, v 23, p. 196; Charpentier, *C. H. I.*, i., p. 154.

2 *Kalpa-Sūtra*, *msl.* 161-164.

3 *Ibid.*, *msl.* 158; see also *સપ્તતિર્વતપાટને* । *સ્વાયુર્વત્સરશતં* . . . etc.—Hemacandra, *op. cit.*, v. 318, p. 219; Mazumdar, *op. cit.* p. 551.

4 શીપાર્શ્વનિર્વાણાદ પચાસદશિકર્ણવર્ષસદાયેન ધાવીરનિર્વાણ.—*Kalpa-Sūtra*, *Sambodhikā-Tīkā*, p. 132.
“As he is said to have died 250 years before the death of Mahāvīra, he may probably have lived in the 8th century B. C.”—*C. H. I.*, i., p. 153.

5 Cf. Dutt, *op. cit.* (Contents); Mazumdar, *op. cit.* (Contents).

અને વિદેહો હતા ન હતા થઈ ગયા હતા. આજ અરસામાં ગંગાના પ્રદેશમાંથી આર્યો બહાર નીકળી આવ્યા અને તેમણે ભારતના છેક દક્ષિણ પ્રદેશો સુધી હિંદુરાજ્યો સ્થાપ્યાં અને પોતાનાં નવાં રાજ્યોમાં પોતાની જ્વલંત સંસ્કૃતિનો પ્રચાર કર્યો.

આ સમય ભારતમાં ધર્મોના ઉત્કર્ષ માટે પ્રસિદ્ધ છે. “ચૌદ ચૌદ સદીઓથી જે પ્રાચીન ધર્મનું આર્ય લોકો પાલન અને પ્રચાર કરતા આવ્યા હતા તે વિવિધ રૂપે વિકૃત થઈ ગયો હતો.”^૧ તેમજ એક ભારે પરિવર્તનના મંડાણ બોવાનું ભારતના ભાષ્યમાં હતું. બંને પછી તે સારા માટે હો કે નરસા માટે, પરંતુ ભારતને હિંદુધર્મમાં ભારે ક્રાંતિ બોવાનું નિર્માયેલું હતું. “ધર્મના ખરા સ્વરૂપને બદલે માત્ર રૂપાંતર બોવામાં આવતું હતું. ઉત્તમોત્તમ મનાતા સામાજિક અને નૈતિક નિયમો ભતિભેદના સહેલા તકાવતથી, બ્રાહ્મણોના ખાસ હકોથી અને શૂદ્રો માટેના ઘાતક નિયમોથી છિન્નભિન્ન થઈ ગયા હતા. આવા ખાસ પ્રતિબંધક હકો બ્રાહ્મણોને પણ સુધારી શકે તેમ ન હોતું; એક કોમ તરીકે તેઓ લોભી, લાલચુ, અજ્ઞાન અને દંભી બન્યા હતા, તે એટલે સુધી કે બ્રાહ્મણસૂત્રકારોને પણ બહુજ સખ્ત શબ્દોમાં આ બદીને વખોડી કાઢવી પડી હતી.”^૨

આર્ય લોકોમાં શુરસંસ્થા પાછળથી ધુસી ગયેલી તે તો નિર્વિવાદ છે. જોકે ઋગ્વેદ^૩ કે જે આર્ય સંસ્કૃતિનો પ્રાચીનતમ ગ્રંથ છે તેમાં બ્રાહ્મણ શબ્દ વપરાયો છે, પરંતુ તેનો અર્થ “ધાર્મિક ગીતોના ગાનારાઓ” એમ થાય છે.^૪ આ સમયમાં તેઓ ધાર્મિક ક્રિયાકાંડ કરાવનાર તરીકે ઓળખાવા લાગ્યા; જેમ સમય જતો ગયો તેમ આ કાર્યોનો અધિકાર વંશપરંપરાગત ગણાવા લાગ્યો અને ધીમે ધીમે તેમનો દરજ્જો ઉચ્ચ મનાતો ગયો.^૫ તેમના દંભ વધતા ચાલ્યા, પરંતુ હજી તેઓ પોતાની જુદી ભતિ બનાવી શક્યા ન હતા. ઇરાનીઓથી છુટા પડ્યા પછી સિંધુ નદીના મુખ પાસેની સાત નદીઓ કે જ્યાં તેઓ શરૂઆતમાં વસ્યા હતા ત્યાંથી આર્યો આગળ વધ્યા ન હતા, ત્યાં સુધી આ સ્થિતિ હતી.^૬ પરંતુ આર્યોના સાત નદીના દેશથી દક્ષિણ પૂર્વના પ્રદેશો તરફ પ્રયાણ અને ગંગા તથા યમુના નદીના પટ પર વસવાટ થતાંની સાથેજ વેદિક ધર્મ બ્રાહ્મણ ધર્મ થા તો બ્રાહ્મણોના ધર્માધિકારને જન્મ આપ્યો.^૭

1 Dutt, *op. cit.*, p. 340.

2 *Ibid.*, p. 341; see also “(Brahmans) who neither study nor teach the Veda nor keep sacred fires become equal to Śūdras”.—*Vāṇashīṭha*, III, 1. Cf. Bühler, *S. B. E.*, xiv., p. 16.

3 Griffiths, *The Hymns of the Rigveda*, ii., pp. 96, 97, etc. (2nd ed.).

4 Cf. Tiele, *Outlines of the History of Religion*, p. 115.

5 “In course of time the priest's connection with the sovereign appears to have assumed permanency, and probably become hereditary.”—Cf. Law, N. N., *Ancient Indian Polity*, p. 44.

6 “It is not so easy to trace the relations between *Brahmarshikā* and the earlier Aryan settlements in the land of the Seven Rivers.”—C. H. I., p. 51.

7 Cf. Tiele, *op. cit.*, pp. 112, 117. “The language of the *Rigveda*, the oldest form of Vedic Sanskrit, belongs to the country of the Seven Rivers. The language of the *Brahmanas* and the later Vedic literature in the country of the Upper Jumna and Ganges (*Brahmarshikā*) is transitional.”—C. H. I., p. 57.

ગ્રાહણ ધર્મની સાથેજ વર્ણવ્યવસ્થાની સખ્તાઈ આવી કે જે “ પૌરાણિક કાળમાં માત્ર નામનીજ હતી; પણ બુદ્ધિવાદના જમાનામાં વર્ણાશ્રમના નિયમો ખડુજ કડક અને બંધનકર્તા થઈ ગયા, જેના પરિણામે હલકી જાતિના લોકોને ધર્મોપધિકારીના વાડામાં પ્રવેશવું અશક્ય હતું. ”^૧ આનું પરિણામ એ આવ્યું કે ગ્રાહણો મહેનતનું કામ કરતા અટક્યા અને ખીજા વર્ગોને કાંઈ પણ યોગ્ય બદલો આપ્યા વિના ઉઘોગી વર્ગોની સંપત્તિ ઉપરજ પોતાનું ગુજરાન ચલાવતા થઈ ગયા.^૨ તેઓ એટલે સુધી આળસુ બન્યા કે મહેનતના કામમાંથી મુકેત થવા પૂરતી યોગ્યતા માટે જરૂરી જ્ઞાન મેળવવા પણ તૈયાર ન હતા. વશિષ્ઠને આ બદી તથા અન્યાય ખૂબ સાદ્યાં અને તેમને હિંદુ ધર્મ એક જીવતી જાગતી પ્રજાનો ધર્મ હોય ત્યારેજ ઉચ્ચારી શકાય તેવી ઉગ્ર ભાષામાં આળસુઓને આશ્રય કે પોષણ આપવા સામે સખ્ત વિરોધ ઉઠાવ્યો.^૩

વર્ણાશ્રમથી ઉત્પન્ન થયેલ સડાની સાથેજ એ પણ હતું કે લેખનકળા જાણીતી નહતી, અથવા તે સાહિત્ય માટે યોજાયેલ નહતી અને તેથી ગ્રાહણવર્ગ નિરંકુશ સત્તાલોગી બની બેઠા હતા.^૪ પહેલાં તો તેઓ રાજા અને ઉમરાવોના આશ્રિત હતા, પછી તેઓએ તેમના કૃપાપાત્ર બનવાનું શરૂ કર્યું અને તે બાદ ગ્રાહણોનું રક્ષણ અને તેમની સ્વતંત્રતા જાળવવાની તેમની ફરજ છે એમ મનાવા લાગ્યું. ધીમેધીમે તેઓ મહાન ઉપદેશકો હોવાનો દાવો કરી શ્રુતિ અને સ્મૃતિના રક્ષક અને વિવરણકાર બની બેઠા.^૫ ધર્મનાં ઘણાંખરાં પુસ્તકો યજ્ઞયાગાદિના ઉદ્દેશથીજ બનાવેલાં હતાં;^૬ તેના ચાર વેદમાં સમાવેશ થાય છે અને તે દરેક વેદને જુદાજુદા ગ્રાહણગ્રંથો હોય છે. આ ગ્રાહણગ્રંથોમાં “ મુખ્યત્વે સંકુચિત ક્રિયાકાંડ, બાલિશ બ્રમણ્યો અને પંડિતાઈથી ગુરૂવાદની અપરિમિત ધાર્મિક સત્તા ધરાવતા વર્ગને અનુકૂળ અનેક વહેમ ભરેલી નજીવી વાતો આપેલી છે. ”^૭

1 Dutt, *op. cit.*, p. 264. Cf. Crooke, *E.R.E.*, ii., p. 493

2 Cf. McCrindle, *Ancient India*, p. 209.

3 "The King shall punish that village where Brahmins, unobservant of their sacred duties and ignorant of the Vedas, subsist by begging; for it feeds robbers."—*Vāsisṭha*, iii., 4. Cf. Bühler, *S. B. E.*, xiv., p. 17.

4 Cf. Tiele, *op. cit.*, p. 121.

5 "To this class the knowledge of divination among the Indians is exclusively restricted and none but the Sophists is allowed to practise that art."—McCrindle, *op. cit.* and *loc. cit.*

6 The sacrificial ceremonial at the consecration of a king (*Kūjasthya*), the very common horse-sacrifice (*Aśvamedha*), the proper human sacrifice (*Purnushamedha*), and the general sacrifice (*Sarvamedha*) were the most important. At these four sacrifices human victims were really offered in ancient times, but as the manners grew more gentle this practice began to decline; though not with universal approval, finally it fell into disuse.

7 Tiele, *op. cit.*, p. 123.

યજ્ઞક્રિયા એવી રીતે યોજવા અને ગોઠવવામાં આવી હતી કે ધીમે ધીમે તે વધુ કટ્ટસાધ્ય અને ગૂંચવણભરેલી બનતી ગઈ અને યાજ્ઞિકોની સંખ્યામાં સતત વધારો થતો ગયો. યાજ્ઞિકો બધા ફરજિયાત પ્રાક્ષણો જ હતા. કોઈ કોઈ વખત તેઓ એટલે સુધી આગળ વધતા કે દેખીતી રીતે દેવોનું બહુમાન પણ કરતા ન હતા; કારણ કે તેઓએ પોતાની બાતને દેવોની કોટીમાં મૂકી દીધી હતી.^૧ યજ્ઞક્રિયાના સિદ્ધાંતની પાછળ એવી લોકમાન્યતા હતી કે: “વિધિવિધાનો અને યજ્ઞની સામગ્રીમાં ઇચ્છિત વસ્તુ ઉત્પત્ત કરવાની અમત્કારિક શક્તિ છે જેવી કે—વરસાદનું વરસવું, પુત્રજન્મ કે મહાન લશ્કરનો નાશ આદિ. યજ્ઞાદિ વ્યાવહારિક સંપત્તિના સાધનો મેળવવા માટેજ કરવામાં આવતા હતા, નહિ કે નૈતિક ઉન્નતિ માટે.”^૨

આ રીતે પ્રાક્ષણોનો સામાજિક ઉદ્દેશ ધર્માધિકારીઓની અમર્યાદિત સત્તા અને જ્ઞાતિઓનો સખ્ત લેદ હોતો. આ સ્થિતિચુસ્ત સમાજમાં કેટલાક આવશ્યક ધંધાઓ પાપરૂપ ગણાતા; અને જન્મના કારણે શરમભરેલા ધંધાઓમાંથી પણ લોકોને પાછા હકતા અટકાવવામાં આવતા હતા. ઉંચામાં ઉંચા હોય પ્રાક્ષણો માટે સુરક્ષિત રહેતા અને અમર્યાદિત પરવાના માટે તેઓજ અધિકારી હતા. આ બધું એટલેસુધી આવ્યાકર્થું કે રાજાની અમર્યાદિત સત્તા પણ તેઓની સેવાયે મનાવા લાગી.^૩ પ્રાચીન આર્યોનું ધાર્મિક વલણ એવું હતું કે ઘણાજ પ્રાચીન સમયથી રાજ્યના ધર્માધિકારી^૪ એક પૂજ્ય વ્યક્તિ ગણાતા; સામાજિક વ્યવસ્થામાં સ્ત્રીની કાંઈજ ગણના ન હતી અને શૂદ્રને તદ્દન તુચ્છ ગણવામાં આવતો.^૫

સ્વાભાવિક રીતેજ સમાજની આ પરિસ્થિતિ લાંબો વખત નહોતે તેમ નહતું. કોઈ શુભ દિવસે તેનો અંત નિશ્ચિતજ હતો અને એક બાળુ મહાવીર અને બીજી બાળુ શાક્યપુત્ર બુદ્ધના આગમનથી તેનો અંત આવ્યો. દત્ત સાહેબ કહે છે કે “ફ્રાન્સના બળવા માટે એમ કહેવાય છે કે રાજાઓના બુદ્ધમ અને અદારમી સહીના તત્વવેત્તાઓના બૌદ્ધિક પ્રત્યાઘાતના કારણે તે થયો હતો. ભારતના બૌદ્ધિક બળવાનાં પણ એવાંજ સ્પષ્ટ કારણો હતાં. પ્રાક્ષણ ધર્મના અત્યાચારથી લોકો બળવા માટે અંખી રહ્યા હતા અને તત્વવેત્તાઓના કાર્યે એવા બળવાનો રસ્તો બુદ્ધો કરી મૂક્યો હતો.”^૬

1 They held “the supreme place of divinity and honour.”—*Cf.* McCrindle, *op. cit.* and *loc. cit.*

2 Dasgupta, *op. cit.*, i, p. 208. *Cf.* also Law, N. N., *op. cit.*, p. 39.

3 “They were divinely appointed to be the guides of the nation and the councillors of the king, but they could not be kings themselves.”—Law, N. N., *op. cit.*, p. 45.

4 Also called *Purohit*, etymologically meaning “placed in front, appointed.”

■ *Cf.* Tiele, *op. cit.*, pp. 129-130. Manu, in spite of his oft-quoted line: *वर्षा नर्तयन्तु पूजयन्ते रमन्ते तत्र देवताः* prohibited woman even the performance of sacramental rites—a prohibition which he places on woman and the *Śūdra* alike.—*Cf.* chaps. v., 155; ix, 18; and iv., 80.

6. Dutt, *op. cit.*, p. 225.

હિંદુધર્મની આ સ્થિતિ હતી તેથી સ્વાભાવિક રીતે જૈન ધર્મ પણ તેનાં માફાં પરિણામોથી બચી શકે તેમ હતુંજ નહિ.^૧ આપણે જોઈ ગયા કે મહાવીરને પણ તેમના પુરોગામીએ રજુ કરેલા ચાર વ્રતોમાં કેટલોક ફેરફાર કરવો પડ્યો હતો અને આને પરિણામે એમણે ઉપદેશોનાં પાંચ મહાવ્રતોની શરૂઆત થઈ હતી. સમાજની પરિસ્થિતિ એવી હતી કે લોકો સ્વતંત્ર અને સ્વચ્છંદી જીવનને લગતી મળી શકતી ઘોડી ઘણી છૂટો લાલ લેવાનું લાગ્યેજ ચૂકે અને તેથી જ મહાવીરને પાર્શ્વનાથના ધર્મની દરેક દિશાનું સ્પષ્ટીકરણ કરવું પડ્યું હતું.^૨

૨

આ બદલાતા વિચારપ્રવાહમાં મહાવીર થયા અને જગતના રહસ્યના ઉકેલ માટે તેમણે પોતે એવો માર્ગ શોધ્યો કે જેમાં આલોક અને પરલોકના સુખનું ભાવી મનુષ્યના પોતાના હાથમાં રહ્યું અને જેણે પ્રજાને સ્વાશ્રયી બનાવી. જ્યારે તેમણે ઉપદેશની શરૂઆત કરી ત્યારે પ્રજા તો તૈયાર હતી કેમકે તેમને અધ્યાત્મવાદ સમજાયો હતો અને પ્રજાને તે માન્ય પણ થયો હતો; અને ધીમે ધીમે પ્રાક્ષણે પણ તેમને એક મહાન શુદ્ધ માનતા થયા હતા.^૩ “બુદ્ધિમાન પ્રાક્ષણે પણ વખતો વખત વિકાસઅર્થે શ્રદ્ધાપૂર્વક બૌદ્ધ અને જૈન ધર્મમાં જોડાયા હતા અને જૈન ધર્મની સાહિત્યિક પ્રતિષ્ઠા જાળવવા તેમણે પોતાનો ફાળો પણ આપ્યો હતો.”^૪

જૈન ધર્મ ધીમે ધીમે ગરીબ અને પતિત વર્ણોમાં પણ ફેલાયો. કારણ કે જ્ઞાતિના ખાસ હુકો સામે તે પ્રખર વિરોધ કરતો હતો. જૈન ધર્મને તે મનુષ્યની સમાનતાનો ધર્મ હતો. મહાવીરના સત્યશીલ આત્માએ મનુષ્ય મનુષ્ય વચ્ચેના અઘટિત ભેદો સામે બળવો ઉઠાવ્યો અને તેમનું હયાણું હૃદય દુઃખી, ગરીબ અને અસહાય લોકોને મદદ કરવા તત્પર બન્યું. પવિત્ર જીવન અને નિર્દોષ, પરોપકારી ચારિત્ર્યની સુંદરતામાંજ મનુષ્યની સંપૂર્ણતા છે અને તેવી વ્યક્તિને પૃથ્વી સ્વર્ગ તુલ્ય છે એવો તેમના મનોમંદિરમાં પ્રકાશ થયો અને એક પેઠાગર તેમજ સુધારક તરીકે સંપૂર્ણ આત્મવિશ્વાસથી તેમણે ધર્મના તત્ત્વ રૂપે આ વસ્તુઓ બહિરમાં મૂકી. તેમની વિશ્વવિસ્તીર્ણ હયાએ દુઃખી થઈ રહેલા જગતને આત્મસુધારણા અને પવિત્ર જીવનનો સંદેશ પહોંચાડવા પ્રેરણા કરી અને તેમણે ગરીબ તથા પતિત જાતિઓને વિશ્વબંધુત્વની લાવના કેળવવા અને તે દ્વારા તેમના દુઃખનો અંત લાવવા આકંઠ્યા. પ્રાક્ષણ કે શૂદ્ર, ઉચ્ચ કે નીચ એ સર્વ તેમની દૃષ્ટિએ સમાન હતા. પવિત્ર જીવનથી પ્રત્યેક જીવ પોતાનો મોક્ષ સરખી રીતે સાધી

1. “ . . . In the 250 years that elapsed between his death and the coming of Mahāvira abuses became so rife . . .”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 49.

2. See *Kalpa Sutra, Subodhidā-Tīkā*, p. 3; Jacobs, S. B. E., xiv., pp. 122, 113.

3. પ્રશ્ન: અપાપપુર્વો . . . જગમ, તત્ત્વ . . . બહવો જાદ્વળા: મિલિતા: . . . ચતુશ્ચત્વારિંશ્ચત્તાનિ દિગા: પ્રમજિતા:—*Kalpa Sutra, Subodhidā-Tīkā*, pp. 112, 118.

4. Valdia (C. V.), *H. M. I.*, III, p. 406.

શકે છે અને તેથી પોતાનો સર્વમાન્ય પ્રેમધર્મ સ્વીકારવા તેમણે જાધાને આમંત્ર્યા.^૧ પહેલાના વખતમાં યુરોપમાં જેમ ખ્રીસ્તી ધર્મ ફેલાયો હોતો તેમ ધીમે ધીમે જૈન ધર્મ પણ પ્રચાર પામવા લાગ્યો તે એટલે સુધી કે શ્રેણિક, કૃણિક, ચંદ્રશુભ, સંપ્રતિ, ખારવેલ અને બીજા અનેકે લાસ્તના હિંદુશાસનની શરુઆતની વિખ્યાત સદીઓમાં જૈન ધર્મ સ્વીકાર્યો.

બ્રાહ્મણ ધર્મની માફક જૈન ધર્મ પણ પુનર્જન્મના સિદ્ધાંતપર રચાયો છે અને પુનર્જન્મનો અંત યા મોક્ષપ્રાપ્તિ પ્રતિ જન્મના ઉત્તરોત્તર ક્રમમાંથી થાય છે તેમ સ્વીકારે છે,^૨ પરંતુ તે મોક્ષ અર્થે બ્રાહ્મણ ધર્મનાં તપ આદિને પૂરતાં માનતો નથી. તેનું ધ્યેય આત્માસાથે એકતા સાધવાનું નહિ પરંતુ નિર્વાણ છે, એટલે કે શારીરિક વિધિ વિધાનો અને ક્રિયાઓમાંથી પણ તાદન મુક્તિ.^૩

જૈન ધર્મ દેવોનું અસ્તિત્વ સ્વીકારે છે છતાં પ્રત્યેક જિનને તે તેમનાથી ઉચ્ચ માને છે અને દેવોને સંપૂર્ણ સત કરતાં ઉતરતી કોટિના ગણે છે.^૪ જેમ ખ્રીસ્તી ધર્મ યહુદી ધર્મથી જુદો છે તેમ જૈન ધર્મ પણ કેવળ બ્રાહ્મ આચાર તેમજ શાસ્ત્રજ્ઞાનને પવિત્રતાનું સૂચક ન માનવા ઉપરાંત^૫ નમ્રતા, હૃદય અને જીવનની પવિત્રતા, દયા, પ્રત્યેક જીવ પ્રતિ નિઃસ્વાર્થ પ્રેમ આદિ ગુણોને આવશ્યક ગણે છે અને તે રીતે તે બ્રાહ્મણધર્મથી જુદો પડે છે; આ ઉપરાંત તેની સાથેના ભતિભેદ સંગંધમાં પણ તે જૈન ધર્મથી જુદો પડે છે. મહાવીર ભતિભેદનો વિરોધ કરતા નથી અથવા તો તેનો નાશ પણ કરતા નથી પરંતુ બીજી તરફ તે એમ પ્રતિપાદન કરે છે કે પૂર્વે કરેલ સુકૃત્યો અથવા તો પાપોના પરિણામે ઉચ્ચ કે નીચ ભતિમાં જીવ જન્મે છે અને તે સાથે જોમેરે છે કે પવિત્ર અને પ્રેમમય જીવનથી આધ્યાત્મિક જીવન જીવી જતાવવાથી પ્રત્યેક જીવ સર્વોચ્ચ મોક્ષ પણ મેળવી શકે છે અને તેમાં ભતિ કોઈ પણ રીતે બાધક નથી. તેઓ આંડાલમાં

૧. સર્વસત્વાના હિતસુસાયાસ્તુ (May it be for the welfare and happiness of all creatures).
—Bühler, E. I., II, pp. 203, 204, Ins. No. XVIII.

૨. "He for whom there is no bondage whatever in this world . . . etc., has quitted the path of birth."—Jacobi, S. B. E., xxii, p. 213

૩. "There were two principal world theories in ancient India. One, which was systematised as the Vedānta, teaches in its extreme form that the soul and the universal spirit are identical and the external world an illusion."—Elliot, op. cit., I, p. 106.

૪. આલ્યન્તિકો વિયોગસ્તુ દેહાદેર્મોઽયુ ઉચ્યતે.—Haribhadra, *Shāṅkarāṇa Samuccaya*, v. 52.

૫. દેવાધિદેવં સર્વં ચીવરીં પ્રણિદધ્મદે . . . —Hemacandra, *Parīkṣitaparvan*, Canto I, v. 2 ;
. . . જિનેન્દ્રો . . . શ્રાદ્ધાદ્યુરેન્દ્રસંપૂજ્યઃ . . —Haribhadra, op. cit., vv. 45, 46.

૬. "One does not become a Śramāṇa by the tonsure, nor a Brahman by the sacred syllable 'OM,' nor a Muni by living in the woods, nor a Tāpasa by wearing (clothes) Kula-grass and bark."—Jacobi, S. B. E., xiv, p. 140.

પણ સમાન આત્મા જૂએ છે,^૧ જીવનનાં સુખદુઃખો બધાને એક સરખાં લાગુ પડે અને તેમનો ઉદ્દેશ સર્વે જીવોના કલ્યાણનો છે. આમ જ્ઞાતિપ્રથા કેટલી સંજોગવશ હતા અને એક આધ્યાત્મિક મનુષ્ય માટે જ્ઞાતિપ્રથાનાં બંધનો તોડવાં એ કેટલું સહજ હતું તે બતાવવાનો પ્રયત્ન મહાવીરે કર્યો તેજ એક મહાન અને ઉપયોગી પરિવર્તન હતું.

આ તો માત્ર જૈન ધર્મનું સામાન્ય સ્વરૂપ ગણાય, તેનું એ સ્વરૂપ લાક્ષણિક અને તે આજ્ઞા કરતાં ઉપદેશનેજ પોતાનું ધ્યેય માને છે. મહાવીરનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તેઓ પણ બુદ્ધની માફક ક્ષત્રિય વંશના હતા. ખાસ કરીને જૈન માન્યતા એવી હતી કે જિનો ક્ષત્રિય અથવા એવા ઉચ્ચ કુલમાં જન્મે.^૨ એવું બન્યું કે પાછલા જન્મોનાં^૩ કેટલાંક કર્મોને લીધે મહાવીર ઋષભદત્ત^૪ પ્રાદ્યક્ષની પત્ની દેવાનંદા પ્રાદ્યક્ષીની કૂખે ઉત્પન્ન થયા અને બધા મહાન પેગંબરોના જીવનની માફક મહાવીર વિષે પણ એક લોકપ્રિય હંતકથા છે કે જ્યારે “રાજા અને દેવોના સ્વામી” શકે (ઇંદ્ર) આ વિષે જાણ્યું ત્યારે તેણે ગર્ભને દેવાનંદાની કૂખેથી જાતું ક્ષત્રિયોના વંશમાં કાશ્યપગોત્રના ક્ષત્રિય રાજા સિદ્ધાર્થની પત્ની ત્રિશલા ક્ષત્રિયાણીની કૂખે બદલવાની યોજના કરી.^૫ આમ જો કે જરા નવાઈ ભરી રીત છતાં મહાવીર હતા તો ક્ષત્રિયવંશના.

તાબુખીની વાત તો એ છે કે આ હંતકથા શિષ્યમાં પણ ઉતારવામાં આવી છે મથુરાના કેટલાક જૈન શિષ્યના નમૂના તેની સાક્ષી પૂરે છે, આ તાદૃશ અને ખરેખર આશ્ચર્યજનક છે. તે સિદ્ધ કરે છે કે આ હંતકથા ઈ. સ. શરૂઆત વખતની ઐતિહાસિક

1. સૌવાગકુલસમૂહો . . . હરિયસવલો . . . etc.—*Uttarādhyaṇa*, Lecture XII, 1.

“Harikesa Bala was born in a family of Śvāpākas (Cāṇḍīlas); he became a monk and a sage,” etc.—Jacobi, *op. cit.*, p. 50

2. “It never has happened, nor does it happen, nor will it happen, that Arhats, . . . be born of poor families, . . . beggars' families, or Brahmanical families. For indeed Arhats . . . are born in high families, . . . in families belonging to the race of *Ikṣvāku*, or in other such-like families of pure descent on both sides.”—Jacobi, *S.B.E.*, xxli, p. 225.

3. According to the Jaina belief whatever we are in our present life is a net result of all our Karmas committed during our previous births. All Karmas are generally considered to be imperishable, indescribable, and undestroyable unless they take effect. Now Mahāvīra had committed the *Karman* relating to name and *Gotra* in one out of twenty seven visible lives which he had to pass before he was destined to be born on this earth as the last Jaina prophet. It was because of this *Karman* that he had first to take his birth in the family of a Brahman. તત્ત્વ ચીર્વ-ગોત્ર ભગવના સ્થૂલસપ્તવિંશતિગવાપેક્ષયા તૃતીયમ્બે ચક્રમ્.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhukūṭa-Tīkā*, p. 26. Cf. also Jacobi, *op. cit.*, pp. 190, 191

4. તત્તદચ્ચુત્વા તેન મરોદિમવવદેન નીચેર્ણોત્તકર્મણા . . . ઋષભદત્તસ્ય પ્રાદ્યક્ષદેવ દેવાનન્દયાઃ પ્રાદ્યક્ષાઃ કુક્ષૌ વત્પત્રઃ.—*Kalpa Sūtra*, *Subodhukūṭa-Tīkā*, p. 29.

5. Cf. *S.B.E.*, xxli, p. 225.

6. After eighty-two days the embryo was removed. સમણે ભગવં મહાવીરે . . . વાસીદ . . . ગમ્મણય સાહરિય . . . —*Kalpa-Sūtra*, *Subodhukūṭa-Tīkā*, pp. 35, 36.



તેમણેસ દાસ મહાવીરના ગર્ભનું અપહરણ બતાવતી સુશોભિત ચિત્ર

કાપીમંદિર સ્થાપિત-આરણ્યકોત્તર સર્વે કોશ ૪૮૨:૫૮

છે અને તેથી એમ કહેવાને હરકત નથી કે તેને મહાવીર સાથે અથવા તે સમયની એક યા બીજી સામાજિક પરિસ્થિતિ સાથે સંબંધ હોવો જોઈએ.

આપણે કલ્પસૂત્ર પરથી જાણીએ છીએ કે ઈંદ્રદેવે પોતાના હુકમનો અમલ કરવા હરિભૃગમેસીને મોકલ્યો હતો.¹ આ હરિભૃગમેસી સામાન્યતઃ હરિનો નેગમેસી એટલે ઈંદ્રનો સેવક એ રીતે ઓળખાય છે.² ડૉ. ખુલ્લર જણાવે છે કે “નેગમેસવાણું જૈન શિલ્પ જેમાં એક તીર્થંકર, એક સ્ત્રી અને એક નાનું બાળક છે તે દેવાનંદા અને ત્રિશલાના ગર્ભના ફેરફાર સંબંધી પ્રસિદ્ધ હંતકથામાં દેવે લીધેલ ભાગનું સૂચન કરે છે.”³

દેખીતી રીતે આ હંતકથા વિચિત્ર લાગે છે પણ એટલું કબૂલ કરવું જોઈએ કે વધારે વિચિત્ર અને કાલ્પનિક કથાઓ બીજા ધર્મો પણ પોતાના દેવો માટે કહે છે. અમને જે વિલક્ષણ જણાય છે તે હંતકથાનો પ્રકાર નથી, પરંતુ તેની પાછળ રહેલી ભાવના છે. જૈન લોકોના આવા વલણપરથી એમ ધારી શકાય ખરું કે મૂળમાં સાધુ ધર્મ માત્ર ક્ષત્રિયો માટે યોજાયેલો હતો? પરંતુ તેમ દેખાતું નથી, કારણ કે મહાવીરના સમયથી માંડી આજસુધી આપણે જોતા આવ્યા છીએ કે જૈન ધર્મના કેટલાક મોટામાં મોટા અને પ્રસિદ્ધ પુરોષ બ્રાહ્મણો પણ હતા. ઈંદ્રભૂતિથી⁴ માંડીને મહાવીરના છેલ્લામાં છેલ્લા ગાયધર સુધી બધા બ્રાહ્મણોજ હતા. ત્યાર પછીના ઇતિહાસમાં સિદ્ધસેન, હરિભદ્ર આદિ પ્રસિદ્ધ જૈન આચાર્યો અને વિદ્વાનો પણ બ્રાહ્મણોજ હતા.⁵

એમ જણાય છે કે બુદ્ધિવાદના જમાનાની શરૂઆતમાં જ્યારે બ્રાહ્મણો તેમની પ્રતિષ્ઠાના શિખરે હતા અને જ્યારે અન્ય જાતિઓ તેમની તાબેદારીથી વધારેને વધારે જાગૃત થતી ગઈ ત્યારે જૈનોની આ માન્યતાએ ચોક્કસ વલણ લીધું હશે. ખૌદ્રો પણ આલુંજ ઇંદક માનતા હશે કે જે એમના લિહસંઘમાં ક્ષત્રિઓને આપેલા પ્રધાનપણા ઉપરથી જણાઈ આવે છે. બનારસના બુદ્ધના પ્રવચનમાં પોતાના ધર્મ માટે તે કહે છે કે “ધર્મ પાલન માટે કુલીન યુવાનો સંસારનો સર્વથા ત્યાગ કરે અને ગૃહસ્થિત છુવન વ્યતીત કરે.”⁶

1. Jacobi, *op. cit.*, pp 223 ff.

2. Buhler, *op. cit.*, p. 316.

3. *Ibid.*, p. 317. Cf. also *Mallinara Sculptures*, Plate II; *A.S.R.*, xx, Plate IV, 2-5.

4 “There is a legend about Indrabhūti which shows how much he was attached to his teacher. At the time of Mahāvīra's death he was absent. On his return, hearing of his beloved teacher's sudden decease, he was overcome with grief. He became aware that the last remaining bond which tied him to the *Saṃsāra* was the feeling of love he still entertained for his teacher. Therefore he cut asunder that bond, and thus *Channopyabandhan* he reached the stage of *Kṣvala*. He died a month after Mahāvīra's *Nirvāṇa*.”—Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. 1.

5. “Siddhasena Divākara, the son of a Brahman minister, . . . Haribhadra was originally a learned Brahman . . .”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, pp. 76, 80.

6. Rhye Davids and Oldenberg, *S.B.E.*, xii, p. 93.

આમ છતાં એ યાદ રાખવું જોઈએ કે ગ્રામણે શુરુઆત બની જૈન સાધુઓનાં ઉચ્ચપદ ભોગવે તેની જગ્યાએ ના ન હતી; પણ એટલો ભેદ તો જરૂર હતો કે બંને ગ્રામણ કેવલી બની મોક્ષ પ્રાપ્તી કરી શકે, પરંતુ તે તીર્થંકર ન થઈ શકે. દરેકેદરેક આધ્યાત્મિક કાર્યોમાં ગ્રામણોજ મેળવે રહે તેવી તે સમયના લોકોની માન્યતા ખૂંટી નાંખવા માટે પણ કદાચ આ હોઈ શકે. સમમાણ પૂરાવાથી આપણે બાણીએ છીએ કે પહેલાના વખતમાં ધર્મ અને બીજી ધાર્મિક ક્રિયાઓની સર્વસત્તા ગ્રામણો ભોગવતા એવું કશુંય ન હતું. “હલકા કુલના લોકો પોતાના જ્ઞાન અને મહાશુભોથી સાધુસંઘમાં ઠાળા થવાનાં અગણિત દૃષ્ટાંતો મળી આવે છે. ધાર્મિક જ્ઞાનનો ધ્વનિરો માત્ર ગ્રામણોનો ન હતો એટલુંજ નહિ પણ તેઓ ઘણીવાર શાસ્ત્રજ્ઞાન મેળવવા માટે ક્ષત્રિય રાજાઓના નમ્ર શિષ્યો તરીકે બહાર આવ્યા છે.”^૧ ત્રી. ટીલે જણાવે છે કે “તેઓએ હજીસુધી પોતાની જુદી જાતિ બનાવી ન હતી કારણ કે રાજા અને રાજાના પુત્રો પણ પવિત્ર ગાયકો તરીકે પ્રસિદ્ધ હતા અને ધાર્મિક ક્રિયાઓ કરતા હતા, જો કે કેટલાક ઉમરાવોની માફક તેઓ પણ ઘણુંખડું પુરોહિત રાખતા હતા.”^૨

ગમે તેમ હોય તોપણ આપણે જોઈ ગયા તે મુજબ પછીના કાળમાં વશીકરણ અને ધાર્મિક ક્રિયાકારિના કારણે ગ્રામણો આધ્યાત્મિક શુરુઓ અને સમાજના સાચા હિતોની ગણવા લાગ્યા હતા. “જોકે જનાં સૂત્રોમાં ગ્રામણ અગર ગ્રામણ પુત્રને પ્રાસંગિક ઉલ્લેખ મળે છે, તો પણ પછીનાં સૂત્રોમાં આ વિષે ઘણુંય આવે છે.”^૩ આ કારણે જ ગ્રામણોને તેમની સ્વયંભૂ સર્વોપરિ સત્તાના શિખરથી ઉતારી પાડવા અને તેમના કેટલાક હકો છીનવી લેવા ક્ષત્રિઓ અને બીજી જાતિઓ છેડાઈ ગઈ હોવી જોઈએ.

મહાવીરના જીવનનો આ પ્રસંગ સમજવામાં ડૉ. યાકોબી કંઈક વધારા પડતાં અનુમાનો કરતા લાગે છે. તેઓ એમ ઘટાવે છે કે મહાવીરના પિતા સિદ્ધાર્થને બે પત્નીઓ હતી; એક ક્ષત્રિયાણી ત્રિશલા અને બીજી ગ્રામણી દેવાનંદા. વિશેષ તે માને છે કે મહાવીર મૂળ દેવાનંદાની કુળે જન્મ્યા હતા, પણ પછીથી તેની માતાના પક્ષ તરફથી રાજ્ય સંબંધી લાલો અને મહત્તા પ્રાપ્ત કરવાના કારણે તેમજ તેના સંબંધીઓનો આશ્રય મળવાની લાલચે તે ત્રિશલાના કુળે જન્મ્યાનું જાહેર થયું હતું.^૪ એક મહાન ધર્મેવીરના

1. Dutt, *op. cit.*, p. 264.

2. Tiele, *op. cit.*, p. 116. “Previous to the origin of caste, and even in the period when the functions were not yet stereotyped, the king could sacrifice for himself and his subjects unaided.”—Law, N. N., *op. cit.*, p. 41.

3. “They had frequently, however, to encounter grave resistance from the princes; generally, however, they contrived, either by assumption and arrogance or by cunning, to attain their end.”—Tiele, *op. cit.*, p. 121.

4. *Ibid.*, p. 115.

5. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii., Int., p. xxxi.

જીવનના આવા પ્રસંગો ઉપરથી કાદ્દપનિકે અનુમાનો ઉપજાવી કાઢવામાં કંઈ અર્થ નથી, પરંતુ તે સમયનો વિચાર કરતાં જૈન સૂત્રોની આ હકીકતનો એટલો અર્થ થઈ શકે કે પ્રાદ્યણ એક તીર્થંકર સિવાય ગમે તે થઈ શકે છે.

આ રીતે પટનાની ઉત્તરે લગભગ ૨૭ માઈલિ પર આવેલી વૈશાલી^૧ પાસેના ગામમાં ત્રિશલા માતાથી મહાવીરનો જન્મ થયો કહેવાય છે. તેના પિતા કુંડગ્રામ^૨ ગામના સરહાર હોવાનું જણાય છે અને તેમની માતા ત્રિશલા વિદેહની રાજ્યધાની વૈશાલીના સરહારની બેન હતી અને મગધના રાજા બિંબિસારની સગી હતી.^૩ નંદિવર્ધન અને સુદર્શના એ બે ભાઈએ તેમનાથી મોટાં હતાં. તેમનું લગ્ન યશોદા નામની કૌંડિન્ય ગોત્રની કન્યા સાથે થયું હતું. યશોદાથી તેમને એક કન્યા ઉત્પન્ન થઈ હતી, જેનું નામ અણ્ણબલ હતું અને તેને પ્રિયદર્શના પણ કહેતા હતા.^૪ તેનું લગ્ન તેમના લત્તીલ રાજપુત જમાલિ સાથે કરવામાં આવ્યું હતું; “જે તેના શ્વશુરનો શિષ્ય અને જૈન ધર્મમાં પ્રથમ મતલેહ-પ્રવર્તક થયો હતો.”^૫ મહાવીર ત્રીસ વર્ષ સુધી ગૃહસ્થજીવનમાં રહ્યા હતા અને માતાપિતાના દેહાંત પછી તેમના વડીલ ગંધુની અનુમતિથી તેમણે ગૃહ તજ્યું અને આધ્યાત્મિક જીવનમાં પ્રવેશ કર્યો.^૬ “આ જીવન ભારતમાં પશ્ચિમના દેશોની જેમ નાના મહત્વાકાંક્ષી પુત્રોને માટે સુંદર મનાયેલું હોયું જોઈએ.”^૭

જૈન માન્યતા પ્રમાણે મહાવીરના માતૃપિતા પાશ્વિનાથના પૂજક અને શ્રમણોના અનુયાયી હતાં.^૮ “મહાવીરના સિદ્ધાંતોને જૈન સૂત્રોમાં તેના પોતાના સિદ્ધાંતો કહ્યા

1. This Valsali is identified with the modern Besarh in the Hajipur subdivision of Muzaffarpur.

2. “Just outside Valsali lay the suburb Kundagrāma—probably surviving in the modern village of Basukund—and here lived a wealthy nobleman, Siddhārtha, head of a certain warrior-clan called the Jāātrika.”—*C.H.I.*, I, p. 157.

3. Cf. Fraser, *op. cit.*, pp. 128-131. According to the Jaina *Śūtras* Trisālā was called Videhadattā and Priyakārīnī, and that is why Mahāvira was called “Videhadatta’s son.” Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 193, 194, 256.

4. રાજા સમરવીરોદય યજ્ઞોદા કન્યકા નિગમ્ । પ્રદાતુ વર્ષમાનાય . . . મર્ત્યેન્દ્રોદાયમગાયત । . . . દુહિતા પ્રિયદર્શના ॥—Hemacandra, *Trishashthi-Sāstra*, Purva X, vv. 125, 154, p. 16.

5. Charpentier, *C.H.I.*, I, p. 158. રાજપુત્રો . . . જમાલિઃ . . . પ્રિયદર્શનાન્ ॥—Hemacandra, *op. cit.*, v. 155, p. 17.

6. સમણે ભગવં મહાવીરે . . . તીસં વાસાહ કદુ . . . વિદેહંસિ મુંદે મવિજ, etc.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhakū-Tīkā*, pp. 89, 96.

7. Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 287.

8. મહાવીરસ્ત ગમ્માપિયરો પાસાવચ્ચિજ્ઞા . . . etc.—*Ācārāṅga*, pt. ii. sū. 178, p. 422 Cf. Jacobi, *op. cit.*, p. 194. “His parents had, according to a tradition which seems trustworthy, been followers of Pārśva, the previous Tirthankara; as has already been pointed out, the doctrine of Mahāvira was scarcely anything else than a modified or renovated form of Pārśva’s creed.”—Charpentier, *op. cit.*, p. 160.

નથી, પરંતુ ‘પદ્મતા’ અર્થાત્ સ્થાપિત સનાતન સત્ય તરીકે ગણાવ્યા છે. જે તેઓ બુદ્ધની જેમ પોતાના ધર્મના મૂળ સંસ્થાપક હોત તો આ બધું અશક્ય ગણાય. પરંતુ આ તો કોઈ પણ માની શકે તેવી એક સુધારકના છવન અને કથનની નોંધ છે.”^૧ તેમના શુણગાન દેવો અને મનુષ્યોએ નીચેના શબ્દોમાં કર્યાનું કહેવાય છે: “જિનોએ પ્રરુપેલ અરખલિત માર્ગે સર્વોચ્ચ પદ એટલે નિર્વાણ પ્રાપ્ત કરે.”^૨

ગૃહત્યાગ કરીને મહાવીરે ચાલુ સાધુ છવન ગાળવા માંડ્યું. વર્ષા ઋતુ સિવાય તે બાર વર્ષ કરતાં વધારે વિચર્યા.^૩ શરૂઆતના લગભગ તેર માસ “પૂજ્ય સાધુ મહાવીરે કપડાં રાખ્યાં હતાં.”^૪ પછી તે નમ રહ્યા અને હરેક પ્રકારનાં કપડાંને ત્યાગ કર્યો. અખાધિત ધ્યાન, અખંડ બ્રહ્મચર્ય તથા ખાનપાનના નિયમોનું સૂક્ષ્મ પાલન કરી તેમણે પોતાની ઈર્દ્રિયોને વશ કરી. બાર વર્ષ સુધી દેહની માયા વિસારીને માર્ગમાં આવતા તમામ ઉપસર્ગોને સમભાવે સહન કરવા, તેની સાથે થવા તથા તેને બોગવવા તેઓ કટિબદ્ધ હતા.^૫ એ સ્વાભાવિક હતું કે આવી વિસ્મૃતિમાં મહાવીર પોતે સવસ્ત્ર હતા કે વસ્ત્રરહિત હતા તેનું તેમને સ્મરણ નહતું. તેમણે નમ રહેલું જોઈએ એવી બતનો ધર્મશાસ્ત્રકર્તા નિશ્ચય નહતો. જે વસ્ત્ર તેઓ વિહારમાં રાખતા હતા તે તેમના પિતાના બ્રાહ્મણ મિત્ર સોમે એ કટકામાં લઈ લીધું હતું.^૬ એમના છવનમાં જે કાંઈ તેમની આછી પાતળી વિસ્મૃતિમાં બાંધ્યું તે તેમના અનુયાયીઓને શબ્દેશબ્દ અનુકરણીય નહોતું. જૈનશાસ્ત્રોમાં પણ એવી સખ્ત આજ્ઞા જોવામાં નથી આવતી. ઉત્તરાર્ધયનમૂત્રમાં સુધર્માના મુખમાં નીચેના શબ્દો મૂકાયા છે, “મારાં કપડાં ફાટી ગયા પછી હું તરતજ નમ રહીશ” અથવા ‘નહું કપડું લઈશ’ આવા વિચારો સાધુઓએ કરવા ન જોઈએ.

“એક વખત તેનું કપડું ન હોય, બીજે સમયે હશે; આ નિયમને હિતાવહ બાણી બુદ્ધિમાને (મુનિએ) તે માટે ફરિયાદ ન કરવી જોઈએ.”^૭ દૂકમાં આનો અર્થ એ છે કે આવી બધી ઉપાધિઓથી સાધુએ વિમુખ રહેવું જોઈએ. આમ છતાં આખા વર્ગના

1. Jacobi, *I.A.*, ix., p. 161.

2. Jacobi, *S.B.E.*, xxii, p. 258. “He had proclaimed the highest law of the Jinas.”—*Ibid.*, xlv., p. 288.

3. “When the rainy-season has come and it is raining, many living beings are originated and many seeds just spring up . . . Knowing this (state of things) one should not wander from village to village, but remain during the rainy-season in one place.”—Jacobi, *S.B.E.*, xxii, p. 136.

4. સમગ્રે મગવં મહાવીરે સંવચ્છરં સાદિયં માસં ચીવરવારી દુરથા તેણં પરં અવેલણં વાગિપાદેગ્ગહિયં. —*Kalpa-Sūtra*, *Subodhukā-Tīkā*, sū. 117, p. 98 Cf. *S.B.E.*, xxii, pp. 259, 260.

5 Cf. *Ibid.*, p. 200.

6. તતઃ પિતુમિત્રેણ જ્ઞાણેન શુદ્ધીતં—*Kalpa Sūtra*, *Subodhukā-Tīkā*, p. 98. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 2, p. 19.

7. Jacobi, *S.B.E.*, xlv, p. 11.



કાજવાન મહાવીર તેરમા વર્ષે શાલવૃક્ષની નીચે સર્વભૈરવ કેવલશાન પામ્યા
તેરમી સદીના દસ્તાવિજિત કદપસૂત્રના તાડપત્ર ઉપરથી.

દ્રાવિડી રવાખીત-આમતોદય સભિનિ.

નિયમન માટે સર્વસાધારણ નિયમ એ થયો કે એકજ વસ્ત્રથી ચલાવી દેવા પ્રયત્ન કરવો અને તેમ ન ચાલે તો બે વસ્ત્ર રાખી શકાય.^૧

આમ તપશ્ચર્યા અને ધ્યાનમાં ગાળેલાં બાર વર્ષ નિષ્કૂળ નહોતાં ગયાં. “તેરમા વર્ષે..., જૂના મંદિરની પાસે....., શાલવૃક્ષની નીચે એક ધ્યાને રહેલા મહાવીર સર્વ-શ્રેષ્ઠ કેવલજ્ઞાન પામ્યા; જે અનંત, સર્વોત્તમ, અખાધિત, અવિચ્છિન્ન અને સંપૂર્ણ છે.”^૨

આત્મસાક્ષાત્કારની તૈયારીનાં બાર વર્ષ વર્ધમાન ઘણી જગ્યાએ વિચર્યા; જેમાંનાં ઘણાંખરાં સ્થળો આજે શોધી કાઢવાં મુશ્કેલ છે. જંગલી જાતિઓથી વસેલ દેશોમાં ભ્રમણ કરતા, કયાંક એકાદ રાત્રિ વિસામે કરતા અને રાત્ર નામના જંગલી લોકોથી વસાયેલ પ્રદેશમાં વિચરતા વિચરતા તેમને નિર્દય લોકોએ બહુજ દુઃખદ અને લઘાનક પરીસહો કર્યા.^૩ ત્યાર પછી સર્વજ્ઞ, સર્વ વિષયોના જ્ઞાતા, કેવલી અને આ જગતમાં કાંઈપણ શુભ ન હોય તેવા અર્હંત તરીકે તેઓ પ્રસિદ્ધ થયા.^૪ આ સમયે તેમની ઉંમર ૪૨ વર્ષની હતી અને છંદગીનાં બાકીનાં ત્રીશ વર્ષ તેમણે પોતાની ધર્મપ્રણાલી શિખવવામાં, સાધુસંઘ વ્યવસ્થિત કરવામાં અને પોતાનાં સિદ્ધાંતોના પ્રચારાર્થે ભ્રમણ કરવામાં તથા સ્વધર્મમાર્ગી બનાવવામાં ગાળ્યાં. મગધ અને અંગદેશનાં રાજ્યોમાં આવેલાં ઉત્તર અને દક્ષિણ બિહારનાં લગભગ બધાં શહેરોમાં તે વિચર્યા. તેમનાં ઘણાંખરાં આતુર્ભાસ તેમની જન્મભૂમિ વૈશાલી,^૫ મગધની જુની રાજધાની રાજગૃહ, પ્રાચીન અંગની રાજધાની ચંપા,^૬ વિદેહની રાજધાની મિથિલા અને આવસ્તીમાં^૭ થયાં હતાં.

1. Jacobi, *SHE*, xxii, p. 157. “The Jaina rules about dress are not so simple; for they allow a Jaina monk to go naked or to wear one, two or three garments, but a young strong monk should as a rule wear but one robe. Mahāvira went about naked, and so did the *Jinakaipukas*, or those who tried to imitate him as much as possible. But they also were allowed to cover their nakedness.”—*Ibid*, Int, p. xxi.

2. *Ibid*, p. 263. Cf. *Ibid*, p. 201.

3. Cf. Charpentier, *op. cit.*, p. 158; Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 287. “Mahāvira wandered for more than twelve years in Lādha, in Vajjabhūmi and Subhahūmi, the Rādha of to-day in Bengal.”—Dey, *The Geographical Dictionary of Ancient and Medieval India*, p. 108. According to Dr. Bühler the Rārā of to-day in Bengal Cf. Bühler, *Indian Sect of the Jainas*, p. 26.

4. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp 263, 264.

5. “Under the name of Konda-gāma the city of Vaiśālī is mentioned as the birthplace of Mahāvira, the Jaina Tirthankara, who was also called Vesali, or the man of Vaiśālī.”—Dey, *op. cit.*, p. 107.

6. Campā is a very sacred place to the Jainas, inasmuch as it was the resort of Mahāvira for three rainy-seasons during his wanderings. It is known also as the birth place and the place of death of Vāsūpūjya, the twelfth Tirthankara of the Jainas. Cf. *Ibid*, p. 44.

7. Śrāvastī, also called Sabet-Mahet, is the Cndrapura or Candrikāpurī of the Jainas. It is known as the birthplace of the third Tirthankara Sambhavanātha and the

“તેમને વિહાર ઘણા મોટા વિસ્તારમાં થયો હોય એમ જણાય છે, પ્રસંગે તેઓ મગધની રાજધાની રાજગૃહ અને બીજાં શહેરમાં પધારતા, જ્યાં તેમને અપૂર્વ માન મળતું હતું.”^૧ આ ઉપરાંત તેમના પોતાનાજ સમયમાં જૈન ધર્મમાં મતભેદ પડી જવા છતાં પણ જૈનોની માન્યતા પ્રમાણે મહાવીરના અનુયાયીઓની સંખ્યા કોઈપણ રીતે ઓછી ન હતી. તેમના સંઘમાં ૧૪,૦૦૦ શ્રમણો, ૩૬,૦૦૦ શ્રમણીઓ, ૧,૫૬,૦૦૦ શ્રાવકો અને ૩,૧૮,૦૦૦ શ્રાવિકાઓ તેમજ ૫,૪૦૦ જેટલા બીજા શિષ્યો હતા, જે ઐત્તર્યપૂર્વકના જ્ઞાતા અથવા શ્રુતકેવલી હતા.^૨

પારસનાથની ટેકરી પાસે ઋગ્ગુપાલિકા નદી પર આવેલ નૃસિંકા ગામમાં^૩ ૪૨ વર્ષની ઉંમરે કેવલી થયા પછી અને જૈન ધર્મના સુધારક તરીકે ૩૦ વર્ષ બ્રમણ કર્યા પછી મહાવીર રાજગૃહ પાસે પાવાપુરી^૪માં હસ્તિપાળ રાજાની પોશાલમાં ૭૨ વર્ષની^૫ ઉંમરે નિર્વાણ પામ્યા. આજે પણ જૈન યાત્રાળુઓ હજારોની સંખ્યામાં તે જગ્યાએ જાય છે. જૈન કાલગણના પ્રમાણે આ પ્રસંગ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૭ માં બન્યો ગણાય છે અથવા સિદ્ધાંતની કાલગણના પ્રમાણે બુદ્ધના નિર્વાણ પછી સોળ વર્ષ અથવા ઈ. સ. પૂર્વે ૫૪૩.^૬ આ સાલ ઘણા ઐતિહાસિક પુસ્તકો અને ટીકાગ્રંથોમાંના ત્રણ શ્લોકોપર અવલંબિત છે.^૭ “આ શ્લોકોનું મૂળ કોઈપણ જગ્યાએ સ્પષ્ટ મળતું નથી, પણ તે ઘણા ટીકાગ્રંથોમાં અને ઐતિહાસિક પુસ્તકોમાં જોવામાં આવે છે. તે વીર અને વિક્રમના

eighth Tirthāṅkara Candraprabha of the Jains.”—*Ibid*, p. 150. “In that period in that age the venerable ascetic Mahāvīra stayed the first rainy-season in Asthikagrāma, three rainy-seasons in Campā and Prishtī Campī, twelve in Valsāli and Vanījagrāma, fourteen in Rājagṛha and the suburb of Nālandā . . . one in Śrāvastī, one in the town of Pāpā in King Hastipāla's office of the writers.”—Jacobi, *op. cit.*, p. 264.

1. Charpentier, *op. cit.* and *loc. cit.* “The extent of his sphere of influence almost corresponds with that of the kingdom of Śrāvastī or Kosala, Videha, Magadha, and Aṅga—the modern Oudh, and the provinces of Tirhut and Bihar in western Bengal.”—Bühler, *op. cit.*, p. 27.

2. Jacobi, *op. cit.*, pp. 267-268

3. Also called Jrbhakagrāma or Jrmbhīlā—Stevenson (Mra.), *op. cit.*, p. 38.

4. Mahāvīra lived thirty years as a householder, more than twelve years in a state inferior to perfection, something less than thirty years as a *Kesala*, forty-two years as a monk—seventy-two years on the whole.”—Jacobi, *op. cit.*, p. 269.

■ Pāpā—Pāvāpurī, about seven miles to the south-east of Bihar (town) and two miles to the north of Gnyek. According to Stevenson's *Kalpa-Sūtra*, Mahāvīra died here while he was spending the Paryushana (Pajjusana) at the palace of Hastipāla, king of Pāpā. There are four beautiful Jaina temples in an enclosure which marks the site of his death. Annual (Dipāvalī) Divālī was started to commemorate Mahāvīra's death. *Cf. Dey, op. cit.*, p. 143.

6. *Cf.* Jacobi, *Kalpa Sūtra*, Int., p. 8.

7. “None of the sources in which these announcements appear is older than the twelfth century A.D. The latest is found in Hemacandra, who died in the year 1172 A.D.—Bühler, *op. cit.*, p. 23.

સંવતનો સંબંધ બતાવે છે અને જૈન કાલગણના માટે આધારભૂત મનાય છે.^૧ મેરુતુંગની^૨ વિચારશ્રેણી તે શ્લોકોપર રચાયેલી છે અને તે મહાવીરના નિર્વાણ અને વિક્રમાદિત્યના રાજ્યારંભણ વચ્ચે ૪૭૦ વર્ષનું અંતર દર્શાવે છે.

એ ત્રણ શ્લોકનું ભાષાંતર નીચે પ્રમાણે છે:^૩ (૧) જે રાત્રીએ તીર્થંકર મહાવીરદેવ નિર્વાણ પામ્યા, તેજ રાત્રીએ અવંતિના રાજા પાલકનો અભિષેક થયો હતો. (૨) રાજા પાલકના ૬૦ વર્ષ, નંદોના ૧૫૫ વર્ષ, મૌર્યોના ૧૦૮ વર્ષ અને પુષ્પમિત્ર (પુષ્યમિત્ર) ના ૩૦ વર્ષ; (૩) બલમિત્ર અને ભાતુમિત્રે ૬૦ વર્ષ રાજ્ય કર્યું. નલોવાહને ૪૦ વર્ષ રાજ્ય કર્યું તેવીજ રીતે ગર્દભિલ્લેનો રાજ્યકાલ ૧૩ વર્ષ ચાલ્યો અને શકનો ૪ વર્ષ ચાલ્યો.^૪

આ રીતે મેરુતુંગની ગણના પ્રમાણે વિક્રમાદિત્યના સમય અને મહાવીરના નિર્વાણના સમયને ૪૭૦ વર્ષનું અંતર છે; જે ખ્રિસ્તી યુગના ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૭ ને મળતું આવે છે.^૫ હવે મેરુતુંગની ગણના પ્રમાણે ૪૭૦ વર્ષ માની લઈએ તો વિક્રમ સંવતની શરુઆત અને મૌર્યોના રાજ્યને ૨૫૫ વર્ષનું અંતર આવે છે અને તેથી જૈન માન્યતા પ્રમાણે ચંદ્રગુપ્તના અભિષેકનો સમય ઈ. સ. પૂર્વે ૩૧૨ આવે છે.^૬ હવે ૪૭૦ માંથી ૨૫૫ બાદ કરીએ તો ચંદ્રગુપ્ત અને નિર્વાણના સમયનું અંતર ૨૧૫ વર્ષ આવે છે. આ ૨૧૫ વર્ષ વિષે બધા એક મત થતા નથી, કારણ કે હેમચંદ્રાચાર્ય પરિશિષ્ટપર્વમાં નીચે પ્રમાણે લખે છે: “અને આ પ્રમાણે મહાવીરના નિર્વાણ પછી ૧૫૫ વર્ષે ચંદ્રગુપ્ત રાજા થયો.”^૭ ઈ. સ. પૂર્વે ૩૧૨ માં ૧૫૫ ઉમેરતાં મહાવીરના નિર્વાણની સાલ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૬૭ આવે છે; એ ખરું છે કે મેરુતુંગ હેમાચાર્યના આ કથનનો ઉલ્લેખ કરે છે, પરંતુ ખીન્ન શ્રેણી એ બાબતનો વિરોધ કરે છે, તેથી વિશેષ તે કાંઈક કહી શકતા નથી.^૮

• ડૉ. યાકોબી^૯ અને ડૉ. શાર્પેન્ટિયર^{૧૦} આ બે જૈન ગુરુઓએ પુરી પાડેલી વિગતોના

1. Bühler, I. 4., II, p. 363.

2. “Merutunga, a famous Jaina author, composed in v.s. 1361 = 1304 A.D. his work the *Prabandhacintāmaṇi* and about two years later his *Vicārasaṁ*. . .”—Charpentier, I.A., XIII, p. 119.

3. “That they were not composed by Merutunga himself or any of his contemporaries is certain, because at that time the Jaina authors had long ago ceased to write in Prakṛt.”—Charpentier, *op. cit.*, p. 120

4. જં રણિ કાલગણ . . . સગસ ચક્ર . . .—*Vicārasaṁ*, II 1. MS., B.O.R.I.L., No. 378 of 1871-1872.

5. Fifty-seven years elapsed between the commencement of the *Saṁvāt* and the Christian eras.

6 “The Jaina authorities give the year of his accession as 313 (312) B.C., a date at which the canon of the Jaina scriptures was fixed.”—*CI CHI*, I, p. 698.

7. एवं न सीमहावीर . . . चंद्रगुप्तासमवन्तृषः—Jacobi, *Pārisiṣṭhaparvan*, Canto VIII, v. 339.

8. तस्मिन्त्यद् यत् एवं ६० वर्षाणि शुद्धयन्ति ॥ अन्यत्रैव: मह विरोधः—*Vicārasaṁ*, *op. cit.*, p. 1.

9. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., pp. 10.

10. Charpentier, *op. cit.*, pp. 118-123, 125-133, 167-178.

આધારે મહાવીરનો સમય નક્કી કર્યો છે. જાને વિદ્વાનોએ એટલી બધી ઝીણવટ અને ઐતિહાસિક સત્યતાથી પોતાનાં અનુમાનો દોર્યા છે કે તેઓના અભિપ્રાયો સાબીત કરવા ફરીથી વિગતોમાં ઉતરવાની જરૂર રહેતી નથી. હેમચંદ્રે રજૂ કરેલી વિગત સ્વીકારવા તેઓ સંમતિ આપે છે અને અનિવાર્ય નિર્ણય પર આવે છે કે આ યુગની તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૬૭ લગભગ હોવી જોઈએ.^૧

ડૉ. શાર્પેન્ટિયર કહે છે કે “મેં એમ ખતાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે કે કાલગણનાની ટીપ જેના ઉપર જૈનો વિક્રમ સંવતની શરૂઆત અને મહાવીર નિર્વાણ વચ્ચેના અંતરને ૪૭૦ વર્ષ થવાની કલ્પના કરે છે તે તદ્દન અર્થ વગરની છે. સમયની પૂર્તિને માટે જે જે રાજાઓની વંશાવળી બનાવવામાં આવી છે, તે તદ્દન ઇતિહાસવિરુદ્ધ અને કોઈપણ રીતે માની શકાય તેવી નથી....”^૨ જૈન કથનના તદ્દન કાલ્પનિક આધારને બાળુએ મૂકીને પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોએ બીજી દલીલો રજૂ કરી છે. તે મહાવીર અને બુદ્ધની સમકાલીનતા અને હેમચંદ્રની વધુ સત્ય ઐતિહાસિક હકીકતો છે.

જાને મહાન પુરૂષો સમકાલીન અને પ્રતિસ્પર્ધી સમાજની સાધુસંસ્થાના સ્થાપક હતા તે સિદ્ધ વાત છે. “પણ જો આપણે જૈન કથનને માન્ય રાખીએ કે મહાવીરનું નિર્વાણ વિક્રમ સંવત પહેલાં ૪૭૦ વર્ષ અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૭ માં થયું છે તો તે શક્ય છે કે નહિ તેની અમને શંકા છે; કારણ કે બુદ્ધનિર્વાણની તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૭૭ જે કર્નેલ કનિંગહામ અને પ્રો. મેક્સમુલરે પહેલાં નક્કી કરી છે તે મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે સાચી છે; અને બધા એકે અવાજે કહે છે કે તેઓ તે વખતે ૮૦ વર્ષના હતા, એટલે તેઓ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૫૭ માં જન્મ્યા હશે. આથી એ ૨૫૪ થાય છે કે જો મહાવીર નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૭ માં હોય તો બુદ્ધ તે વખતે ૩૦ વર્ષના હતા અને તેઓ ૩૬ વર્ષની ઉંમર એટલે ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૧ પહેલાં બુદ્ધપદ કે અનુયાયી મેળવી શક્યા ન હતા, તેથી તેઓ કદી મહાવીરને ન મળ્યા હોય તે અસંભવિત છે. આ ઉપરાંત અનતશત્રુ જે બુદ્ધનિર્વાણ પહેલાં આઠ વર્ષ રાજા થયો હતો અને જેણે ૩૨ વર્ષ રાજ્ય કર્યું તેના રાજ્યમાં જાને પુરૂષો રહ્યાનું સાબીત થાય છે. તે ખીના ઉપર ખતાવેલી તારીખો માનવાનું વધારે અસંભવિત બનાવી મૂકે છે.”^૩

1. No doubt there are other scholars who hold the contrary opinion, but their discussions having been rendered obsolete by Jacobi and Charpentier we shall not dwell upon them any further. Just to mention a few amongst them: Burgess, *IA*, II, p. 140; Rice (Lewis), *IA*, III, p. 157; Thomas (Edward), *IA*, VIII, p. 30. Pathak, *IA*, XII, p. 21; Hoernle, *IA*, XX, p. 359; Guérinot, *Bibliographia Jaina*, Int., p. v, and so on.

2. Charpentier, *op. cit.*, p. 125. “Not only is the number of years (155) allotted in the *Gāthās* to the reign of the Nandas unduly great, but also the introduction of Pāṇaka, Lord of Avantī, in the chronology of the Magadhi kings looks very suspicious.”—Jacobi, *op. cit.*, p. 8

3. Charpentier, *op. cit.*, pp. 131-132. “To return to our discussions of the date of the Nirvāṇa, it is obvious that the year 467 B.C., which we inferred from Hemacandra’s

હેમચંદ્રે પોતાના પરિશિષ્ટ પર્વમાં આપેલ પૂરાવા પર આવતાં ડૉ. શાર્પેન્ટર કહે છે કે “હેમચંદ્રે વિક્રમસંવત અને ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યાભિષેક વચ્ચે ૨૫૫ વર્ષના અંતરનું કથન બરાબર ગણ્યું છે તે ડૉ. યાકોબીની સાથે આપણે લેલે સ્વીકારીએ. આથી મહાવીરના નિર્વાણ અને વિક્રમના રાજ્યારોહણ વચ્ચેના ૨૫૫+૧૫૫ વર્ષ મળીને ૪૧૦ વર્ષ થયાં ગણાય, તો પછી મહાવીરનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વ ૪૬૭ માં થયાનું નિશ્ચિત થાય છે જે સાલ મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે તેની સાથે સંબંધ ધરાવતા બધા પ્રસંગોને અનેક રીતે બંધબેસતી આવે છે અને તેજ સાચી સ્વીકારી શકાય તેમ છે.”^૧

આ ઉપરાંત ખીનં પણ કેટલાંક કારણો છે જે એક યા બીજી રીતે મહાવીર-નિર્વાણની આ તારીખ નક્કી કરવામાં આપણને મદદ કરે છે. આપણે તેની ચર્ચામાં ઉતરવાને બદલે એક પછી એક ગણાવી લઈએ. ભદ્રબાહુના નિર્વાણની તારીખ અને તેમનો ચંદ્રગુપ્તસાથેનો સંબંધ;^૨ જૈનધર્મમાં પડેલ ત્રીજા પંથભેદની તારીખ અને તેની સાથેનો મૌર્યરાજા બલભદ્રનો સંબંધ;^૩ દેવર્ષિ ગણીએ છેવટ નક્કી કરાવીને ભદ્રબાહુના કલ્પસૂત્રમાં મુકેલી તારીખ તથા ધ્રુવસેનના રાજ્યારોહણના વર્ષમાં વલ્લભીમાં થયેલ મહાસભાની તારીખનો સંબંધ,^૪ અને છેવટે સ્થૂલભદ્રના શિષ્ય સુહસ્તિની તારીખ તથા તેનો અશોકના પૌત્ર અને ગાદીવારસ સંપ્રતિ^૫ સાથેનો સંબંધ.^૬

આપણી પાસેનાં આ બધાં ઐતિહાસિક પ્રમાણોથી એક વાત સ્પષ્ટ છે કે જે નિર્ણય પર આપણે આભ્યા છીએ તે વિચારણીય તારીખ સાથે સંબંધ ધરાવતી અનેક હકીકતો સાથે પૂરેપૂરી એકવાક્યતા ધરાવે છે. તેમ છતાં ઈ. સ. પૂર્વ ૪૬૭ ની સાલ

record, cannot be far wrong, because it agrees so well with the adjusted date of Buddha's Nirvāṇa, 477 B.C., a synchronism which by our previous research has been established as necessary”—Jacobi, *op. cit.*, p. 9

1. Charpentier, *op. cit.*, p. 175.

2. This date of Bhadrabāhu's death is 170 A.V., which is equal to 357 B.C. according to the traditional date, and 297 according to the date of Jacobi and Charpentier, and considering Bhadrabāhu's connection with Candragupta the year 357 B.C. is to be totally excluded.

3. This schism originated in 214 A.V., and according to Merutunga the Maurya rule dates from 215 A.V., and hence Hemacandra's calculations, according to which the Maurya dynasty begins 155 years after the Nirvāṇa, seem more reasonable.

4 That date is either 980 or 993 A.V., which, taking 467 B.C. as the date of Mahāvīra's Nirvāṇa, is equal to 526 A.D., which exactly corresponds to the year of Dhruvasena's succession to the throne of Vallabhi.

5. This date is 245 A.V. according to Merutunga, and this more or less agrees with the chronology of Hemacandra, according to which Candragupta began his rule in 155 A.V., because, as Aśoka died ninety-four years after Candragupta, the date of Samprati comes to 249 A.V.

6. Cf. Charpentier, *op. cit.*, pp. 175-176, Jacobi, *op. cit.*, pp. 9-10.

નેકે બહુ ખોટી તો નથી તો પણ મહાવીરના નિર્વાણના બરા વર્ષ તરીકે ગણી શકાય નહિ, કારણ કે એમ માનવાને કોઈ પણ કારણ નથી કે હેમચંદ્રે વિક્રમ સંવત અને ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણ વચ્ચે ૨૫૫ વર્ષ થયાનું સ્વીકારેલું છે અને તેથી એવા નિર્ણય પર આંખ્યા કે જૈન કથન પ્રમાણે ચંદ્રગુપ્તે પોતાનું રાજ્ય ઈ. સ. પૂર્વ ૩૧૨ માં શરૂ કર્યું. એમાં તો શંકા નથી કે ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણની ચોક્કસ તારીખ આ પ્રમાણેથી મળવી મુશ્કેલ છે.^૧ પણ આટલી ગંધી અચોક્કસ બાબત પર બહુ આધાર રાખ્યા વિના પહેલાની તારીખ વધારે બુદ્ધિગમ્ય અને તત્કાલીન ઐતિહાસિક વાતાવરણ તેમજ ચંદ્રગુપ્તના જીવનના કેટલાક પ્રસંગોને અનુકૂળ જણાય છે. ડૉ. થોમસ,^૨ મી. સ્મિથ^૩ અને બીજા વિદ્વાનો ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણકાલ ઈ. સ. પૂર્વ ૩૨૫ થી ૩૨૧ કે તેની આસપાસ મૂકવા સંમત થાય છે.^૪ આ પર આપણે આધાર રાખીએ તો આપણને મહાવીરની નિર્વાણ તારીખ ઈ. સ. પૂર્વ ૪૮૦ થી ૪૬૭ મળે છે અને બુદ્ધની નિર્વાણ તારીખ ઈ. સ. પૂર્વ ૪૭૭ ની સાથે ગંધગેસતી આવે છે, “જે લગભગ સાબીત થઈ ચૂકી છે.”^૫ આનું કારણ એ છે કે સ્પષ્ટ રીતે આ બે મહાન પુરુષોના નિર્વાણને બહુજ થોડા વર્ષોનો ફરક હોવો જોઈએ.^૬ આ ઉપરાંત વર્ધમાનના નિર્વાણની સ્વીકારેલ આ તારીખ આપણે રજૂ કરેલ કોઈ પણ પ્રમાણો કે દલીલોની વિરુદ્ધ નથી.

આમ છતાંય મહાવીરના જૈન ધર્મસંબંધી કરેલ સુધારા વિષે વિચાર કરતાં પહેલાં શ્રી. નયસ્વાલ, બેનરજી અને બીજાઓએ રજૂ કરેલ ગણતારો સાચાં અનુમાનોથી આ કાળની ગણનામાં ઉત્પન્ન થતી ભ્રમણા વિષે આપણે બે શબ્દો કહેવા જોઈએ.^૭ “કલિંગ દેશમાં જૈનધર્મ” એ પ્રકરણમાં આપણે જોઈશું તેમ હજી હમણાંસુધી મી. વિન્સન્ટ સ્મિથ^૮ અને બીજા વિદ્વાનોની માફક આ વિદ્વાનો એમ માનતા હતા કે ખારવેલનો શિલાલેખ મૌર્ય યુગના ૧૬૫ મા વર્ષનો હતો-રાજ-મુરિય કાલે-એટલે ઈ. સ. પૂર્વ ૧૭૦ વર્ષ. ૩૦૦ વર્ષ પહેલાં એટલે ઈ. સ. પૂર્વ ૪૭૦ માં કલિંગમાં કોઈ નંદરાજે નહેર ખોદાંખાનો ઉલ્લેખ આવે છે,^૯ તેથી આ ઐતિહાસિક તારીખનું મહત્વ

1 “Our defective knowledge of the chronology is in striking contrast to the trustworthy information which we possess concerning the country and its administration”—Thomas (F. W.), *C. H. I.*, i, p. 473

2 *Ibid.*, pp 471-472.

3 Smith, *Early History of India*, p. 206 (4th ed.).

4 The date of Candragupta's accession has been fixed by Professor Kern between 321 and 322; accordingly the date of the Nirvana is somewhere between 477 and 475 B.C., and this date is probably correct within a few years, as it nearly agrees with the adjusted date of Buddha's Nirvana in 477 B.C.—Jacobi, *Purushapartan*, Int., p. 6.

5 Jacobi, *op* and *loc. cit.*

6 Cf Dasgupta, *op. cit.*, i, p. 173

7 Jayaswal, *J. B. O. R. S.*, lii, pp. 425-472, and iv, pp 364 ff.; Banerji (R. D.), *J. B. O. R. S.*, lii, pp 486 ff.

8 Smith, *J. R. A. S.*, 1918, pp 543-547.

9 Smith, *J. R. A. S.*, 1918, p 546.

વધે છે. નવમા શિશુનાગ રાજા નંદિવર્ધન જેની તારીખ પહેલાં ઈ. સ. પૂર્વ ૪૧૮ સ્વીકારવામાં આવી હતી તેની સાથે આ નંદરાજને ઘટાળ્યા હોવાથી સ્મિથ આખી શિશુનાગની વંશાવલી ઉલટાવી નાંખવાની હદસુધી પહોંચી ગયા હતા અને અનતશત્રુને આગળના ઈ. સ. પૂર્વ ૪૯૧ નાં બદલે ઈ. સ. પૂર્વ ૫૫૪ માં અને ઊંઘિસારને ઈ. સ. પૂર્વ ૫૧૯ ના બદલે ૫૮૨ માં મૂક્યા.^૧ બુદ્ધ અને મહાવીર બંનેની સમકાલીન વંશાવલીમાં આ ફેરફાર જોઈ તેમજ નંદરાજથી હરાયેલ જિનપ્રતિમાનો ઉલ્લેખ શિલાલેખના મુખ્ય ભાગમાં હોવાથી સ્મિથ^૨ અને જયસ્વાલ^૩ એવા નિર્ણય પર આવ્યા કે ખારવેલના શિલાલેખો મહાવીરનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વ ૫૨૭ માં અને બુદ્ધનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વ ૫૪૩ માં થયું છે, એ જૂની માન્યતાને ટેકો આપે છે.

આપણે આગળ જોઈશું તેમ ખારવેલના શિલાલેખો પર આધાર રાખતાં આ અનુમાનો શ્રી. જયસ્વાલે સૂચવેલ છેલાં વાચનનો વિચાર કરતાં કાંઈપણ ઉપયોગનાં નથી. તેમાં નિર્દેશલ સમયને મૌર્યયુગ સાથે કાંઈ સંબંધ નથી તેમજ તે કારણ પણ બહુ ઉપયોગી નથી, કારણ કે મહાન ઇન્ડો-ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસના સંબંધનો વિચાર કરતાં આપણને શિલાલેખની તેજ તારીખ મળી આવે છે. જે અતિ મહત્ત્વનો ફેરફાર થયો તે એ છે કે નહેર નંદયુગના ૧૦૩ માં વર્ષમાં જોડાઈ હતી; નહિકે ૩૦૦ વર્ષ પહેલાં.^૪ આ રીતે મૂળ આધાર જેના કારણે શ્રી. સ્મિથ શિશુનાગની આખી વંશાવલી ૫૦ વર્ષ પાછળ ઠેલવાનું સાહેસ ઠરે છે તેજ ટકી શકતો નથી. તે ઉપરાંત તે મહાન ઇતિહાસવેત્તા કહે છે કે “નવીન પ્રમાણોથી હું એટલો બધો અકિત થયો છું કે મારા હવે પછી છપાતા ઑક્સફર્ડ હિસ્ટરી ઑફ ઇન્ડિયામાં શિશુનાગ અને નંદને બહેલા સમયમાં થયા ગણાવ્યા છે.”^૫ પણ જે વિદ્વાનને શ્રી. સ્મિથ આટલી હદ સુધી માન્ય ગણે છે અને જે વિશ્વસનીય હોવાનું મહાન સન્માન ધરાવે છે તેણે તો ઘણા લાંબા સમયના અભ્યાસ અને સંશોધન પછી શિલાલેખના પ્રથમ અર્થને તદ્દન ફેરવી નાંખ્યો છે.

1. “In the third edition of my *Early History of India* (1914) I placed the accession of Nandivardhana doubtfully about 418 B.C. He must now go back to c. 470 B.C., or possibly to an earlier date. That finding involves putting back Ajātaśatru or Kunika (No. 5 Śaśunaga) to at least c. 554 B.C., and his father Bumbisāra or Śrenika (No. 4) to at least c. 582 B.C.”—Smith, *op. cit.*, pp. 546-547. In his first edition (1901) Smith has put 401 B.C. for Nandivardhana, p. 33; see *ibid.*, p. 41, *ibid.*, p. 51 (4th ed. 1924).

2. “According to Pāli tradition Mahāvīra predeceased Buddha. But other reasons support the date 467 B.C., as advocated by Charpentier, and this fits in with the traditional date of Bhadrabāhu, who was the contemporary of Candragupita Maurya. The year 527 (528-7) B.C., the most commonly quoted date for the death of Mahāvīra, is merely one of several dates, but it is supported by the Khāravela inscription.”—*ibid.*, p. 49. Cf. *ibid.*, p. 50.

3. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, xii, p. 246.

4. *ibid.*, pp. 221 ff.

5. Smith, *J.R.A.S.*, 1918, p. 547.

શ્રી. જયસ્વાલ કહે છે કે “આથી એમ સાબીત થાય છે કે ઇ. સ. પૂર્વે ૪૫૦ લગભગ જૈન પ્રતિમા હોવાનો અર્થ એ નીકળે છે કે મહાવીરના નિર્વાણની તારીખ જુદી જુદી જૈન કાળગણના તેમજ પૌરાણિક અને પાલી ગ્રંથોના આધારે ઇ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ નક્કી થાય છે...”^૧ આ કાંઈક વિચિત્ર જણાય છે, કારણ કે અહીં જે નંદરાજનો ઉલ્લેખ થયો છે તેને નંદિવર્ધન શિશુનાગ, જેના સમયને અલ્લોરની અને ખીબ્ત ઐતિહાસિક પ્રમાણોથી શ્રી. જયસ્વાલ ઉપરના નંદનો સમય માને છે તેની સાથે ખાસ કરીને શા માટે ઘટાવવામાં આવે છે તે સમજાતું નથી.^૨

આ રાજા નંદ આપણે ખીબ્ત પ્રકરણમાં જોઈશું તેમ ડૉ. શાર્ચન્ટિયરના અભિપ્રાય મુજબ નવનંદોમાંના એકને બરાબર મળતો આવે છે. જેમાંના પહેલો નંદ, “હેમચંદ્રની દૃષ્ટિએ કાંઈક ઠીક જણાય છે.”^૩ જો આ સમાનતા, સ્વીકારવામાં આવે તો જૈન પ્રતિમા હોવાનો ઐતિહાસિક કાળ ઇ. સ. પૂર્વે ચોથી સદીની શરૂઆત લગભગનો ગણી શકાય. એમ માની લેવામાં આવે કે આ રાજા નંદ જેની તારીખ શ્રી. જયસ્વાલના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઇ. સ. પૂર્વે ૪૫૭ લગભગ આવે છે તે નંદિવર્ધનજ છે તો જૈન પ્રતિમાઓ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૫૦ લગભગ અથવા તો તે પહેલાં પણ હતી તેમ કહેવામાં ઐતિહાસિક ભૂલ કે જૈન ઇતકથાઓનો વિરોધ જણાતો નથી. એટલે એમ કહેવાને આટલા એકજ કારણથી હરકત નથી કે મહાવીરના નિર્વાણનો સમય ઇ. સ. પૂર્વે ૪૬૭ લગભગ ન હોઈ શકે; અને ઇ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ સુધી દૂર જવાની જરૂર પડે, કારણ કે સાચી કે ખોટી પણ ઘણી ખરી ઇતકથાઓ પ્રમાણે મૂર્તિપૂજા જૈનધર્મને માટે નવી વસ્તુ નથી.^૪

વળી મહાવીરના નિર્વાણની તારીખ ઇ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ નક્કી કરતાં જૈન ગ્રંથોના બનાવો તેમજ ઐતિહાસિક માહિતીને અવગણવી પડે છે. જો કે એ તદ્દન સત્ય વાત છે કે ભારતીય ઇતિહાસનો આ સમય જૈન, બૌદ્ધ, તેમજ હિંદુધર્મની અસંખ્ય ઇતકથાઓથી એવો ચિત્રવિચિત્ર રીતે ભરેલો છે અને તે ઉપરાંત કોઈ કોઈવાર એક યા ખીબ્ત સ્વાર્થી હેતુમાટે પછીના લેખકોએ એવી રીતે ગોઠવી દીધો છે કે આખી વસ્તુની પાછળ રહેલી સત્ય હકીકત મેળવવાનું કામ મુશ્કેલ થઈ પડ્યું છે.

હવે જૈન ઇતકથા પ્રમાણે અભ્યુત્થાન અને ચંદ્રશેખર વચ્ચેનું અંતર ઉદાહરિત અને નવનંદોથી^૫ પૂરવામાં આવ્યું છે, બ્યારે મેરુતુંગ જેવા લેખકો કહે છે કે નંદનું રાજ્ય ૧૫૫ વર્ષ ચાલ્યું; ખીલ તરફ હેમચંદ્રે નંદને માટે માત્ર ૯૫ વર્ષ કહ્યાં છે જેમાં તેમનો

1. Jayaswal, *op cit.*, p. 246. This date of Jayaswal is based also on the Chronological facts that he has worked out after consulting the Pāli, Purānic and Burmese traditions. Cf. *J.B.O.R.S.*, i, p. 134.

2. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, xiii, pp. 240-241.

3. Charpentier, *op cit.*, pp. 171-172.

4. તરુણ સા દોવરે રાવવરકમા . . . લેગેવ મિળવરે . . . મિળપટિમાણં . . . પગામં કરે . . . — *J.B.O.R.S.*, xli, p. 210.

5. Cf. Rapson, *C.H.L.*, i, p. 313.

નવનંદોનો આશય છે. તેમ છતાં ઈ. સ. પૂર્વે ૪૮૦ થી ૪૬૭ નો કાળગણુનો સમય જે આપણે મહાવીર નિર્વાણના સમય તરીકે મૂક્યો છે તે આજસુધીમાં જે પૂરાવા મળ્યા છે તેમાંથી પ્રાચીન ભારતીય ઇતિહાસની રચના કરવાના આપણા પરિશ્રમનું ફલ છે; તેમજ શક્ય પ્રમાણેથી કાંઈક વિશેષ ગેળવવાનો શુદ્ધ ઉદ્દેશ છે. આથી વિશેષ સત્ય નિર્ણયને સારૂ પુરાતત્ત્વ સંશોધન આપણને વધારે અનુરૂપ સાધનો આપે ત્યાંસુધી આપણે શક્ય જોઈએ તેજ સંતોષપ્રદ છે.

૩

પ્રભુ મહાવીરના સુધારેલ જૈનસંપ્રદાય અથવા જૈનધર્મનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તે વિષે પણ વિસ્તારપૂર્વક વિવેચન કરવું શક્ય નથી. આ પુસ્તકના મર્યાદિત ક્ષેત્રમાં જે કાંઈ થઈ શકે તે એ છે કે તેના મુખ્ય લક્ષણો અને મનુષ્યના આધ્યાત્મિક જીવન અંગેના સામાન્ય વિષયો, પ્રશ્નો અને ગુંથવણોનો ઉકેલ વિચારવા પૂરતું છે. જિતન એ તત્ત્વજ્ઞાનનો જીવંત આત્મા છે. પ્રાથમિક તાત્ત્વિક જિતન જગતની ઉત્પત્તિના પ્રશ્નમાં અટવાય છે અને કર્મના સિદ્ધાંત અતિપાદન કરવા પ્રયાસ થાય છે. અસ્તિકતાનો આપણે એમ અર્થ કરીએ કે કોઈ શાશ્વત સર્વોપરિ ઈશ્વર સર્વ વસ્તુઓના કર્તા અને પ્રભુ છે તો એ દૃષ્ટિએ જૈનધર્મ નાસ્તિક જણાય. “જૈનધર્મના નાસ્તિકત્વનો અર્થ એક દેવી સર્જકાત્માના અસ્તિત્વનો નિષેધ છે.”^૧ જૈનો સર્વશક્તિમાન ઈશ્વરને માનતા નથી; પણ તેઓ શાશ્વત અસ્તિત્વ, સર્વવ્યાપી જીવન, કર્મના સિદ્ધાંતની અટળતા અને મોક્ષ માટે સર્વજ્ઞતાની આવશ્યકતા સ્વીકારે છે.

જૈનોને વિશ્વઉત્પત્તિના આદિકારણનો પ્રથમ ઉકેલવાની જરૂર જણાતી નથી.^૨ તેઓ બુદ્ધિગમ્ય આદિકારણના અસ્તિત્વને સ્વીકારતા નથી,^૩ અને શૂન્યમાંથી અથવા અકરમાતમાંથી ઉદ્ભવતા સર્જન સિદ્ધાંતની ઉપેક્ષા કરે છે. એક જૈનવિચારકને મન પ્રકૃતિના સિદ્ધાંતનું વ્યવસ્થિત કાર્ય એ કોઈ અકરમાત કે પ્રારબ્ધમાંથી ઉદ્ભવી શકે નહિ; તેમજ એક અનુત્પન્ન ઈશ્વર એકાએક ઉત્પાદક કેમ બની શકે તે તેની કલ્પનામાં પણ આવી શકે નહીં. આચાર્ય જીનસેન પૂછે છે કે, “જો ઈશ્વર જગત બનાવ્યું તો તે બનાવવા પહેલાં ઈશ્વર ક્યાં હતો? જો તે ખાલી જગ્યામાં ન હતો તો જગતને

1. Hopkins, *op. cit.*, pp 285-286. “Their only real gods are their chiefs or teachers, whose idols are worshipped in the temples.”—*Ibid.*

2. કર્તાસ્તિ કથિદ્ અગતઃ સ ચૈકઃ

સ સર્વથઃ સ સ્વચ્ચઃ સ નિત્યઃ ।

इमां कुहेनाकविदम्बनां स्यु-

स्तेषां न येषामनुदासकस्त्वम् ॥ ૬ ॥

Hemacandra, *Syāleśādamāṅgīrī* (ed. Motilal Ladhajī), v. 6, p. 24; see *ibid.*, pp. 14 ff.

3. Radhakrishnan, *op. cit.*, i., p. 289. Cf. also Vijayadharmasūri, *Bhandarkar Commemorative Volume*, pp. 150-151.

તેણે ક્યાં સમાવ્યું હતું? અરૂપી અથવા અમૂર્ત એવો ઈશ્વર મૂર્ત દ્રવ્યરૂપ જગતને કેમ બનાવી શકે? જો દ્રવ્યનું અસ્તિત્વ માનીએ તો જગતને શા માટે અનાદિ ન માનવું? જો જગતના કર્તા એવા ઈશ્વરનો કોઈ કર્તા નથી તો જગતને સ્વયં ઉત્પન્ન થયેલ માનવામાં શો દોષ?" તેઓ આગળ જણાવે છે કે, "શું ઈશ્વર સ્વયંપૂર્ણ છે? અને એમ છે તો તેને જગત ઉત્પન્ન કરવાનું કાંઈ કારણ નથી. જો તે સંપૂર્ણ નથી તો સાધારણ કુંભારની માફક તે આ કાર્યને માટે અશક્ત ગણાય; કારણ કે પૂર્વ સિદ્ધાંતથી તો સંપૂર્ણ જગત બનાવી શકે. જો ઈશ્વર પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે જગતને રમકડા રૂપ બનાવ્યું હોય તો ઈશ્વર બાળક ગણાય. જો ઈશ્વર દયાળુ છે અને પોતાની કૃપાથી જગત બનાવ્યું છે તો તેણે દુઃખ અને સુખ એ બે તો નજ બનાવ્યા હોત."¹

જો એમ દલીલ કરીએ કે જે કાંઈ બધું અસ્તિત્વમાં છે તેનો કર્તા હોવો જોઈએ, તો કર્તાનો પણ કર્તા હોવો જ જોઈએ. આમ આપણે ચક્ષરમાં પડવા જેવું થશે, અને આમાંથી બચવાનો રસ્તો પ્રત્યેક વસ્તુના કર્તાના સ્વયંઅસ્તિત્વમાં માનવામાં રહેશે. અહીં વળી પાછો એ પ્રશ્ન ઉઠે કે જો એક વ્યક્તિને માટે સ્વયં ઉત્પત્તિ અને શાશ્વતતા શક્ય હોય તો તે અનેક વસ્તુવિશેષ કે મનુષ્ય માટે શક્ય નથી શું? આ સંલેગોમાં જૈન માનસ ઘણાં દ્રવ્યો સ્બૂ કરે છે અને બધાંય દ્રવ્યોને પોતાની આવશ્યકતા સિદ્ધ કરવાના આધારરૂપે જગતને સમજાવે છે. "જીવ અને અજીવમાં સમાઈ જતું સાદૃશ્ય જીવંત વિશ્વ કોઈ પણ બ્રહ્મ દેવીસત્તાની દબલ વિના પ્રાકૃતિક નિયમાનુસાર અસંખ્ય પરિવર્તનોમાંથી પસાર થતું અનાદિ કાળથી ચાલ્યું આવે છે. વિશ્વની વિવિધતાનું મૂળ કાળ, સ્વભાવ, નિયતિ, કર્મ અને પુરુષાર્થ એ પાંચ સમવાય કારણોમાં મળી આવે છે."²

જડવાદ નામની અપૂર્ણ તત્ત્વજ્ઞાનની એક શાખા તેમજ ચાર્વાક કે જેનો સિદ્ધાંત 'વાચત્ત્વ જીવત્ત્વ મુચ્ચ જીવત્ત્વ' એ છે તથા જે માને છે કે ભસ્મીભૂત થયેલ શરીર ફરી જન્મ લેતું નથી, તે બેની માફક જૈનો ઈશ્વરને ન માનવા છતાં પણ જડવાદી નથી. મીઠ વૌરને પોતાના 'જૈનિગ્રમ' નામના પુસ્તકમાં જૈનદર્શન અને બીજાં દર્શનો વચ્ચેનો વિચારભેદ સુંદર રીતે નીચે પ્રમાણે આપ્યો છે. "દયાળુ, સર્વશક્તિમાન અને જગતના કર્તા તથા શાસનકર્તા એવા ઈશ્વરને ન માનનાર એવો સામે પક્ષ છે કે જે આત્માને પણ માનતો નથી; તે જડવાદી નાસ્તિક પક્ષ છે કે જે એમ પ્રતિપાદન કરે છે કે જીવ અને ચેતન એ ભૌતિક અણુઓની ગતિ અને તેના સંગઠનનું પરિણામ છે, જે મૃત્યુ સમયે જુદાં પડી જાય છે. પણ જેઓને આમાંનો એકેય સિદ્ધાંત સંતોષ આપી શકતો નથી તેઓને માટે આ પુસ્તકમાં એક ખાસ સિદ્ધાંતની આછી રેખા

1. Latthe, *Introduction to Jainism*, pp. 85-87; Jināsena, *Ādi Purāṇa*, chap. iii. Cf. Bhandarkar, *Report on Sanskrit MSS., 1883-1884*, p. 118.

2. Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 330.

દોરવામાં આવી છે. આ સિદ્ધાંત આત્માના અસ્તિત્વને નિષેધતો નથી તેમજ કર્તાની માન્યતા સ્વીકારતો પણ નથી; છતાં પણ તે પ્રત્યેક વ્યક્તિને પોતાના ભાગ્યનો વિધાતા બનાવે છે, પ્રત્યેક જીવંત આત્માને મોક્ષનું ધ્યેય બનાવે છે, તેમજ તે શાશ્વત સુખના આવશ્યક સાધન તરીકે આત્મવિકાસની સર્વોત્કૃષ્ટ ભૂમિકાએ પહોંચતા સુધીના સમય માટે સર્વોચ્ચ ત્યાગ ગણાવે છે.”^૧

અહીં પ્રશ્ન એ ઉપસ્થિત થાય છે કે જો ઈશ્વર જેવી કોઈ વ્યક્તિને જૈનો સ્વીકારતા નથી તો તેઓ કઈ સત્તાને માને છે અને તેનાં લક્ષણો શાં છે? લક્ષણો દ્વારા ઓળખ્યા વિના કોઈપણ વ્યક્તિનાં કર્મોનો સ્વીકારતાં ખીનજવાબદાર અને આપણુક સત્તાધીશની આજ્ઞા સ્વીકારવાનો આદેશ આવે છે. સત્તાધીશ ગમે તેટલો સાચો હોય છતાંય સત્યજ્ઞાન એ ઉપદેશની પહેલી ભૂમિકા છે. ધર્મના મૂળ તરફ જોતાં મનુષ્ય અને ઈશ્વરી સત્તાનો પારસ્પરિક સંબંધ એ ધર્મની તાર્કિક વ્યાખ્યા નથી અને એ જૈનધર્મને અનુકૂળ પણ નથી. આવી વ્યાખ્યા ધર્મના ઉડા રહસ્યને ઉકેલ્યા વિનાજ રહેવા દે છે. “દુઃખના અસ્તિત્વનાં કારણ બણવાની, તેને નિર્મૂળ કરવાની, પરિણામે નિષજતા શાશ્વત સુખ માટે મનુષ્યની સ્વાભાવિક વાંછના તેજ ધર્મનું લક્ષણ છે.”^૨ ઉપર જણાવેલી શક્તિઓ દેખીતી રીતે દેવી નથી તેથી દેવી શક્તિનો આ રીતે અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે; અને વધારામાં સત્યસ્વરૂપે નહિ, પણ તેના પૂજકોની દૃષ્ટિએ તેઓ દેવ ગણાય છે. આ એક નિર્બળતા છે અને ઓછા-વત્તા પ્રમાણમાં જૈનો પણ તેમાંથી સ્વાભાવિક રીતે મુક્ત રહી શકે તેમ નથી. આ વિચારસરણી હંમણાં બાળુએ રાખીએ તો આપણે પહેલાં જોયું તેમ પોતાના વિકારો અને ઈર્ષ્યાને જીતી સર્વ કર્મોથી મુક્ત થયેલ એવા મહાન આત્માઓએ જગતમાં પવિત્ર અને પૂર્ણ પ્રકાશરૂપ જૈન ધર્મ પ્રરૂપ્યો છે.^૩

જૈનધર્મના મૌલિક સિદ્ધાંતોને રજૂ કરતાં બધાં શાસ્ત્રો પૃથ્વી પર મનુષ્ય તરીકે વિચરતા પાશ્ર્વ અને મહાવીર જેવા મહાન આધ્યાત્મિક ગુરુઓના ઉપદેશાનુરૂત છે.

1. Warren, *Jainism*, p. 2. “Man! Thou art thine own friend; why wishest thou for a friend beyond thyself?”—Jacobi, *S. B. E.*, xxi, p. 33.

2. Warren, *op. cit.*, p. 1.

3. Cf. Tiele, *op. cit.*, p. 2.

4. વિનેદ્રો . . . રાગદ્વેષવિર્વાનિત . . . કૃત્સર્ગર્ભસ્ય કૃત્વા સંપ્રાપ્તઃ પરમં પરમ્ . . . —Haribhadra, *Saṅkharāṇa Samuccaya*, vv. 45, 46. “It is the opinion of Jainism that only that knowledge is true which is purged of the infatuating elements of anger, hatred, or other passions; that only he who is all-knowing is able to map out the path of rectitude which shall lead to final beatitude in life everlasting; and that omniscience is impossible in any in whom the infatuating elements are found to exist”—Warren, *op. cit.*, p. 3.

આ ઉપદેશ સર્વજ્ઞ, જગતના દ્રષ્ટા, સંપૂર્ણ જ્ઞાની, જિન ભગવાનના શિષ્યો ગણધરોને^૧ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેઓએ આશુધી ચાલી આવતી ગુરુપદપરને વારસામાં આપ્યો.^૨ આમ આપણે જૈનધર્મ વિષે જે દાંડ હવે પછી કહેવાનું છે તે બધાનું મૂળ આ જિન ભગવંતો છે.

એમાં શક નથી કે મૂળ સિદ્ધાંતના હિસાબે તેના આધારે બધા પાછળના કાળના છે; પરંતુ મૂળ અને રૂપાંતરને બુદ્ધિ પાડવાં તે સુરેકેલ નથી, કારણ કે શાર્વેન્દ્રિયરે ખરું કહ્યું છે કે “મૂળ સિદ્ધાંતોને દંડતાથી વળગી રહેવામાં નાનકડી જૈન કોમની પુરાણ-પ્રિયતા તેનું મજબૂત સાધન થઈ પડી છે.”^૩ અનેક મદાન વિપત્તિઓના ભોગ થવા છતાં જૈનોએ પોતાનાં શાસ્ત્રો લગભગ અબાધિત બાળવી રાખ્યાં છે. ઈ. સ. પહેલી અને બીજી સદીના સમયે બિહોમાં તેઓની સત્યતાના પૂરાવા મળી આવે છે. તેથી પણ પહેલાના સમયનો અને જૂની બાબતોનો વિચાર કરતાં “મહાવીરના પ્રથમ શિષ્ય સુધી અને દંડકથાનુસાર ઈ. સ. પૂર્વે ચોથી શતાબ્દિના અંતમાં મૌર્ય રાજા ચંદ્રગુપ્તના સમયમાં મગધી પાટલીપુત્રની મહાસભા સુધી પહોંચી જાય છે.”^૪ બધા ધર્મો તથા ધર્મશાસ્ત્રોમાં બને છે તેમ જૈનધર્મની વિગતો અને બ્યાવહારિક આચારમાં રૂપાંતર થયું હશે તેમ છતાં સિદ્ધાંતો તો જળવાયલા જ રહ્યા છે.

ધર્મની બ્યાખ્યા પર આવતાં આપણને જણાય છે કે દુઃખદંડ ઓછાં કરવાં, તેનું અસ્તિત્વ સમજાવવું, અને જીવનનું ખરું સુખ વધારવું તેજ ધર્મનો ઉદ્દેશ છે. હવે જૈનધર્મની વિચારશ્રેણી શી છે અને તે મનુષ્યના આધ્યાત્મિક જીવનની આ સુરેકેલી અને જરૂરીઆતને પહોંચી વળવાને કયાં સુધી સફલ થયો છે તે આપણે હુંકમાં જોઈએ. પ્રત્યેક વસ્તુ જે હતી, છે અને થવાની છે તેના જૈનધર્મ જીવ અને અજીવ એમ બે વિભાગ પાડે છે; એ દરેકમાં ઉત્પત્તિ, નાશ અને ધ્રુવત્વ એ ત્રણ ગુણ રહેલા છે. આ એજ ત્રિપદી છે કે જે વડે બ્રહ્મણ્યધર્મમાંથી આવતા વિદ્વાનો તથા પોતાના ગણધરોનો જૈનધર્મ સ્વીકારતાં મહાવીરે સત્કાર કર્યો હતો અને જેને હૃદયમાં ધારણ કરીને ગણધરોએ બારઅંગોની રચના કરી હતી.^૫

1. Beginning from Indrabhūti and ending with Prabhava, Mahāvira had altogether eleven *Gaṇadhara*s.

2. પ્રકાન્દશાસ્ત્ર્ય વીરજિનવેન્દ્રાપેક્ષ્યાડર્થન આત્માગમત્વં તચ્છિયં ત્રુ પદ્મમગ્નપરં ગુપ્તમં . . . તચ્છિયં ચ જંવ . . . પરમ્પરાગમતાં પ્રતિષિપાદવિષુઃ સૂત્રકારઃ . . . આહ . . . —*Jinādi, Tīkṣṇ*, p. 1.

3. Charpentier, *C.H.I.*, I, p. 163.

4. Macdonell, *India's Past*, p. 71; Jacobi, *op cit*, Int., pp. xl-xlii; Ghosal, *Dravya-saṅgraha*, *S.B.J.*, I, pp. 3-4.

5. एकादशानां त्रिपदीग्रहणपूर्वकं एकादशाह . . . etc.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhāṅkṣ*-Tīkṣṇ, pp. 112-118. इन्द्रभूतिः . . . त्रिपदी प्राप्य दादशानां रस्मिन्वान् . . . etc.—*Ibid*, p. 115. જાતે સંયે ચતુર્થેવં . . . इन्द्रभूतिपट्टीना त्रिपदी व्याहरत् प्रभुः—*Hemacandra, Tribhaski Satikṣi*, *Purva* X. c. 163, p. 70.



ભગવાન મહાવીરના અગ્નિચાર ગણધર્મે
તેરમી શતાબ્દિના હસ્તલિખિત કદંબસૂત્રના તાલપત્ર ઉપરથી.

કોપીસંહિત સ્વાધીન-આગમોદય સંધિભિ

જૈનશાસ્ત્ર અનુસાર વિશ્વના દરેક પદાર્થોના જે વિભાગ છે, જે દરેક શાશ્વત, નિત્ય, પર્યાપ્ત, અને સ્વતંત્ર છે. જીવને ચેતના અથવા આત્માદ્વારાપણુ ઝોળખી શકાય છે.^૧ અને જડપદાર્થ બધા અજીવ છે. જૈન દૃષ્ટિએ આ વિભાગ પૂર્ણ અને અકાલ્ય છે. અજીવના ધર્મ, અધર્મ, આકાશ, પુદ્ગલ એવા ભેદો પાડવામાં આવ્યા છે;^૨ તેમાં કેટલાક કાળ પણુ ઉમેરે છે.^૩ જીવ અથવા આત્મા નિર્વાણની અંતિમ દશા સિવાય અજીવ સાથે હંમેશાં સંલગ્ન છે; તેના પરિણામે કર્મની સત્તા ઉદયમાં આવે છે, જે મુકિત, પૂર્ણતા અથવા શાંતિની બાધક છે. આ કર્મો અથવા આત્માના કૃત્યો પુદ્ગલ સહિત સારાં અથવા નરસાં હોય છે અને તેમનાજ કારણે આ દુનિયામાં જન્મ અને પુનર્જન્મનાં બધાં દુઃખો અનુભવવાં પડે છે.^૪ એટલાજ માટે આપણાં બધાંય દુઃખનું મૂળ અહીં રહેલું હોવાથી જીવ અને અજીવ એ બધાંય તરફો તેમજ વિશાળ પાયા પર રચાયેલો તેમનો પરસ્પર સંબંધ સમજાવવા માટે જૈન શાસ્ત્રકારોએ નવ તરફો રજૂ કર્યાં છે તે નીચે પ્રમાણે:

જીવ, અજીવ, પુણ્ય, પાપ, આશ્રવ, સંવર, બંધ, નિર્જરા અને મોક્ષ.^૫ આ બધાં તરફોનો જૈન અધ્યાત્મશાસ્ત્રોએ સૂક્ષ્મતાથી વિચાર કર્યો છે પણ આપણે તેટલી બધી વિગતોમાં ઉતરવાની જરૂર નથી.^૬

1. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p 91.

2. Things enjoyable by the senses, the five senses themselves, the mind, the Karmas, and all other material objects are called *Pragajal*, or matters. All material things are ultimately produced by the combination of atoms. The smallest individual particle of matter is called an atom (*Atom*). In their atomic theory "we place the Jainas first, because they seem to have worked out their system from the most primitive notions about matter."—Jacobi, *E.R.E.*, II, p. 199.

3. એવાય ધર્માધર્માકાશપુદ્ગલઃ . . . —Haribhadra, *op. cit.*, p. 50. Yogendrācārya in his *Paramārtha a Prakāśa* includes *Kāla*, v. 142.

4. "Matter is without consciousness; soul is conscious. Matter has no choice but to be moulded by the soul. The connection of soul and matter is material, and it is affected by the soul's activity. The bondage is called Karma, since it is the Karma or deed of the soul. It is material, forming a subtle bond of extremely refined Karmic matter which keeps the soul from flying up to its natural abode of full knowledge and everlasting peace."—Jaini, *op. cit.*, p. 26. કર્મ શુભાશુભ કર્મ મોક્ષ કર્મફલસ્ય ચ . . . —Haribhadra, *op. cit.*, v. 48.

5. જીનાજીવૌ તથા પુણ્યં પાપમાયવસંવરૌ ।

બન્ધવચ્ચ નિર્વર્યમોક્ષૌ નવ તત્ત્વાનિ તન્મતે ॥

—Haribhadra, *op. cit.*, v. 47. Cf also Kundakūṇḍacārya, *Pañcāstikāyāsāra*, v. 108.

6. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, pp. 299-311.

આ તત્ત્વોમાં જોનામાં ચેતન હોય તે જીવ અને ચેતનારહિત હોય તે અજીવ.^૧ ઉપર જણાવી ગયા તેમ આપણામાં જીવ અથવા આત્મા અને અજીવ એ બંને સાથે રહેલાં છે; આમ આપણાં શરીરમાંનો આત્મા સારાં, નરસાં, બધાં કૃત્યોનો કર્તા બને છે. તેના શુદ્ધ સ્વરૂપમાં આત્મા, અનંતદર્શન, અનંતજ્ઞાન, અનંતસુખ અને અનંત-વીર્યનો માલિક છે;^૨ તે સંપૂર્ણ છે. આત્મા જ્યારે તેના સત્ય અને શાશ્વત સ્વરૂપે હોય છે ત્યારે આ ત્યારે અનંતો (સિદ્ધિઓ) તે અનુભવે છે.^૩

સામાન્ય દૃષ્ટિએ કેટલાકે મુક્ત જીવોને બાદ કરીએ તો બધા સંસારી જીવોની શક્તિ અને પવિત્રતા અનંત સમયોથી ચાલ્યાં આવતાં કર્મોનાં પુદ્ગલ રૂપ પાતળાં પટોથી ઢંકાયેલી હોય છે. આમ આત્માના સ્વાભાવિક શુણ્ણો ઓછાવત્તા પ્રમાણમાં આશ્ચર્યજનક રહે છે અને તે કારણે પુણ્ય અને પાપની વિવિધ પરિસ્થિતિ અનુભવવી પડે છે. આમ આપણે પછીના બે વિભાગ પાપ અને પુણ્ય તરફ આવી પહોંચીએ છીએ.

આત્માને વળગેલ પુણ્યરૂપ પુદ્ગલો સારાં તેમજ પરાપકારી કાર્યોનાં પરિણામ છે અને તેનો સમાવેશ પુણ્યમાં થાય છે; આથી વિપરીત તે પાપ.^૪ કર્મની ઉન્નત્ત્વલ બાજુ તે શુભ કે પુણ્ય અને કાળી તે અશુભ કે પાપ. આમ જ્યારે આત્મા શુભાશુભ કર્મોની સત્તાનીચે આવે છે ત્યારે કાર્મિક પુદ્ગલોના આગમનને અવકાશ મળે છે અને તેના પરિણામે મન, વચન અને કાયાના વ્યાપારો થતાં આત્મા કર્મો સાથે બંધાય છે યા તેનો વિરોધ કરે છે. આમ આપણે આશ્રવ સંવર અને બંધ સુધી પહોંચ્યા.

વધારે સ્પષ્ટ કહીએ તો મન, વચન અને કાયાના વ્યાપાર જે આત્માને કર્મ પુદ્ગલના આગમનનો સંબંધ કરાવે છે તે આશ્રવ; મનોયોગ, વચનયોગ અને કાયયોગ રૂપ પ્રવેશેલ કર્મોનો આત્મા સાથે થતો તત્કાલ સંબંધ તે બંધ;^૫ અને તે બંધ અટકાવનાર

1. ચૈતન્યલક્ષણો જીનો, ચક્રેતરૈપરીત્વવાન્ । અઝીઃ સ . . —Haribhadra, *op. cit.*, v. 49.

2. "The Jains distinguish between *Darśana* and *Jñāna*. *Darśana* is the knowledge of things without their details—e.g., I see a cloth. *Jñāna* means the knowledge of details—e.g., I not only see the cloth but know to whom it belongs, of what quality it is, where it was prepared, etc. In all cognition we have first *Darśana* and then *Jñāna*. The pure souls possess infinite general perception of all things as well as infinite knowledge of all things in all their details"—Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 129.

3. Jaini, *op. cit.*, p. 1.

4. પુણ્યં સત્કર્મપુદ્ગલઃ ।—Haribhadra, *op. cit.*, v. 49. પાપ તદ્વિપરીતં જુ . . —*Ibid.*, v. 50.

5. . . મિધ્યાત્વાપાસુ દેનવઃ ।

યસૈર્વૈશ્વઃ સ વિશેય આશ્રવો વિનશ્ચાસન્ને ॥

મંવરસાત્તિરોધસુ વન્ધો જીવસ્ય કર્મણઃ ।

જન્યોન્યાનુગમાત્કર્મસમ્બન્ધો યો દ્વયોરપિ ॥—*Ibid.*, vv. 50-51.

આત્માના નિર્મળ પરિણામ અને તે કારણે થતી ક્રિયા એ સંવર. આત્માસાથે એકરૂપ બનેલાં કર્મોને લોગવી અથવા તપ આદિ ક્રિયાથી તેને આત્માથી જુદાં પાડી કાઢવાં તે નિર્જરા સર્વ કર્મોથી એકી વખતે આત્માનું છૂટા પડવું તે મોક્ષ. આમ જોતાં જણાય છે કે જૈનધર્મ પ્રમાણે તો દરેક વ્યક્તિ પોતાની સ્થિતિ માટે પોતેજ જવાબદાર છે. “અજ્ઞાની, દુઃખી, દયાહીન, ઘાતકી અને નબળા ગમે તેવા હોઈએ તો પણ તેનું કારણ અનંતકાળ વા જન્મથી આપણે જે અદૃશ્ય પુદ્ગલોને લેતા રહ્યા છીએ અને જે પુદ્ગલો આત્માના જ્ઞાન, જ્ઞાનંદ, પ્રેમ, દયા, અને શક્તિ આદિ રોકે છે તે છે અને તેજ આપણને અપકૃત્ય કરવા પ્રેરે છે.”¹

કર્મરૂપી આ બધાં બંધનોથી પોતાની આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ રોકાશે એમ ધારી નિરાશ થવાનું કાંઈ કારણ નથી; જો કે મનુષ્યનાં કર્મો ઘણું ખડું તેને ઘડે છે, છતાંય તેનામાં સત્કાર્ય માટે અનંત શક્તિ અને વીર્ય છે જેથી વખતોવખત કર્મની અસરથી દબાવા છતાંય કર્મ તે શક્તિને કદી પણ સ્વાધીન કરી શકતું નથી. જૈનશાસ્ત્રો કહે છે કે પૂર્ણ ધાર્મિક જીવન અને તપથી આ બધાં કર્મોના નાશ કરી શકાય છે અને આત્મા તેની સ્વાભાવિક ઉચ્ચ દશા જે મોક્ષ કહેવાય છે તેને પ્રાપ્ત કરી શકે છે. ડૉ. ખુલ્લર કહે છે કે “નાતપુત્ર પ્રારબ્ધવાદી હતા તે દોષ પોતાના પ્રતિપક્ષી પક્ષપર અપકીર્તિ ઢાળવાના ઉદ્દેશથી વિરોધી પક્ષે ઉત્પન્ન કરેલ કલ્પના માત્ર સમજવી જોઈએ.”²

કર્મને ખંચેરી નાંખવા અથવા તેનો ક્ષય કરવો તે નિર્જરા અને સર્વ કર્મોના સર્વથા નાશ યા કાર્મિક પુદ્ગલોથી આત્માની સંપૂર્ણ મુક્તિ તે મોક્ષ કહેવાય છે.³ આત્માના પરિણામમાં ફેરફાર થવાથી, તેને લાગેલાં કર્મો લોગવ્યાથી અને પરિપાક પહેલાં તપશ્ચર્યાથી તેની નિર્જરા શક્ય છે. જ્યારે બધાંય કર્મોનો ક્ષય થઈ જાય છે ત્યારે મોક્ષ યા મુક્તિ મળે છે.⁴

1. Warren, *op. cit.*, p. 5. “The natural perfections of the pure soul are sullied by the different kinds of Karma matter. Those who obscure right knowledge of details (*Jñēna*) are called *Jñēnāvaranīya*, those which obscure right perception (*Darśana*), as in sleep, are called *Darśanāvaranīya*; those which obscure the bliss-nature of the soul and thus produce pleasure and pain are *Vedanīya*, and those which obscure the right attitude of the soul towards faith and right conduct, *Mohanīya*.”—Dasgupta, *op. cit.*, I, pp. 190-191. In addition to these four kinds of Karma there are other four kinds of Karma, which are called *Āyush-Karma*, *Nānā-Karma*, *Gotra-Karma* and *Antarāya-Karma*. They determine respectively the duration of life, the character of our individuality, the family or the nationality, and the inborn energy which hinders or obstructs the progress or success of the soul.

2. Böhler, *op. cit.*, II 32 Cf. Jacobs, *LA*, ix, pp. 159-160.

3. વચ્ચ કર્મણઃ ક્ષાયે વસ્યુ સા નિર્વેરા મય । અત્વન્તિકો વિયોગમ્તુ દેહદર્મોક્ષ ઉચ્યતે ॥—Haribhadra, *op. cit.*, v. 52.

4. વિવાકાત્પસા વા કર્મપરિશ્ચાયે કર્માત્મસયોગધ્વસઃ નિર્વેરાઃ સ્વસ્વકર્મસ્યજ્ઞાનો મોક્ષઃ . . .—*Umāsvatīvacaka, Tatvārthasāhagama-Sūtra*, (ed. Motilal Ladhaji), p. 7, n.

આમ દરેક પદાર્થના લક્ષણવિશેષથી એક વાત સ્પષ્ટ છે કે જ્યાંસુધી જીવ સારાં યા જોડાં કર્મોથી સંપૂર્ણ આત્મશુદ્ધિ દ્વારા અંતિમ છુટકારો ન મેળવે ત્યાંસુધી એક યા બીજી રીતે કર્મો આત્મા સાથે ચંકળાયેલાં રહે છે અને તેથી આ જગતમાં કાર્મિક વર્ગણાયુક્ત જીવ અસાન, દુઃખ, દરિદ્રતા, વૈલવ આદિદ્વારા બાહ્ય સુખદુઃખ અનુભવે છે. આવી જાતના જીવના વિલક્ષણ પરિવ્રમણને જ સંસાર કહેવામાં આવે છે; તેમાંથી મુક્તિ મેળવવી તે મોક્ષપ્રાપ્તિ યા અંતિમ છુટકારો છે. આમાં જીવને બહારથી કાંઈપણ મેળવવાનું નથી, પરંતુ કાર્મિક બંધનોના સપાટામાંથી છૂટી પોતાની સ્વાભાવિક સ્થિતિ જ માત્ર પ્રાપ્ત કરવાની છે.^૧

દુકમાં બધાં કર્મબંધનોથી આત્માની મુક્તિ તેજ મોક્ષદશા છે. શુભ યા અશુભ એ બંને પ્રકારનાં કર્મો આત્માને વાદળાંની માફક આવરણ રૂપ છે, જેમ વાદળાં ખસી જવાથી ઝળહળતો સૂર્ય પ્રકાશમાન થાય છે તેમ કર્મરૂપ આવરણ ખસી જવાથી આત્માના સકળ ગુણો પ્રગટે છે. આમાં એક વસ્તુ બીજીની જગ્યા લે છે એમ નથી, પરંતુ તેમાં વિદ્યક્તતા વસ્તુને નાશ થાય છે. જ્યારે કોઈ પક્ષી પાંજરામાંથી છૂટું થાય છે તેનો અર્થ એવો નથી કે પક્ષી પાંજરાને બદલે બીજી વસ્તુ ગ્રહણ કરે છે, પરંતુ તેનો અર્થ એવો તો છે જ કે પરત્વરતારૂપ પાંજરાને તે ત્યાગ કરે છે. એજ રીતે આત્મા જ્યારે મોક્ષ પ્રાપ્ત કરે છે ત્યારે બધાં પુણ્ય તથા પાપકર્મોનો સર્વથા નાશ કરી કાંઈ નવીન વસ્તુ ગ્રહણ કરતો નથી, પરંતુ આત્મા માત્ર શુદ્ધ આત્મસ્વરૂપનો અનુભવ કરે છે. આમ જ્યારે મોક્ષ મળે છે ત્યારે પવિત્ર અને મુક્ત આત્મા ભૌતિક શરીર અને તેના અંતરાયથી છૂટી પોતાની સ્વાભાવિક દશા પ્રાપ્ત કરે છે. તાત્પર્ય એ છે કે મુક્ત આત્મા પોતાની ઉન્નવલતા, આનંદ, જ્ઞાન અને શક્તિસહિત પૂર્ણ રૂપે પ્રકાશે છે.

સુખદુઃખની તમામ પરિસ્થિતિના મૂળને આ રીતે સમજ્યા પછી મોક્ષ કેમ મેળવવો તે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે. આંતરબાહ્ય તપશ્ચર્યાથી જીવનના દુઃખમાંથી બહાર નીકળવાનો માર્ગ જૈનધર્મ બતાવે છે. નિર્વાણમાર્ગ જિન ભગવાને બતાવ્યો છે. સમ્યગ્દર્શન, સમ્યગ્જ્ઞાન અને સમ્યક્ચારિત્ર એ ત્રણ રત્નો દ્વારા મોક્ષ મળી શકે છે.^૨ ઉપલક્ષ દ્રષ્ટિએ જુદા જણાતાં બૌદ્ધોનાં ત્રિરત્નો જુદા, નિયમ અને સંઘ એને મળતાં આવે છે.^૩

1. . . . આત્મનઃ સ્માવસમવસ્થાનમ્—*ibid* . . . સ્વામાવસં સૌસ્વમ્.—Hemacandra, *Yōgaśāstra*, *Prakāśa* or chap. xi, v. 61, p. 1, MS, B. O. R. L., No 1315, of 1886-1892.

2 સમ્યગ્દર્શનજ્ઞાનચારિત્રાણિ મોક્ષમાર્ગઃ—*Umāsvatīvācaka*, *op. cit.*, chap. 1, *sri* 1. *Cf.* Haribhadra, *op. cit.*, v. 53.

3. Barth, *op. cit.*, p. 147. "It is interesting to compare these Three Jewels with the Buddhist *Tri-Ratna*: Buddha, the Law and the Order; and with the Mohammedan Triad: Happiness (*Khira*), Mercy (*Mira*), Prayer (*Bandagi*); and again with the Parsi Trio: Holy Mind, Holy Speech and Holy Deeds."—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 217.

જૈનદંષ્ટ્રિએ આ રત્નત્રયી એજ મુક્તિનું સાધન છે અને આત્માર્થ હેમચંદ્ર કહે છે કે તે જૈનયોગનો મૂળ પાયો અને મોક્ષનું કારણ છે.^૧ પહેલાનો વિચાર કરીએ તો જિનમાં અથવા જિને પ્રરૂપેલાં તત્ત્વોમાં શ્રદ્ધા એ સમ્યગ્દર્શન;^૨ તેથી વિપરીત પરિસ્થિતિ તે અશ્રદ્ધા સમ્યગ્જ્ઞાન એટલે જૈન નિયમો યા જિને પ્રરૂપેલાં સિદ્ધાંતોનું જ્ઞાન.^૩ જે મેળવવાનું છે તે “બુદ્ધા તર્ક, મિથ્યા વિતંડાવાદ અથવા નાસ્તિકતાથી ખવાઈ ગયેલી મિથ્યા દષ્ટિ તણ દઈ જ્ઞાનરૂપી વૃક્ષને ઉછેરી તે જ્ઞાનને અમલમાં મૂક્યા રૂપ સમ્યક્ચારિત્ર છે.”^૪ આ રત્નત્રયીમાં સમ્યગ્દર્શન સર્વોત્કૃષ્ટ છે, કારણ કે તેજ આપણને નારિતકતાના ભ્રમમાંથી બચાવે છે. વધારામાં સમ્યગ્જ્ઞાનથી શ્રદ્ધાવદે મેળવેલી બાળતો વિચાર કરવાનું શક્ય થાય છે. તે ખીજું કાંઈ નહિ પણ તત્ત્વોમાં શુદ્ધ અને સાચી દષ્ટિ માત્ર છે. દુકંમાં શ્રદ્ધાચુક્ત જ્ઞાન અંતિમ ધ્યેય સમ્યક્ચારિત્ર પ્રતિ લઈ જાય છે.

સમ્યગ્જ્ઞાન અને સમ્યગ્દર્શન એ બંને સમ્યક્ચારિત્ર સંહિત હોય તો તે વ્યર્થ છે. જિને પ્રરૂપેલા સર્વ નિયમો પાળવામાં ચારિત્રનો સમાવેશ થાય છે, અને તે દ્વારા મોક્ષ પ્રાપ્તિ થઈ શકે છે. મોક્ષ એ અંતિમ ધ્યેય હોવાથી સ્વાભાવિક રીતે સમ્યક્ચારિત્ર એવા પ્રકારનું હોય છે કે જ્યાં શરીરને ઓછું મહત્ત્વ અપાય છે, પરંતુ આત્મવિકાસ એજ લક્ષ્ય રહે છે. દુકંમાં મન, વચન અને કાયાના પાપરૂપ વ્યાપારનો ત્યાગ તેજ ચારિત્ર.^૫

વ્યાવહારિક જીવનમાં ચારિત્રના બે ભાગ કરાય છે; (૧) સાધુજીવન અને (૨) ગૃહસ્થજીવન, પરંતુ અહીં આપણે તે વિગતોમાં નહિ ઉતરીએ. એટલું કહેવું પૂરતું છે કે ગૃહસ્થજીવન કરતાં સાધુજીવનના નિયમો સ્વાભાવિક રીતેજ કડક હોય છે; કારણ કે નિર્વાણનો દૂકો રસ્તો એજ છે. ગૃહસ્થજીવનનું ધ્યેય પણ તેજ છે, છતાં તે ધીમો અને લાંબો રસ્તો છે.

જૈનધર્મ સ્વીકારતા પહેલાં તે પ્રત્યેક મનુષ્ય પાસેથી નિયમનની તીવ્રતા, મજબૂત ઇચ્છાશક્તિ, અને શુદ્ધ ચારિત્રની અપેક્ષા રાખે છે. અહિંસા, સત્ય,

1. ચતુર્દર્શે જગજીવોક્ષો ગોચન્નય ચ કારણમ્ ॥ જ્ઞાનચક્રાચારિત્રરૂપં રત્નત્રયં ચ સઃ Hemacandra, *op. cit.*, chap. I, v. 15, p. 1.

2. તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનં સમ્યગ્દર્શનમ્. Umāsvātīvacaka, *op. cit.*, chap. I, śloka 2. The *Tattvas* referred to here are the *Nava Tattvas* mentioned above. Haribhadra, *op. cit.*, p. 53.

3. . . . તત્ત્વાનો . . .

. . . અવબોધસ્તમત્રાદુઃ સમ્યગ્જ્ઞાન . . . ॥

—Hemacandra—*op. cit.*, chap. I, v. 16, p. 1. The Jains acknowledge five kinds of *Jñāna*, and mark with great precision the five degrees of knowledge that lead to Omniscience:

(1) *Māñ Jñāna* (sense-knowledge), (2) *Śrūta-jñāna* (testimony), (3) *Aradh-jñāna* (knowledge of the remote), (4) *Mana-Paryāya-jñāna* (thought reading), (5) *Kevala-jñāna* (Omniscience).

4. Jaini, *op. cit.*, p. 54.

5. મર્થસાવત્તપોષાના ત્યાગચારિત્રમુચ્યંતે.—*ibid.*, chap. I, v. 19, p. 2.

અસ્તેયં, અહમચર્ય અને અપરિગ્રહ' એ પાંચ મહાવ્રતોથી શરૂઆત કરીને મન, વચન અને કાયાનો સંયમ કેળવી મનુષ્ય આધ્યાત્મિક જીવનની પરાકાષ્ટાએ પહોંચે છે; જ્યાં જીવનમરણની ઇચ્છા નથી અને છેવટે અનશનવ્રતી યા અનાહારી બની મૃત્યુને ભેટે છે.^૨

જૈન આચારશાસ્ત્ર એટલું સૂક્ષ્મ અને વિચારપૂર્વક રચાયેલ છે કે તે પોતેજ અભ્યાસરૂપ બને તેવું છે.^૩

જૈનજીવન અને મોક્ષ સંબંધી ઉપર જે ચર્ચા કરી તેનો હુંક ઉલ્લેખ કરી આપણે જૈનધર્મના મુખ્ય અંગોનો વિચાર કરીશું. આચાર્ય કુંદકુંદના શબ્દોમાં ઉપસંહાર કરીએ તો :

“આત્મા જે પોતે કર્મોના કર્તા અને ભોક્તા છે તે અજ્ઞાનરૂપ પડેલથી અંધ બની સંસારમાં ભમે છે; જે અદ્વાણુ માટે મર્યાદિત અને અઅદ્વાણુ માટે અમર્યાદિત છે.

“અજ્ઞાનનો પડદો જે સમજ અને ઇચ્છાશક્તિને ઘેરે છે તેને જડમૂળથી ચીરી રતનત્રયીથી સજ્જ બની નિર્લેય થઈ પરિસ્થિતિએ ઉત્પન્ન કરેલ સુખદુઃખને જીતી આત્મજ્ઞાનના આદર્શમાંથી પ્રકાશ મેળવતો વિકટ રસ્તે વિચરતો યાત્રાળુ પૂર્ણતાના દૈવી મંદિરમાં પહોંચે છે.”^૪

આમ ક્રોધ, માન, માયા અને લોભ રૂપ ચાર કષાયથી ઘેરાયેલ તેમજ સારાં નરસાં કર્મોને કારણે પોતાની સ્વાભાવિક સ્થિતિથી જળાતકારે દૂર થયેલ આત્મા જ્યારે આ બધાં વિઘાતક અને બાહ્ય આવરણોથી મુક્ત થાય છે ત્યારે તે ઈશ્વર યા પરમાત્માના બધા ગુણો ધારણ કરે છે તેમ કહેવાય છે.^૫ “કર્મરહિત થયા પછી સર્વજ્ઞ બનેલ આત્મા પ્રજ્ઞાંત, અવિકારી અને શાશ્વત સુખ મેળવે છે.”^૬ બાકું જોતાં આવેા આત્મા જૈનધર્મમાં ઈશ્વરનો આદર્શ રજૂ કરે છે^૭ અને એક

1. अहिंसा सत्यमस्तेयमक्रान्त्यपरिमहाः । . . . विमुक्तये ॥.—Hemacandra, *op. cit.*, chap. I, v. 19,

2. . . . मरणकाला य अणसणा —*Uttarādhyaṇa-Sūtra*, chap. xxx, v. 9.

3. “The value of Jain philosophy lies not only in the fact that it, unlike Hinduism, has co-related ethical teaching with its metaphysical system but also in the amazing knowledge of human nature which its ethics display.”—Stevenson (Mrs), *op cit.*, p 123.

4. Kundakundācārya, *Pamāśābhīṣāra*, S B J, lii, 75-76.

5. “In a word, believers in the creation theory make God a man, bring him down to the level of need and imperfection; whereas Jainism raises man to Godhood and inspires him to reach as near Godhood as possible by steady faith, right perfection, right knowledge, and above all, a spotless life.”—Jaini, *op cit.*, p. 5.

6. Kundakundācārya, *op. cit.*, v. 151 (trans. Jaini, *op. cit.*, 77).

7. कर्मक्षयस्य करणेन भवतीश्वरे न पुनर्निवृत्त्यमुक्तः कश्चिदेकः समान ईश्वरः ।.—*Vijayadharmaśrī*, *op. cit.*, p 150.

વખત સર્વોત્તમ પદે પહોંચ્યા પછી તેનું પતન સંભવિત નથી. શ્રી ઉમાસ્વાતિ કહે છે કે:

દમ્ભે ઘીને યથાઽવ્યન્તમ્ પ્રાદુર્ભવતિ નાદુરઃ ।

કર્મઘીજે તથા દમ્ભે ન રોહતિ મવાદુરઃ ॥

જમીનમાંનાં ઘીજ બળી ગયા પછી તેમાંથી જેમ અંકૂર કુટતા નથી તેમ કર્મરૂપ ઘીજ બળી ગયા પછી સંસારરૂપ અંકૂર ઉત્પન્ન થતા નથી.^૧

આમ “ઈશ્વર શબ્દથી જો કે કોઈ વ્યક્તિવિશેષનો નિર્દેશ નથી તો પણ સર્વમાન્ય શુભો જ્યારે મનુષ્યમાં પૂર્ણ વિકસે છે ત્યારે તે ઈશ્વરત્વ પ્રાપ્ત કરે છે. ઈશ્વર મનુષ્યના આત્મામાં છુપાયેલ શક્તિમાં સર્વોત્તમ, મહાન અને સંપૂર્ણ પ્રકાશ થા વિકાસ માત્ર છે.”^૨

અહીં એટલી સૂચના અસ્થાને નથી કે આવા સર્વજ્ઞ આત્માઓમાં કેટલાક નામકર્મનાં પરિણામે તીર્થંકર કહેવાય છે. તીર્થંકરનું ખાસ લક્ષણ કોઈના ઉપદેશ સિવાય આત્માની સ્વયંબળગતિ છે અને તે તે દ્વારા સત્યનો પ્રચાર કરે છે, ધીમ સામાન્યકેવલી ગણાય છે.^૩ તીર્થંકરો પોતાની અદ્વિતીય પ્રભુતા, પ્રગલ્ભ દેવત, તેમજ અસાધારણ અને અલૌકિક સુંદરતા, શક્તિ, પ્રતિભા અને પ્રકાશથી જગત પર ચિરસ્મરણીય વ્યક્તિત્વ મૂકતા બચે છે.

તીર્થંકર શબ્દ જૈનોનો ખાસ પારિભાષિક શબ્દ છે; ઘણી વખત સાધુ, સાધ્વી, શ્રાવક અને શ્રાવિકાના ચતુર્વિધ સંઘના સ્થાપક જેવો પણ તેનો અર્થ કરાય છે, પરંતુ ખરેખર અર્થ જો છે કે આ વિચિત્ર સંસારરૂપ સમુદ્રમાંથી પાર ઉતરવા માટે અને આધ્યાત્મિક સુખના શિખરે પહોંચવા સારું આત્મિક પ્રકાશદ્વારા જે દોરવણી કરે છે તેજ તીર્થંકર કહેવાય છે. આ તીર્થંકરો ધર્મને નવીન સત્ય, નવો પ્રકાશ અને પુનર્બળગતિ આપી જગતનું કલ્યાણ કરે છે અને પહેલાનાં બધા જમાના કરતાં જગતને મોખરે મૂકતા બચે છે.^૪ જો સ્વાભાવિક છે કે આત્માને વળગેલાં આશં નરસાં બધાંય કર્મોના સર્વથા નાશ કરનાર તે ઉચ્ચતમ દશા પ્રાપ્ત કરી શકે અને તેના વિલયની નિશાની તરીકે બધાંય તીર્થંકરો જિન યા વિજી પહોંચ્યા છે. આચાર્ય યોગેન્દ્ર કહે છે કે “જે આત્મામાં

1. *Umāsvatīvacaka, op. cit., chap. x., ślō. 8, p. 201.* અકર્મકૌમુદઃ પરમાત્મા ન પુનઃ કર્મવાનર્હતિ મવિતુમ્ મુક્તિ પ્રાપ્ત્ય ન પુનરપોઽવતારઃ . . —*Vijayadharmaśūtri, op. and loc. cit.*

2. *Radhakrishnan, op. cit., i, p. 331*

3. Just as the Karma called *Gotra-Karma* came in the way of Mahāvīra's being born to a *Kṣatriyāyūpi* so we get here *Nāma-Karma* તીર્થંકરનામસંગે ન વલ્ય કર્મોભિ . . —*Hemacandra, op. cit., chap. xi., v. 48, p. 30*

4. *Cf. Jaini, op. cit., p. 2.*

5. “When a new Tirthāṅkara rises, the followers of the preceding ones follow him, as the followers of Pārśva, followed Mahāvīra.”—*Stevenson (Mrs), op. cit., p. 241.*

સંપૂર્ણ વ્યક્તતા, સંપૂર્ણ જ્ઞાન, અનંત આનંદ અને અનંત શક્તિ છે તે પૂર્ણ સત્ છે અને તે સ્વયંપ્રકાશિત હોવાથી જિનદેવ અથવા આત્મવિજ્યથી કહેવાય છે.”^૧ આ બધા સર્વજ્ઞ જીવાત્માઓ જગતપરનો નિશ્ચિત સમય પૂરો કરી અંતિમ ધ્યેય યા મોક્ષ પ્રાપ્ત કરે છે.^૨ આ રીતે જૈનોનું નિર્વાણ યા મોક્ષ ગુણસંગ્રહ સહિત અને પુનર્જન્મથી વિમુક્ત સ્થિતિ છે; બુદ્ધે પ્રરૂપેલ મોક્ષની માફક તે શૂન્યમાં સમાતું નથી.^૩ તેમાં દેહથી છૂટકારો છે; પરંતુ તેમાં અસ્તિત્વનો નાશ નથી જ; “જૈનોની દૃષ્ટિએ અસ્તિત્વ અનિષ્ટ તો નથી જ; પરંતુ તે દ્વારા ઉદ્ધવતી પ્રક્રિયા અનિષ્ટ છે.”^૪ શરીર આત્માથી છુટું પડી જાય એટલે જીવ અસ્તિત્વમાં રહેવા છતાં જન્મમરણની પરંપરાનાં બંધનોમાંથી મુક્ત થાય છે; આમ નિર્વાણ એ આત્માનો નાશ નથી, પરંતુ અનંત આનંદની સ્થિતિમાં આત્માનો પ્રવેશ માત્ર છે. “મુક્ત આત્મા લાંગો કે ટૂંકો નથી, કાળો કે સરેદ નથી, કડવો કે તીખો નથી, તે અશરીરી, પુનર્જન્મ સહિત અને અસંબંધી છે. તે સ્ત્રી, પુરુષ કે નપુંસક નથી, પણ તે સર્વજ્ઞ અને સર્વદર્શી છે. મુક્ત આત્માના સ્વભાવની તુલના કરવા જેવી કોઈ ઉપમા નથી, તે અરૂપી છે તેમજ અવસ્થાવિશેષથી સહિત છે.”^૫

જૈનધર્મના મુખ્ય અંગોનો વિચાર કરતાં સૌથી વધારે ધ્યાન ખેંચનારી વસ્તુ તે તેનો આગળ પડતો અહિંસાનો આદર્શ છે. આચાર્ય કુંદકુંદ કહે છે કે “જીવ ચેતન સહિત, અરૂપી, ઉપયોગવાળો, કર્મથી જકડાયેલો, કર્મોના કર્તા અને બોક્તા, નાનાં મોટાં શરીરને ધારણ કરનાર અને કર્મબંધનથી છુટી લોકના અગ્રભાગ મુખી જાયે જનાર છે.”^૬ જૈનોને મન, જીવ શાસ્ત્ર છે અને કાર્યકારણના અબાધિત નિયમને આધીન છે. મનુષ્યમાં જીવ હોય છે એટલુંજ નહિ પણ વનસ્પતિ, પશુ, પક્ષી, જીવજંતુ, પૃથ્વી, અગ્નિ, પાણી, હવા આદિ જેવાં ન દેખી શકાય એવાં સૂક્ષ્મ તત્ત્વોમાં પણ જીવ હોય છે. યાકોબી કહે છે કે આ સિદ્ધાંત જૈનોની ખાસ વિશેષતા છે અને “નીતિના નિયમો તથા તેઓની આખી તત્ત્વજ્ઞાનની પદ્ધતિને તેમાં

1. Cf. Jaini, *op. cit.*, p. 78.

2. As a matter of detail we may observe that the Digambara sect of the Jainas agrees with the Buddhists in maintaining that no woman has the capacity of attaining *Nirvāṇa*. To the Digambaras, before she can ever reach *Moksha* she has to undergo rebirth as a man, while to the Śvētāmbaras the path of *Moksha* is open to all, whether man or woman. અમિ જીનિવોળ પુવ્વ (Like man there is *Nirvāṇa* for woman), says Śākatāyanācārya in his “સીલુકિ-કેવલિમુક્તિપરણયુગ્મમ્.”—Cf. J. S. S., II., Nos. 3-4, Appendix 2, v. 2.

3. “Buddhists . . . seem . . . to use their common word *Nirvāṇa* as connoting extinction not only of desire, with which the Jainas would agree, but also of the soul itself, which they would indignantly deny.”—Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 172.

4. Barth, *op. cit.*, p. 147.

5. Jacobi, S. B. E., xxii, p. 52.

6. Kundakundācārya, S.B.J., III., 27; cf. *Dravyasaṅgraha*, S.H.J., I., pp. 6-7.

સમાવેશ થાય છે.”^૧ પત્થર, વૃક્ષો અને વહેતાં ઝરણો આદિમાં ભૂતના અસ્તિત્વની માન્યતાથી આ સિદ્ધાંત તદ્દન બુદ્ધો છે;^૨ લોહીલુહાણુ યજ્ઞો દ્વારા થતો અમૂલ્ય છવોનો નાશ આવા દેવોને સંતોષ આપે છે, પરંતુ જૈન માન્યતાનુસાર છવ માત્ર પવિત્ર છે અને એકજ ધ્યેયને માટે ઉચ્ચદશામાં જનારા હોવાથી કોઈપણ ભૂતના અત્યાચારથી છવોને દુઃખ કે પીડા પહોંચાડવામાં આવતી નથી. અહિંસાનો સિદ્ધાંત કે જે જૈનધર્મની મહાન વિશિષ્ટ સિદ્ધિ છે તેની પાછળ આ વિચાર રહેલો છે.^૩ આચાર્ય હેમચંદ્ર અહિંસાની વ્યાખ્યા કરતાં જણાવે છે કે—

ન યત્ પ્રમાદયોગેન જીવિતવ્યપતોષણમ્ ।

ત્રસાનાં સ્થાવરાણાં ચ તદહિંસાત્તતં મતમ્ ॥

‘પ્રમાદવશ પંચેન્દ્રિય, અતુરિન્દ્રિય, ત્રીન્દ્રિય, ક્ષીન્દ્રિય તેમજ એકેન્દ્રિય છવને ન હણવામાં અહિંસાનતત્ત્વ પાલન ગણાય છે.’^૪

શ્રી હેમચંદ્ર યોગશાસ્ત્રમાં આ સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરતાં જે દષ્ટાંત આપે છે તેવું બીજે કયાંય મળવા સંભવ નથી. તેમાં આવે છે કે શ્રેણિક રાજના વખતમાં તેની કૂરતા માટે પ્રખ્યાત એવો કાલસૌકરિક નામે કસાઈ હતો; તેને સુલસ નામે પુત્ર હતો, જે મહાવીરનો પરમ ભક્ત હતો અને તેથી ધર્મભાવે શ્રેણિક રાજના પુત્ર અભયકુમારનો મિત્ર હતો. આ કસાઈનું માનસ એટલું કૂર અને છુદ્ડ હતું કે તેને જૈનોની અહિંસા તરફ વાળવો તે તદ્દન મુશ્કેલ હતું. શ્રેણિક મહાવીરનો પરમ ભક્ત હોવાથી આ કારણે તે ખૂબ દુઃખી થતો હતો અને ઉચ્ચ કર્તવ્યબુદ્ધિથી પ્રેરાઈ તેણે કસાઈને કહ્યું:

.....સૂનાં વિમુચ્ચ વત્ ।

વાત્સ્યેઽહમર્પમર્પત્વ્ય એમાત્ ત્વમસિ સૌનિકઃ ॥

‘જે તું તારો કસાઈનો ધંધો છોડી દે તો હું તને ધન આપીશ કારણ કે ધનના લોભથીજ તું કસાઈ છે.’

રાજાની આ પ્રાર્થનાની કસાઈ પર કાંઈ અસર ન થઈ; તેણે સ્વસ્થ ચિત્તે જવાબ આપ્યો:

સૂનાયાં નત્તુ કો દોષો મયા ઝીવન્તિ માનવાઃ ।

તાં ન જાતુ ત્વજામીતિ..... ॥

1. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxxii.

2. The animistic belief that nearly everything is possessed of a soul proves that Jainism is older than Mahāvira and Buddha. This must have appeared at a very early time, when higher forms of religious beliefs and cults had not yet, more generally, taken hold of the Indian mind Cf. Jacobi, *op. cit.*, xiv, Int., p. xxxiii.

3. Cf. Smith, *Oxford History of India*, p. 53.

4. Hemacandra, *op. cit.*, chap. I, v. 20, p. 2. (For trans see Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 231.)

‘જેનાથી મનુષ્યોનો નિર્વાહ થાય છે તે કલ્પથી શુ નુકશાન છે? હું તે છોડવાનો નથી.’

આ રીતે રાત્રીએ જોયું કે હવે બીજો કોઈ રસ્તો નથી ત્યારે તેને એક અંધારા કૂવામાં રાખ્યો અને આખી રાત તેમાં તેને લટકાવ્યો, પરંતુ ત્યાં પણ દુર્બુદ્ધિથી કૂવાની દિવાલ પર પશુઓના આકાર કાઢી ત્યાંને ત્યાં તેને હાથવતી ભૂસી નાંખવા લાગ્યો. આ પછી તેને અસાધ્ય વ્યાધિ લાગુ પડ્યો અને તે નરકે ગયો.

પિતાના મરણ પછી તરતજ સુલસના સંબંધીઓ એકઠા થયા અને કુલધંધો ચલાવવા તેને સમજાવ્યો; પરંતુ તેણે કહ્યું કે “જેમ મને મારો જીવ વહાલો છે તેમ બીજા પ્રાણીઓને પણ હોયજ અને આવું ક્ષણ પ્રત્યક્ષ જોવા છતાં એવો કોણ હોય જે હિંસાથી જીવવું પસંદ કરે?” સુલસના સંબંધીઓને આની કાંઈ અસર ન થઈ અને તેઓએ તેના કર્મના ભાગીદાર બનવા તત્પરતા બતાવી. પછી સુલસે લેસને મારવાને ઢોંગ કરી બાપની કુહાડી લઈ પોતાના પગ પર ઘા કર્યો અને મૂર્છિત થઈ જમીનપર પડ્યો; કેટલેક વખતે ભાન આવતાં સંબંધીઓને તેણે પૂછ્યું:

.....વन्धवो यूयं विमग्न मम वेदनाम् ।

‘બંધુઓ, તમે મારા દુઃખમાં ભાગ પડાવો’ પણ તેઓ તેને સાંત્વન આપવા સિવાય કાંઈ કરી શક્યા નહિ ત્યારે તેણે પ્રથમ વચનની યાદ આપી જણાવ્યું કે:

व्यवामियतीमपि । न मे प्रहीतुमीक्षिष्वे तत्कथं नरकव्यथाम् ॥

‘તમે આટલું દુઃખ નથી લઈ શકતા તો નરકનાં દુઃખ તો કેમજ લઈ શકશો?’ આ રીતે સુલસ પોતાની ધારણામાં સંબંધીઓને જીતી શક્યો અને જૈનોનાં બારમત ગ્રહણ કરીને સ્વર્ગે ગયો.^૧

આ કથાનો સાર સ્પષ્ટ છે. કર્મના સિદ્ધાંતના જેટલુંજ અહિંસાના સિદ્ધાંત પ્રત્યેનું જૈનોનું મમત્વ આમાં જણાઈ આવે છે. યજ્ઞ માટે પશુહિંસા કરી શકાય છે એવા મનુના નિયમ વિષે યોગશાસ્ત્ર કહે છે કે જેઓ હિંસાને પુષ્ટિ કરતો નિયમ બતાવે છે તે દુષ્ટ નાસ્તિક લોકો કરતાં પણ વધારે પાપી છે.^૨

આજની દુનિયામાં પ્રવર્તતું ઉપાધિમય જીવન જોતાં પોતાના વ્યાવહારિક જીવનમાં પણ પ્રત્યેક જીવ પ્રતિ જૈનોની દયા આશ્ચર્યજનક છે. આજે પ્રવર્તતા જૈન માટે ગમે તેવી ટીકા કરવા જેવું લાગતા છતાં પણ જૈનોનો અહિંસાનો મહાન આદર્શ અર્થાત્ પ્રાણીમાત્ર પર પ્રેમ અને મિત્રતા એ અદ્ભૂત છે; તે સમજવા માટે દૈનિક વિવેચન પૂરતું થશે.

1. Hemacandra, *Yogaśāstra* (with his own commentary), chap II, v. 30, pp. 91-95. Very often heaven is taken to mean *Moksha*, but II III not so. To the Jains *Moksha* is that stage from which the soul has never to return. According to Jainism there is a limit to life in heaven, but when the soul reaches *Moksha* it enjoys bliss for ever.

2. Cf. Hopkins, *op. cit.*, p. 285.

સાધુઓ માટે કોઈપણ જાતની હિંસા અટકાવવા માટે એવો નિયમ છે કે તેમને માત્ર ત્રણ વસ્તુઓ રાખવી: (૧) પાણી ગાળવા માટે એક વસ્ત્ર, (૨) એક રત્નોદરણુ અને (૩) સૂક્ષ્મ જીવોની જાણેજાણે થતી હિંસા માટે મુહુર્પતિ. “આ ઉપરાંત આજ કારણે પોતાના વાળનો લોચ કરવાનું કઠણ કામ કરવું પડે છે જે મૂળ નિયમ મુજબ પ્રથમ દીક્ષા વખતેજ ઉતારી લેવામાં આવે છે. જૈનોનો આ ખાસ રિવાજ છે, જે ભારતવર્ષના ખીલ સાધુ વર્ગોમાં જણાતો નથી.”^૧

આમ અહિંસાતત્ત્વના ભંગ ન થવા દેવાના ઉદ્દેશથી એક ગૃહસ્થ પણ પોતાના દૈનિક જીવનમાં ખૂબ સાવધાન રહે છે; અને તેમાં પણ એક વિશિષ્ટતા છે કે ભૂલથી નાનાં જંતુના નાશના ભયથી રાત્રે યા સૂર્યાસ્ત પછી કાંઈ પણ ખાવાની અને ખની શકે તો પીવાની પણ મનાઈ છે. તેથીજ શ્રી હેમચંદ્ર કહે છે કે “જ્યારે ખાનપાનમાં પડતા જીવો મનુષ્યની અંધકારથી ઘેરાયેલ આંખો નથી ભેંઈ શકતી ત્યારે રાત્રે ભોજન કરવાનું કોણ પસંદ કરશે?”^૨ આ બધા રિવાજો વિચારતાં જણાય છે કે કોઈપણ ‘હિંદુ જાતિએ અહિંસા એટલે કે જીવમાત્રની રક્ષા માટે આટલું સન્માન યા ત્યાગભાવને મહત્ત્વ આપ્યું નથી.’^૩

વ્યવહારુ જીવનમાં નિયમોની આ બધી સખ્તાઈથી કોઈએ એક લાજુ પણ એમ માની લેવાનું નથી કે ઉપરોક્ત નિયમોના પાલનથી જૈનધર્મ જગતમાં ઉભી શકશે નહિ અને તે સપ્તને ગુલામી, અકર્મણ્યતા અને દારિદ્ર્ય પ્રતિ ઘસડી જશે. “જૈનધર્મ માટે આ પ્રકારની થતી ગેરસમજનું કારણ તે વિષેની અપૂર્ણ માહિતી અને તે પ્રતિનો વિરોધ જણાય છે. ‘જેટલી અતુકંપાથી તમારી ફરજ બજાવી શકાય તે રીતે તે બજાવો’ એ જૈનધર્મની પ્રથમ શિક્ષા છે; અહિંસા કોઈપણ મનુષ્યના કર્તવ્યમાં આવે આવી શકતી નથી.”^૪ જૈનોની અહિંસા એ દુર્બળની અહિંસા તો નથીજ, પણ તે એક બહાદુર આત્માનું આત્મબળ છે કે જે જંગલનાં ઘાંઘાં અનિદ્ર બળેથી ઉચ્ચ છે અથવા ઉચ્ચ થવા ઇચ્છે છે.

‘આત્મવત્ સર્વભૂતેષુ’^૫ એ સૂત્ર શ્રી હેમચંદ્ર આચાર્યે ઠીક જ દર્શાવ્યું છે. ઉત્તરાધ્યયન સૂત્રમાં જૈનવૃત્તિ સ્પષ્ટ કરતું ગરીબમાં ગરીબ, નીચમાં નીચ અને લાન ભૂલેલા પ્રતિ દર્શાવેલ ભાવનું નીચે મુજબ દષ્ટાંત છે:

હરિકેશી નામનો એક ચાંડાળ હતો. તે ઇન્દ્રિયોનું દમન કરીને ઉચ્ચતમ ગુણો પ્રાપ્ત કરી મહાન સાધુ થયા. એક વખત ગોચરી જતાં તે ગ્રાહણોના યજ્ઞના એક વાડા પાસે આવી પહોંચ્યા. તેમણે કહ્યું:

1. Bühler, *op. cit.*, p. 15

2. Hemacandra, *op. cit.*, MS., chap. iii., v. 49, || 8

3. Barth, *op. cit.*, p. 145.

4. Jaini, *op. cit.*, p. 72.

5. આત્મવત્ સર્વભૂતેષુ . . . —Hemacandra, *op. cit.*, chap. ii., v. 20, p. 3.

“અરે બ્રાહ્મણો! તમે શા માટે અગ્નિ રૂળગાવી પાણીથી બાહ્ય પવિત્રતા મેળવો છો? સુન્ન પુરુષો કહે છે કે જે બાહ્ય પવિત્રતા તમે શોધો છો તે ખરી વસ્તુ નથી.

“તમે કુશધાસ, યજ્ઞના વાંસ, લાકડાં અને પરાળ વાપરો છો; સવાર સાંજ પાણીને સ્પર્શો છો અને તમે જીવતાં જંતુઓ નાશ કરો છો અને પરિણામે તમારા અજ્ઞાનથી તમે વારંવાર પાપ કરો છો.

“ધર્મ એ માફે મરેવર છે; બ્રહ્મચર્ય એ સ્નાનાગાર છે જે મલિન નથી, પરંતુ આત્માએ અતિ વિશુદ્ધ છે. તપ એ જ્યોતિ છે; ધર્મવ્યાપાર એ મારા યજ્ઞને આટવો છે; શરીર એ સૂકું છાણું છે; કર્મ એ મારાં લાકડાં છે. મંથન એ ખરે પુરુષાર્થ છે અને શાંતિ એ બલિદાન છે. આની સાધુપુરુષોએ પ્રશંસા કરી છે અને તે હું આપું છું.”

ઉત્તરાધ્યયન પોકારીને કહે છે કે “તપશ્ચર્યાનું કૃણ પ્રત્યક્ષ છે; જન્મનું મહત્ત્વ કશુંય નથી. યવપાકના સુપુત્ર પવિત્ર હરિકેશી પ્રતિ જીએ, તેમની શક્તિ અનંત છે.”¹

ઉપરોક્ત દૃષ્ટાંત જોનાને બ્રાહ્મ એવા નૈતિક ગુણો દર્શાવે છે; આ ધર્મની સર્વ-વ્યાપકતા એ તેની વિશિષ્ટતા છે અને તેની પાછળ અહિંસાનો મહાન આદર્શ કહેલો છે જે જોનો સમક્ષ કેવળ મોક્ષાર્થી સાધુનો આદર્શ નહિ, પરંતુ બીજાને તારવા માટે તત્પર અને વિપ્રવંધ્યુવની ભાવનાથી લિપ્ત એવા મહાન સાધુનો આદર્શ રજુ કરે છે. “સર્વ મનુષ્યમાત્રને માત્ર કુલીન આર્યોને નહિ, પરંતુ હલકા કુળના ગુરો તેમજ હિંદમાં ઘણાજ તિરસ્કારપાત્ર ગણાતા પરદેશી મ્લેચ્છોને પણ સુક્તિ પ્રતિ દોરી તે માટે પોતાનાં દ્વાર તેમના માટે ખુલ્લાં હોવાનો મહાન ઉદ્દેશ જૈન ધર્મ જણાવે છે.”²

ગમે તે હલકી જાતિના મનુષ્યોને પોતાના ધર્મમાં જોડવાની ભાવનાને દૂર રાખીએ તો પણ બીજા ધર્મો પ્રતિ જોનાએ રાખવી જોઈતી દૃષ્ટિ ખરેખર પ્રશંસનીય છે.³ તે બતાવે છે કે જૈનધર્મ કેટલી હદ સુધી બીજાની લાગણી ન હાવવા માટે સાવચેત હતો. શ્રીમતી સ્ટીવન્સનને પણ સ્વીકારવું પડ્યું છે કે “જૈનધર્મની અદ્વિતીય પ્રતિષ્ઠા એ

1. Jacobi, *SBE.*, xlv, pp. 50-56.

2. Bühler, *op. cit.*, p. 3. “The Jaina community is only divided into *Vohis* and *Śrāvakas*, and in any part of India, the Jainas practically recognise the distinctions of caste, it is just the same with the Christians and Mahomedans of Southern India, and even with the Buddhists of Ceylon. This has nothing to do with the religion, it is only the adoption of social distinctions, which are rooted too deeply in the mind of the Indian nation to be abolished by the word of a religious reformer.”—Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. 4.

3. “Hsien Tsang's notes on the appearance of Nirgrantha or Digambara in Klapishi (Beal, *S-T'ung*, I, p. 55) point apparently to the fact that they had, in the North West at least, spread their missionary activity beyond the borders of India.”—Bühler, *op. cit.*, p. 4.

છે કે તે પોતાનું ક્ષેત્ર સિદ્ધ કરવાની પરધર્મીઓની લાયકાત સ્વીકારે છે, બ્યારે ભારતના ઘણા ખરા અન્ય ધર્મો તે સ્વીકારતા નથી.”¹ ખીજા માટે બહુમાન ધરાવવાની આ પ્રશસ્ત ભાવના જૈનધર્મની કેટલીક સર્વોત્તમ પ્રભાવશાળી વિભૂતિઓનું ખાસ લક્ષણ છે. પરદર્શન સમુચ્ચયના જૈનવિભાગની શરુઆતમાં આચાર્ય હરિભદ્ર લખે છે કે:

પક્ષપાતો ન મે વીરે ન દ્વેષઃ કપિલાદિષુ ।

યુક્તિમદ્વચ્નં યસ્ય તસ્ય કાર્યઃ પરિગ્રહઃ ॥

“મારે વીર પ્રતિ પક્ષપાત નથી કે કપિલ આદિ પ્રતિ દ્વેષ નથી; જેનું કથન યુક્તિયુક્ત હોય તે સ્વીકારવામાં કશોય દુરાગ્રહ ન હોય.”²

જૈનોની આ ઉદાર ભાવના ઉપરાંત તેના અહિંસાના આદર્શ જૈનધર્મમાં પ્રાયશ્ચિત્તના તત્ત્વને ઉચિત મહત્ત્વ આપ્યું છે. મનુષ્યના જીવનમાં હિંસા કેટલેક અંશે અનિવાર્ય છે, અને તેથી આખરી ક્ષેત્ર સિદ્ધ કરવા માટે આખા દિવસમાં થતાં પાપો તેમજ ભૂલોનું દિન પ્રતિદિન ભાન થાય અને તેનું દૈનિક પ્રાયશ્ચિત્ત થાય તે આવશ્યક છે. જૈનધર્મનું આ અદ્વિતીય લક્ષણ ન ગણાય, તો પણ જે મહત્ત્વ જૈનધર્મ પ્રાયશ્ચિત્તને આપ્યું છે તે સાથે જ અદ્વિતીય છે. પ્રાયશ્ચિત્તના તત્ત્વમાંથી ફક્ત થતાં સામાયિક અને પ્રતિક્રમણ એ બે વિધાનો આધુ તેમજ શ્રાવકના જીવનમાં અગત્યનો ભાગ ભજવે છે. સુધર્માસ્વામીનું આવશ્યકસૂત્ર ત્યાંસુધી કહે છે કે “સામાયિકથી શરૂ થતું અને બિહુસાર (ચીઠમું પૂર્વ) થી પૂર્ણ થતું જ્ઞાન સત્યજ્ઞાન છે; તેનું પરિણામ સચ્ચારિત્ર છે અને ચારિત્રથી નિર્વાણ પ્રાપ્ત થાય છે.”³

સામાયિક વ્રત એટલે ઓછામાં ઓછી ૪૮ મિનિટ ધ્યાનમાં ગાળવી; જેનાથી આત્મા સમભાવ કેળવે છે. તે માટે ‘કરેમિ ભંતે’નો પાઠ સુપ્રત્ય છે; જેનો અર્થ નીચે મુજબ છે:

“હે ભગવંત ! હું સામાયિક કરું છું; હું પાપમય વ્યાપારથી પાછો હું છું. મન, વચન અને કાયાથી આજીવન હું પાપો નહિ કરું, તેમજ કોઈ પાસે કરાવીશ પણ નહિ. હે ભગવન ! હું જૂનાં પાપોથી પાછે ફરું છું. ગુરુ અને આત્માની સાક્ષીએ હું પાપને ધિક્કારું છું અને પાપમય કાર્યોથી મારા આત્માને મુક્ત રાખવા હું સામાયિક વ્રત ગ્રહણ કરું છું.”⁴

1 Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 243.

2 Haribhadra, *op. cit.*, p. 39; see also

મવચોજાકુરજનના રાગાવાઃ ક્ષયમુપાગતા યસ્ય ।

મદ્દા વા વિણુર્વા, હ્રો જિનો વા નમસ્તસ્મૈ ॥

—Hemacandra, *Mahāvastavaśāstra*, v. 44

3. સામાયમાર્ય . . . ।

. . . નિબ્ધાણ ॥.—*Āśvājyaka Sūtra*, v. 93, p. 63

4. Cf. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 215

5. કરેમિ ભંતે ! . . . બોમિરામિ.—*Āśvājyaka Sūtra*, p. 454.

મહાવીરે સંસારત્યાગ કરી સાધુ તરીકે દીક્ષા લીધી તે વખતે ઉપરોક્ત શબ્દો પ્રતિજ્ઞા રૂપે ઉચ્ચાર્યા હતા.^૧ હરિભદ્રસરિએ આવશ્યકસૂત્રની ટીકામાં સામાયિકની નીચે પ્રમાણે વ્યાખ્યા કરી છે:

“તેણે ખડું સામાયિક કર્યું કહેવાય કે જેણે સમભાવ પ્રાપ્ત કર્યો હોય અને જે સર્વ પ્રાણીઓ પ્રતિ પોતાના આત્માની માફક જોતાં શીખે.^૨ જ્યાં સુધી આત્મા રાગદ્વેષ છોડે નહિ ત્યાંસુધી કોઈ પણ જાતનું તપ લાભકારક નથી. જ્યારે જીવ પ્રાણીમાત્ર પ્રતિ સમભાવે જોઈ શકે ત્યારે જ તે રાગ અને દ્વેષ પર વિજય મેળવી શકે છે.”^૩

પડિકમણું અથવા સંસ્કૃત પ્રતિકમણુ એટલે પાપોનો સાફ દીલથી એકરાર અને તેની માફી માટેની તીવ્ર ઇચ્છા; હુંકમાં આત્માને લાગેલ હોયોનું તે પ્રાયશ્ચિત્ત છે. “પ્રતિકમણુમાં જૈનો કોઈપણ ઇન્દ્રિયવાળા જીવ પ્રતિ કરેલ અપરાધનો વિચાર કરી માફી માગે છે. તે ઉપરાંત આરોગ્યના નિયમ વિરુદ્ધ કોઈ પણ જીવજંતુની ઉત્પત્તિ થઈ હોય તો તેનો પણ આ સમયે વિચાર થાય છે.”^૪ અહિંસાના સિદ્ધાંતમાંથી જન્મેલ વિશ્વખંધુત્વના શુણોનો વિકાસ તે આ શિક્ષાનું સ્વાભાવિક પરિણામ છે, અને વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ મુક્તિ અર્થે ફાંફાં મારતી મનુષ્યજાતિને મદદ કરવાનો અર્થ તેમાંથી નીકળે છે. તે ઉપરાંત જૈનોનું સામાજિક ગંધારણ એવી રીતે ઘડાયું છે કે તેમાંથી ઉપરોક્ત આદર્શો વ્યવહારમાં ઉતારી શકાય.

હવે આપણે જૈન તત્ત્વજ્ઞાનના એક વિશિષ્ટ લક્ષણનો વિચાર કરીએ અને તે ભારતીય ન્યાયશાસ્ત્રમાં અપાયેલ જૈન દર્શનનો ખાસ ફાળો ગણાય છે. સંપૂર્ણ જ્ઞાનનો પ્રકાશ અને પ્રચાર એ બધાય ધર્મોનો હેતુ હોય છે. દરેક ધર્મ મનુષ્યને દૃશ્યોની પેઢેપાર જવાનું શીખવવા પ્રયાસ કરે છે અને જૈનધર્મ પણ એજ વસ્તુ કહે છે, પરંતુ તદ્દાવત એ છે કે તે વસ્તુનું એકાંતસ્વરૂપ મર્યાદિત દૃષ્ટિબિંદુથી ઓળખાવતું નથી.

સંપૂર્ણ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવા માટે જૈનધર્મ પાસે પોતાનું તત્ત્વજ્ઞાન છે જે સ્વાદ્વાદ અથવા અનેકાંતવાદના સિદ્ધાંત તરીકે ઓળખાય છે. “નયનો (દૃષ્ટિબિંદુનો) સિદ્ધાંત જૈન ન્યાયનું ખાસ લક્ષણ છે.”^૫ આપણે જોયું છે કે જૈન અધ્યાત્મશાસ્ત્ર

1. કૃતપદ્મમૌહિકલોચો મગવાન્ . . . “ કરેમિ સામાયજં . . . ”. ઉચ્ચરતિ.—*Kalpa-Sūtra, Subodhakūṭīkā*, p. 96. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 281

2 ય: ‘સમ:’ મધ્યસ્થઃ, જાત્માનમિવ પર . . ., ‘સર્વભૂતેષુ’ . . ., તસ્ય સામાયિકં ભવતિ.—*Āvaśyaka Sūtra*, p. 329

3. Cf. Dasgupta, *op. cit.*, I, ■ 201.

4. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 101.

5. Radhakrishnan, *op. cit.*, I, p. 298

જગતના બે પ્રકાર-જીવ અને અજીવ માને છે અને તે દરેકમાં ઉત્પાદ-ઉત્પત્તિ, વ્યય-નાશ અને ધ્રુવત્વ-નિત્યત્વ શુભો સ્વીકારે છે.^૧ અહીં ઉત્પત્તિનો અર્થ નવું સર્જન નથી, કારણ કે જૈનદૃષ્ટિએ આયું વિપ્રવ શાપવત જ છે. ઉત્પાદનો અર્થ એ છે કે શાપવત જગતમાં નિરંતર પદાર્થોનાં રૂપાંતર થયાં કરે છે,^૨ દરેક વસ્તુ-પદાર્થના સહજ-સ્વાભાવિક શુભોની અપેક્ષાએ તે સત્-ધ્રુવ-નિત્ય છે; તે જ પદાર્થ બીજા પદાર્થના શુભ-ધર્મની અપેક્ષાએ સત્ ન હોવાથી અસત્ એ સ્વતઃ સિદ્ધ છે. “અતુભવથી એમ પણ જણાય છે કે શાપવત તત્ત્વ દરેક ક્ષણે કેટલાક શુભોને તજી નવા શુભો ગ્રહણ કરે છે.”^૩ દૂકમાં આ સિદ્ધાંત ‘અનેકાંતવાદ’ કહેવાય છે,^૪ અથવા “બુદ્ધોના અનેક વર્ણાકાર, ઉપનિષદના અનેકાંત દ્વૈતવાદની સામે જ જૈનોનો અનેકાંતવાદ છે.”^૫ આ ઉપર જ જૈનોનો સ્યાદ્વાદનો સિદ્ધાંત ઘડાયેલો છે. “આ વિધાનોપરથી એ સ્પષ્ટ છે કે આપેલ પદાર્થને બુદ્ધા બુદ્ધા દૃષ્ટિબિંદુથી જોવાથી નાના પ્રકારના વિરુદ્ધ દેખાતા ધર્મો જાણી શકાય છે.”^૬

દરેક વસ્તુમાં અનંત ધર્મો-શુભો રહેલા છે જે બધાય એકજ વખતે વ્યક્ત થઈ શકતા નથી; પરંતુ બુદ્ધિબુદ્ધિ અપેક્ષાએ એ બધા ધર્મો સિદ્ધ થઈ શકે છે. દરેક વસ્તુનો આર બુદ્ધિબુદ્ધિ દૃષ્ટિએ વિચાર થઈ શકે છે: દ્રવ્ય, ક્ષેત્ર, કાળ અને ભાવ. આમ “સ્યાદ્વાદનો સિદ્ધાંત એ પ્રતિપાદન કરે છે કે દરેક વસ્તુ બુદ્ધા બુદ્ધા અનંત ધર્મોવાળી હોવાથી ગમે તે દૃષ્ટિબિંદુથી નક્કી કરેલ વિધાન એકાંત સત્ય માની શકાય નહિ.”^૭ આ રીતે દરેક પદાર્થમાં બુદ્ધિબુદ્ધિ અપેક્ષાએ વિરુદ્ધ નાના પ્રકારના ધર્મોનો સ્વીકાર કરવો તે જ સ્યાદ્વાદ છે; “વસ્તુને સંયોગાત્મક રીતે જાણવાની આ પદ્ધતિ છે.”^૮

સ્યાદ્વાદના સિદ્ધાંતને ધણી વખત સંશયવાદ તરીકે ગણવામાં આવે છે;^૯ પરંતુ

1. वस्तुतत्त्वं चोत्पादव्ययध्रुवव्यात्मकम् ...—Hemacandra, *Syādvādamāñjarī*, p. 168. Cf. *ibid*, vv. 21-22

येनोत्पादव्ययध्रुवन्ययुक्तं वस्तुसदिष्यते ।

अनन्तधर्मकं वस्तु तेनोक्तं मावगोचरः ॥

—Haribhadra, *op. cit.*, v. 57.

2. Cf. Warren, *op. cit.*, pp. 22-23.

3. Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 175.

4. तत्त्वं ... जीवानीवलक्षणम्, अनन्तधर्मात्मकमेव ...—Hemacandra, *op. cit.*, p. 170.

5. Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 175. नैकानि मानानि . . . अनेकमान इति.—*Vīśeṣādvāyaka-bhāṣya*, v. 2186, p. 895.

6. Belvalkar, *op. cit.*, p. 112.

7. Dasgupta, *op. cit.*, p. 179.

8. Warren, *op. cit.*, p. 20.

9. Cf. Hultsch, *E.J.*, vii, p. 113. “In contrast to the Nihilistic Buddhist, the Jaina assumes a doubtful attitude, so that he is termed the ‘may-be philosopher,’ *Syādāśāstrin*, in opposition to the Buddhist, the philosopher of ‘the void,’”—Hopkins, *op. cit.*, p. 291.

વધારે સત્ય તો એ છે કે તેને વંકલિષ્ઠ શક્યતાના સિદ્ધાંત તરીકે ઓળખાઓ તે જ યોગ્ય છે.^૧ પ્રસિદ્ધ વિદ્વાન આનંદશંકર ધ્રુવ કહે છે કે “સ્વાદ્વાદનો સિદ્ધાંત સંશયવાદ તો નથી જ. તે મનુષ્યને વિશાળ અને ઉદાર દૃષ્ટિએ વસ્તુ જોવા પ્રેરે છે અને વિશ્વની વસ્તુઓનું કેવી રીતે અવલોકન કરવું તે શીખવે છે.”^૨ તે વસ્તુનું એકાંત અસ્તિત્વ સ્વીકારતો નથી તેમજ તે સ્વીકારવાની તદ્દન ના પણ કહેતો નથી;^૩ પરંતુ જણાવે છે કે વસ્તુ છે અથવા નથી અર્થાત્ અનેક દૃષ્ટિબિંદુમાંની એક દૃષ્ટિએ તેનું વિધાન થયેલું છે તે સ્પષ્ટ કરે છે. “વાસ્તવિકતાનું સાચું અને સચોટ પ્રતિપાદન તો માત્ર આપેશિક અને તુલનાત્મકજ હોઈ શકે; અને તે પ્રતિપાદનની શક્યતા સ્વીકારે છે. પ્રત્યેક સિદ્ધાંત સત્ય હોય છે, પરંતુ તે કેટલાક ચોક્કસ સંજોગોમાંજ; વસ્તુના અનેક ધર્મો હોવાના કારણે કાંઈ પણ સત્ય કહી શકાતું નથી. વસ્તુના વિવિધ ધર્મો બતાવવા માટે ધર્મના વિધાન અને નિબંધને લગતા શબ્દપ્રયોગો સાત પ્રકારનાં હોવાનું દર્શાવાયું છે.”^૪ સાત પ્રશ્નોના જવાબ આપવાની પદ્ધતિને સપ્તભંગી નથ અથવા સાત વચનપ્રયોગો પણ કહે છે. આ તાત્ત્વિક સિદ્ધાંત ખૂબ ગહન અને રહસ્યપૂર્ણ છે, એટલુંજ નહિ પણ તે ખાસ પારિભાષિક છે, આ વસ્તુ સ્પષ્ટ કરવા નીચેના સરળ અને મુંઝર વિવરણથી કાંઈ વધારે આપી શકતા નથી.

“વેદાન્તીઓ માને છે કે એક આત્મતત્ત્વજ ખરેખર અસ્તિત્વ ધરાવે છે, બીજું કાંઈ નહિ; (એકમેવ-અદ્વિતીયમ્) અને તે નિત્ય છે, બીજું ધણું અસત્-માયિક છે. આમ આત્મવાદ એકવાદ યા નિત્યવાદ કહેવાય છે. તેમની દલીલ એવી છે કે જેમ પ્યાલો, રકાળી જેવી વસ્તુજ નથી; તે તો જુદા જુદા નામોથી સંજોગોવાળી માટી માત્ર છે, તેવીજ રીતે જુદા જુદા નામોથી ઓળખાતા વિશ્વના પદાર્થો એક આત્મતત્ત્વના જુદા જુદા પ્રકારો માત્ર છે. બીજી તરફ જૌદો કહે છે કે મનુષ્યને નિત્ય આત્મા જેવા કોઈ તત્ત્વનું સાચું જ્ઞાન જ નથી; એ તો માત્ર અટકળ છે કારણ કે મનુષ્યનું જ્ઞાન ઉત્પત્તિ, વિનાશ અને લય પામી બદલાતા પદાર્થોમાં પરિમિત થાય છે. આ સિદ્ધાંત આથી અનિત્યવાદ કહેવાય છે. માટી પદાર્થરૂપે

1. Cf. Fleet, *I.A.*, vii, p. 107. “The view is called *Syādvaīda*, since it holds ■ knowledge to be only probable. Every position gives us only a perhaps, a may be, or ■ *Syāt*. We cannot confirm or deny anything absolutely of any object. There is nothing certain on account of the endless complexity of things.”—Radhakrishnan, *op. cit.*, i, p. 302.

2. Kannoomal, *Soplabhaiga-Naya*, Int., p. 8.

૩. ઉપાધિમેદોપહિતં વિરુદ્ધ

નાયૈષ્વસત્ત્વં સદવાચ્યતે ચ ।

—Hemacandra, *op. cit.*, v. 24, p. 194.

4 Radhakrishnan, *op. cit.*, i, p. 302; સ્વાદ્વાદો હિ સાપેક્ષસ્તથૈકસ્મિન્ . . . સદમત્ત્વ-નિત્યાનિત્યત્વાચનેકધર્માશ્ચુરગમઃ ।—Vijayadharmanasūci, *op. cit.*, p. 151.

નિત્ય હોય, પણ ઘડા તરીકે અનિત્ય છે એટલે અસ્તિત્વમાં આવી નાશ પામે છે; અર્થાત્ વેદાન્તીઓની માન્યતા અનુસાર જીવ શુદ્ધ નથી, પરંતુ અનેક વસ્તુમય છે અને તે માટે થતું વિધાન સત્યનો અંશ માત્ર છે. વસ્તુના પ્રત્યેક ધર્મના વિધાન તથા નિષેધને લગતા શબ્દપ્રયોગો સાત પ્રકારે થાય છે જેને જેનો સમસંગી તરીકે ઓળખે છે. આ વિધાન સ્વાતશબ્દના ઉપયોગ સાથે અસ્તિ, નાસ્તિ અને અવક્તવ્ય શબ્દોનો ઉલ્લેખ કરવાથી થઈ શકે છે. વસ્તુના સ્વપર્યાયપર ભાર મૂકીએ ત્યારે સ્વાદસ્તિ; તેના પરપર્યાયસંબંધી લેહપર ભાર મૂકીએ ત્યારે સ્વાનાસ્તિ; બ્યારે તેના સત્ અને અસત્ એ બંનેપર સમાન ભાર મૂકીએ ત્યારે સ્વાદસ્તિનાસ્તિ એમ કહેવાય. પરંતુ બ્યારે એકેપર ભાર મૂક્યા વિના તે પદાર્થ વાણીવડે વ્યક્ત થઈ શકે તેવો નથી એમ ખતાવવા માટે સ્વાદવક્તવ્ય વપરાય; તેજ રીતે અમુકે અપેક્ષાએ નિત્ય હોવા છતાં અવક્રાંત્ય છે તે ખતાવવા સ્વાદસ્તિ અવક્તવ્ય કહેવાય; અને અમુકે અપેક્ષાએ વસ્તુ અનિત્ય હોવા છતાં અવક્રાંત્ય છે તે ખતાવવા માટે સ્વાનાસ્તિ અવક્તવ્ય વપરાય. આ ઉપરાંત અમુકે અમુકે અપેક્ષાએ વસ્તુ નિત્ય અને અનિત્ય હોવાની સાથેજ અવક્રાંત્ય છે એમ ખતાવવા સારુ સ્વાદસ્તિનાસ્તિ અવક્તવ્ય એમ કહેવાય છે. આ સાત પ્રકારપરથી જાણવાનું એટલુંજ છે કે બધે વખતે, બધી રીતે અને બધા રૂપે એક વસ્તુનું અસ્તિત્વ વિચારી શકાય નહિ; પરંતુ એક જ જગ્યાએ અસ્તિત્વ ધરાવતું હોય અને બીજામાં ન હોય; એક જ વખતે અસ્તિત્વ ધરાવતું હોય ત્યારે બીજા વખતે ન હોય.”^૧

“જૈનધર્મનું આ સ્પષ્ટીકરણ વેદાન્તી અને જૌદોના બે અતિરેકનો સમન્વય છે; અને તે બુદ્ધિચાહ્ય અનુભવપર સ્થાયેલો છે.”^૨ યાકોબી અને બેલવેલકર આને સંજય બેલકૃતિપુત્રના અજ્ઞેયવાદના વિરોધાત્મક સિદ્ધાંત તરીકે માને છે. “બ્યારે સંજય કહે છે કે ‘તે છે તે હું કહી શકતો નથી અને તે નથી તેમ પણ હું કહી શકતો નથી,’ ત્યારે મહાવીર એમ કહે છે કે ‘હું કહી શકું છું કે એક દૃષ્ટિએ વસ્તુ છે અને વિશેષમાં એ પણ કહી શકું છું કે અમુક દૃષ્ટિએ તે નથી.’”^૩

દૃકમાં સ્વાદ્રાહ જૈન તત્ત્વજ્ઞાનનું અદ્વિતીય લક્ષણ છે. જૈન બુદ્ધિમતાનું આથી અધિક સુંદર, શુદ્ધ અને વિસ્તીર્ણ દૃષ્ટાંત આપી શકાય તેમ નથી. જૈન સિદ્ધાંતની આ શોધનું માન મહાવીરને ધટે છે.^૪ દાસગુપ્તાના અભિપ્રાય પ્રમાણે આ વિષયપરવે જૈનશાસ્ત્રોમાં સૌથી પહેલો ઉલ્લેખ ભદ્રબાહુની સૂત્રકૃતાંગ નિર્મુક્તિની (ઇ. સ. પૂર્વ

1. Cf. Bhandarkar, *Report on Sanskrit MSS.*, 1883-1884, pp. 95-96; Rice (E. P.), *Kanareti Literature*, pp. 23-24.

2. Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 175

3. Belvalkar, *op. cit.*, p. 114 Cf. Jacobi, *S. B. E.*, xlv, p. xxvii; Belvalkar and Ranade, *op. cit.*, pp. 433 n., 454 ff.

4. Cf. Belvalkar, *op. cit.*, p. 114.

૪૩૩-૩૫૭) ની દીકામાં ઘણું કરીને મળી આવે છે.^૧ આ નિવેદન માટે તે વિદ્વાને સ્વ૦ ડૉ૦ સતીશચંદ્ર વિદ્યાભૂષણનું પ્રમાણ સ્વીકાર્યું છે,^૨ જેમણે પોતાના આધાર તરીકે નિર્ણયિતનેા નીચેના શ્લોક ઉદ્ધૃત કર્યો છે.

અસિયસયં કિરિયાણં

અકિરિયાણં ચ દ્વોદ ચુલસીતી ।

અન્નાણિય સત્તદ્રી

વેણદ્યાણં ચ યસીસા ॥

“ક્રિયાવાદના ૧૮૦ શ્લોક, અક્રિયાવાદના ૮૪, અજ્ઞાનવાદના ૬૭ અને વૈનયિક-વાદના ૩૨.”^૩

આ પરથી જણાય છે કે સ્વ૦ ડૉ૦ એવા પોટા ખ્યાલમાં હતા કે નિર્ણયિતના ઉપરોક્ત શ્લોકમાં સાતસંગીનયનેા ઉલ્લેખ છે. જૈનોએ માનેલા ચાર નાસ્તિક મતોના ૩૬૩ શ્લોકો અહીંતો મળી આવે છે.^૪ ખરું જોતાં અમારો અભિપ્રાય એવો છે કે જૈનોના સ્યાદ્વાદના સિદ્ધાંત અને સાત નયનેા ઉલ્લેખ સ્થાનાંગ, ભગવતી અને ખીજાં જૈનશાસ્ત્રોમાં મળી આવે છે.^૫ છેવટે લાલા કન્નોમલના શબ્દોમાં કહીએ તો “આ સિદ્ધાંતના તત્ત્વશ્રેણી સત્ય સ્વરૂપ અને તેની યુગ્મીઓ સમજાવવા માટે અનેક મહાન ગ્રંથો રચ્યા છે. જે ભારતમાં પ્રચલિત પરસ્પર વિરોધી જણાતી ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ કે જે ઘણી વખત વિચારભેદ વધારી મૂકે છે તે સમજાવવા આ વિચારપદ્ધતિનેા ઉપયોગ કરવામાં આવે તો સમાધાન પ્રતિ પ્રત્યક્ષ વલણ થવા સંભવ છે.”^૬

આમ જો અહિંસા એ જૈનધર્મનેા મુખ્ય નૈતિક ગુણવિશેષ ગણાય^૭ તો સ્યાદ્વાદ એ જૈન અધ્યાત્મવાદનું મુખ્ય તેમજ અદ્વિતીય લક્ષણ ગણાય અને શાંતવત જગતના કર્તા એવા સંપૂર્ણ ધર્મિવરનેા સ્પષ્ટ નિષેધ કરીને જૈનધર્મ જણાવે છે કે “હે મનુષ્ય ! તું તારો જ મિત્ર છે.” આ સંદેશને અનુલક્ષીને જ જૈન વિધિવિધાનોની ગૂંથણી થઈ છે.

1. Dasgupta, *op cit*, i, p. 181, n. 1.

2. Vidyabhushana, *History of the Medaeval School of Indian Logic*, p. 8; *History of Indian Logic*, p. 167.

3. *Sūtrakṛtāṅga* (Āgamodaya Samiti), v. 119, p. 209.

4. Cf. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxvi; *ibid.*, pp. 315 ff.

5. *Sūtrakṛtāṅga* (Āgamodaya Samiti), p. 390, sut. 552; *Bhagavati* (Āgamodaya Samiti), sut. 469, p. 592. For further references see Sukhlal and Becherdas, *Sammattārka* of Siddhasena, iii, p. 441, n. 10.

6. Kannoomal, *op. cit*, Int., p. 7.

7. Dasgupta, *op cit*, p. 200.

અહિંસાના આદર્શ સાથે ઉપરોક્ત સર્વ વસ્તુઓ આપણને શીખવે છે કે:

He prayeth well, who loveth well
Both men and bird and beast,
He prayeth best, who loveth best
All things both great & small.

(Coleridge)

જે મનુષ્ય કે પશુપક્ષીને પ્રેમથી આહુ છે તે જ હીક પ્રાર્થના કરી શકે છે, જે નાના મોટા સર્વ પદાર્થોને ઉચ્ચ ભાવે આહુ છે તે જ ઉત્તમ પ્રકારની પ્રાર્થના કરે છે અને એટલા માટે હું મેશાં જૈનો કહે છે કે:

શ્વામેમિ સર્વજીવે, સર્વે જીવા સમન્તુ મે ।

મેત્તી મે સર્વભૂણુ, વેરં મજ્જં ન કેણ્હ ॥

“હું બધા જીવોને ખમાવું છું, અને બધા જીવો મને માફી આપો. સર્વ જીવો સાથે મારે મૈત્રીભાવ છે, મારે કોઈની સાથે વેર નથી.”

હવે આ સિદ્ધાંતોના એક પછી લક્ષણ માટે ગૌરસમજ ઉણી કરવી કે વિપરીત રીતે તે સમજવા તે જૈનધર્મના સત્ય સ્વરૂપને અન્યાયકર્તા છે. ત્યારે આપણે ખુલા દીલે કબૂલ કરવું જોઈએ કે મહાવીરના ઉદ્દેશો ઉચ્ચ અને પવિત્ર હતા અને મનુષ્ય જાતિ તેમજ સર્વ જીવાત્માની સમાનતાનો સંદેશ ભારતના યજ્ઞયાગાદિથી ત્રાસિત અને જાતિભેદોથી કંટાળી ગયેલ લોકો માટે ઉદ્ધાર અને મહાન આશિર્વાદરૂપ હતા.

૪

મહાવીરે સુધારેલ જૈનધર્મ સંબંધી વિવરણ કર્યા પછી આપણે હવે તેમાં પડેલ ખાસ મહત્વના મતભેદ વિષે સંક્ષેપમાં વિચારીએ. મહાવીરના સંધમાં પડેલ આ મતભેદો જૈનસમાજ કેમ પચાવી શક્યો તેનો પણ તે સાથે વિચાર કરવો પડશે.

બધાય પથગંબર અને સુધારકના સંબંધમાં બને છે તેમ મહાવીરના સંપ્રદાયને પણ કમનસીબે તેમના પોતાના સમયમાંજ તેમજ તે પછી પણ પાખંડી ધર્મચુરુઓનો સામનો કરવો પડ્યો હતો. આમાં જૈનોને બળીતા સાત ‘ગિહ્વો’ (નિહ્વો)^૧ અર્થાત્ જિને પ્રરૂપેલા ધર્મ વિરૂદ્ધ મતપ્રચાર કરનારાઓનો સમાવેશ થઈ જાય છે. ‘જમાલિ, તીસશુત્ત, આપાદ, અપ્રવમિત્ર, ગંગ, છલુએ અને ગોષ્ઠામાલિલ’ એ સાત નિહ્વુઓ છે.^૨ આ બધામાં સૌથી વધારે વિખ્યાત અને મહાવીરનો પ્રચંડ હરીફ

1. *Āraṅyaka-Sūtra*, p. 763.

2. ગુરુપ . . . સરેણ ગિહ્વગા . . . વદમાણસ.—*Āraṅyaka-Sūtra*, v. 778, p. 311; અથ મત્તનિદ્ધવસ્વરૂપે . . . તિલ્લવે.—*Merutuṅga, Vāṭṭaraṇṇī*, J. S. S., II, Nos. 3-4, Appendix, pp. 11-12.

3. *Bhagurati-Sūtra* (Āgamodaya Samiti), II, pp. 410-430

ગોસાલ મંખલિપુત્ર હતો, જે પાલી સૂત્રોમાં ઉલ્લેખાયેલો બુદ્ધના છ પાખંડી પ્રતિસ્પર્ધીઓમાંના એક મંખલી ગોસાલો સાથે ઘટાવી શકાય તેમ છે.^૧ તેના અને તેણે સ્થાપેલ આજીવક સંઘ સંબંધમાં નહિ જેવું બાણવાનું મળે છે. “હજી પણ હયાતી ધરાવતા જૈન અને બુદ્ધ એ બે મહાન સંઘોની સંખ્યા અને મહત્વમાં એક વખત હસ્તિકાંઠ કરનાર આ સંપ્રદાયના સિદ્ધાંતો અને ક્રિયાકાંડ વિષે આપણે વાસ્તવિક રીતે અંધારામાં જ છીએ.”^૨ ગોસાલ પછી આપણે મહાવીરના જમાઈ જમાલિ, પવિત્ર તીસગુત્ર વગેરેનો વિચાર કરવાનો છે.^૩

ગોસાલ પ્રથમ મહાવીરને રાજગૃહમાં મળ્યો અને ત્યાં તે તરતજ તેમનો શિષ્ય થયો. તે ગોસાલામાં જન્મ્યો હતો તેથી ગોસાલ કહેવાતો હતો.^૪ તેનો પિતા ભિક્ષુક હતો. આ બધા સંજોગો આજીવક કહેવાતા ધાર્મિક ભિક્ષુગણના સ્થાપકની વિનીત ઉત્પત્તિ બતાવવા પૂરતા છે.^૫ “સાતમા અંગમાં ગોસાલે સદાલ-પુત્રને આજીવક સંપ્રદાયમાં સ્વીકાર્યાનું કહેવાય છે; તેમજ પાંચમા અંગ ભગવતી-સૂત્રમાં તે સંપ્રદાયના મુખી ગોસાલનો વૃત્તાંત મળે છે. બુદ્ધે ઉપાલંભાર્થે વીણી કાઢેલ છ ભિક્ષુસંઘના નેતાઓમાંના એક તરીકે અનેક વાર પવિત્ર બૌદ્ધગ્રંથોમાં ગોસાલ મંખલિપુત્રનો ઉલ્લેખ મળે છે, છતાં સ્પષ્ટ રીતે આજીવક સાથે સંબંધ ધરાવનાર તરીકે તેમાં કદી પણ તેનો ઉલ્લેખ નથી; પરંતુ જૈન અને બૌદ્ધ એ બંને તેને સ્વતંત્ર ઇચ્છાશક્તિના અને નૈતિક જ્વાળાદારીના નિષેધના તાત્ત્વિક સિદ્ધાંત (નિયતિવાદ) ના અચારક તરીકે સ્વીકારે છે. આમ જૈન અને બૌદ્ધ પરંપરા આ બાબતમાં સ્પષ્ટ રીતે સમાન માન્યતા ધરાવે છે.”^૬

જે સમયનો આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે પ્રાચીન ભારતના ધાર્મિક જીવનનો સંક્રાંતિ કાળ અર્થાત્ આપણા ઇતિહાસમાં બુદ્ધિવાદનો યુગ હતો. આ એક ઉત્થાનનો યુગ હતો જે સમયમાં ગોસાલ મંખલિપુત્ર, સંજય બેલક્રિપુત્ર અને ખીલ તરવવેત્તાઓ ઉત્પન્ન થયા હતા. ખરૂં જોતાં ભારતવર્ષ તે સમયે એવી

1. Jacobi, *Kalpa Sūtra*, Int., p. 1

2. Hoernle, *Udāgā-Daśa*, II, Int., p. xiv Cf. Bühler, *I. A.*, xx., p. 362.

3. “In the fourteenth year of Mahāvira's office as a prophet his nephew and son-in-law, Jamālī, headed an opposition against him, and similarly, two years afterwards, a holy man in the community, named Tisagutta, made an attack. Both these merely concerned trifles . . . Jamālī, however, persisted in his heretical opinions till his death.”—Charpentier, *C. II. I.*, p. 163

4. *Kalpa Sūtra*, *Subodhātī Tīkā*, p. 102. “Gosāla, son of a professional mendicant Maṅkhalī, and his wife Bhaddā. He saw the light of day in the cowshed of the wealthy Brahmana Gobhula at Sivattthī” Sastri (Banerji), *J. B. O. R. S.*, xli, p. 55

5. The name “Ājivikas,” it appears, was originally meant to stigmatise Gosāla and his followers as “professional,” though no doubt in later times, when it became the distinctive name of a mendicant order, it has no longer that offensive meaning.—Hoernle, *E. R. E.*, I, p. 253.

ધાર્મિક જાગૃતિમાંથી પસાર થતું હતું કે “....આપણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું એક એ કે તે સમયમાં તત્ત્વજ્ઞાન-જીવન અને ચારિત્રી પર-માત્ર વિદ્યતા તથા ક્રિયાકાંડ માટે શોભારૂપ ગણાતું ન હતું....; પરંતુ અનેક જાતનાં વિધિવિધાનો અને તપશ્ચર્યા રચનાર અનેક પ્રબળ અને વિચિત્ર વ્યક્તિઓ હરપત્ર થઈ....લોકોના દૈનિક જીવનમાં આ પ્રમાણે તત્ત્વજ્ઞાન સાથે ચારિત્રનો સમન્વય કરવા માટે આ પાખંડી ગણાતા સ્વતંત્ર વિચારકોને થયે પડે છે. મંખલિ ગોસાલની આજીવક જાતિ માટે લખાયું છે કે ‘તેઓ વચ્ચેને તિસ્કારે છે, સર્વ શિષ્ટાચાર કોરે મૂકી વર્તે છે, પોતાના હાથમાં જ લોજન ચાટી જાય છે,...માછલી કે માંસ ખાતા નથી, ઠંડુ કે માદક પદાર્થ વાપરતા નથી, કેટલાક એક ઘેરથી અને એકજ કેળિયો ભિક્ષા લાવે છે, બીજા બે કે સાત ઘેર ભિક્ષા યાચે છે, કેટલાક એકજ વખત લોજન લે છે, કેટલાક બે દિવસે, સાત દિવસે કે પાંચવારે એક દિવસ લોજન લે છે.’ વળી આ કાંઈ અપવાદરૂપ નહોતું. એમાં વિચારની સ્વકીયતા અને ઉચ્ચતા તેમજ આચારનું સ્વાતંત્ર્ય અને વૈચિત્ર્ય વધુ માનભર્યા દેખાતાં હતાં.”

એ તો સ્પષ્ટજ છે કે ગોસાલ મહાવીરના સંઘને પુષ્ટિ આપવાને બદલે શરૂઆતથીજ તેમના સુધારેલા જૈનધર્મની પ્રગતિમાં બાધારૂપ થઈ પડ્યો હતો; આમ તેણે બૌદ્ધોની સત્તા મજબૂત કરવામાં અને મહાવીરની વધતી જતી પ્રતિષ્ઠાને સખ્ત કટકો લગાડવામાં ભાગ ભજવ્યો હતો.^૧ આ રીતે તપાસતાં મહાવીર અને ગોસાલના પ્રાથમિક સંયોગનાં પરિણામો બંને-ગુરુ અને શિષ્ય માટે ખરેખર ભયાવહ હતાં. “ચારિત્ર અને સ્વભાવે બંને એટલા બધા જુદા પડતા હતા કે ૭ વર્ષ પછી ગોસાલના અવિશ્વાસ અને ચલાકીયી બંનેનો સંબંધ છૂટો થયો.”^૨

પોતાના ગુરુથી જુદા પડ્યા પછી ગોસાલે શ્રાવસ્તીમાં એક કુંભારણના ઘરમાં પોતાનું મથક રાખી ત્યાં ભારે અસર જમાવી.^૩ મહાવીરથી જુદા પડી તરતજ તેણે

1. Belvalkar and Ranade, *History of Indian Philosophy*, ii, pp. 460-461.

2. “The bone of contention was a theory of reanimation which Gosāla formulated from his observation of periodical reanimation of plant life, and generalised it to such an extent as to apply it indiscriminately to all forms of life”—Barua, *J.D.L.*, ii, p. 8. Cf also Sasiri (Banerji), *op. cit.*, p. 56.

3. Hoernle, *op. cit.*, p. 259. “Gosāla, having learnt from him the possession of the *Tyāgīya*, or power of ejecting flame, and having learnt from certain of the disciples of Pārśvanātha what is technically called the *Aśāhānīmula* of the eight *Āṅgas*, intending probably their scriptural doctrines, set up for himself as a Jina and quitted his master.”—Wilson, *op. cit.*, i, pp. 295-296.

4. સ્વામિન: પાર્શ્વતિલ્લિપ્ત: શ્રાવસ્ત્યાં તેજોનિસર્ગમાપ્તપતિ . . .—*Āśvājñā-Sūtra*, p. 214.

પોતે સાધુતાની સર્વ શ્રેષ્ઠ દશા અર્થાત્ જિનપદ પ્રાપ્ત કર્યાનું જાહેર કર્યું. “મહાવીર પોતે કેવલજ્ઞાન પામ્યા તેના બે વર્ષ પહેલાં ગોસાલે પોતાનો આ દાવો રજુ કર્યો હતો.”^૧ જૈન દંતકથાપ્રમાણે મહાવીરે ગોસાલને પ્રત્યક્ષ નહિ જોયાનું જણાય છે. મહાવીર કેવલજ્ઞાની થયા પછી ચૌદમા વર્ષે પહેલીજ વખત શ્રાવસ્તી આનંધાનું જણાય છે અને ત્યાં તેની જીવંતીના છેલ્લા દિવસોમાં ગોસાલને જોયો હોય એમ લાગે છે. એવી પણ નોંધ મળે છે કે અહીં ગોસાલનો અસ્થિર સ્વભાવ ઠેકાણે આનંધો અને પોતાના ગુરૂ^૨ પ્રતિ અનિષ્ટ વર્તન કરવા બદલ તેણે પશ્ચાત્તાપ કર્યો.^૩

આ ઉપરાંત એક વાત ટુલંક્ય કરવા જેવી નથી કે મહાવીર અને ગોસાલનો સંબંધ અથવા તો ભારતના ધાર્મિક ઉત્થાનની મહાન લહેરમાં મંખલિપુત્તનું સ્થાન કાંઈક નિશ્ચયાત્મક ખુલાસો માગી લે છે. ડૉ. બરુઆ કાંઈક બ્રાંતિપૂર્વક કહેતા જણાય છે કે “એટલું કહેવું પૂરતું છે કે જૈન અથવા બૌદ્ધ માર્ગો દ્વારા મેળવેલી માહિતીથી એમ સાબીત થઈ શકતું નથી કે જૈનો માને છે તેમ ગોસાલ મહાવીરના બે ઢાંગી શિષ્યોમાંનો એક હતો; ઉલટું તેથી વિપરીત સાબીત થાય છે; અર્થાત્ હું એમ કહેવા માગું છું કે આ વિવાદગ્રસ્ત પ્રશ્ન પર નિશ્ચિત અભિપ્રાય આપવા ઇતિહાસવેત્તાઓ પ્રયત્ન કરે તો તેઓને એમ કહ્યા વિના ચાલે એમ નથી કે આ માટે બે કોઈ ઋણી હોય તો તે ખરેખર ગુરૂ છે, નહિ કે જૈનોએ માની લીધેલ ઢાંગી શિષ્ય.”^૪

આ વિદ્વાનની શ્રમણા એ છે કે પ્રથમ તો મહાવીર પાર્શ્વનાથના પંથના હતા અને એક વર્ષ પછી જ્યારે તેઓ અચેલક થયા ત્યારે તે આજીવક પંથમાં ભળ્યા.^૫ આ માન્યતા સત્યસિદ્ધ જૈન માન્યતા અને દંતકથાઓને અવગણે છે એટલુંજ નહિ પણ, ગોસાલના અનુયાયીઓ આજીવક શા માટે કહેવાયા તેનું તદ્દન અજ્ઞાન દર્શાવે છે. પહેલાં જોઈ ગયા તેમ પાર્શ્વના ધર્મસિદ્ધાંતો અને મહાવીરના સિદ્ધાંતો વચ્ચે વિચારપ્રગતિનો ભેદ હતો અને આજીવક શબ્દનો ઉપયોગ આજીવક જાતિનો ખરો સ્વભાવ પ્રકાશિત કરવા માટે જૈનો અને બીજાઓ તરફથી ધૂણાની દૃષ્ટિએ

1. Charpentier, C. H. I, 1, p. 159.

2. “Some Jainas believe that, because he so sincerely repented before his death, he went not to hell, but to one of the *Darślokas*—i.e. heavens. . .”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 60.

3. Cf. *ibid.* “His last act was to acknowledge to his disciple the truth of Mahāvīra's statement respecting himself and to instruct them to bury him with every mark of dishonour and publicly to proclaim his shame.”—Hoernle, *op. cit.*, p. 260.

4. Barua, *op. cit.*, pp. 17-18.

5. Cf. *ibid.*

ચોજવામાં આવ્યો હતો.^૧ આમ મહાવીરને આજીવકે પંથમાં જોડવાનો કાંઈ અર્થ જ ન હતો; તેમજ ગોસાલે ખુલ્લી રીતે પોતાના ગુરૂસામે જળવો કર્યો તે પહેલાં અર્થાત્ પોતાનો સંપ્રદાય સ્થાપ્યો તે પહેલાં તેવી કોઈ ખાસ જાતિ અસ્તિત્વમાં હોવાનું અશક્ય હતું.

એ તો તદ્દન સત્ય વાત છે કે ગોસાલ અને તેના અનુયાયીઓ વિષે જે કાંઈ થોડું ઘણું જાણીએ છીએ તે જૈન અને બૌદ્ધગ્રંથોને આધારે છે. “તેમનાં નિવેદન અલગત આપણે સંભાળપૂર્વક સ્વીકારીએ; પરંતુ આવશ્યક બાબતોમાં બંને એકમત છે એટલે ઘણું ખરું વિશ્વસનીય છે, કેમ કે તેનો આધાર બે સ્વતંત્ર સાધનો છે.”^૨ ગમે ત્યાંથી છૂટીછવાઈ એ ચાર બાબતો મેળવ્યાથી એવું સપ્રમાણ સાધન નથી મળી જતું કે જે આપણને એમ કહેવા પ્રેરે કે ‘ઋણી કોઈ હોય તો તે ખરૂંખરૂં ગુરુ છે નહિ કે જૈનોએ માની લીધેલ ઢોંગી શિષ્ય.’ આમ કહેવાનું ખાસ કારણ તો એ છે કે ઉપરોક્ત વ્યાપક અનુમાનનાં સાધન જ તેનાથી વિરુદ્ધ કહે છે.

એક અથવા બીજી રીતે નિર્ણય કરતા પહેલાં પ્રસિદ્ધ ડૉક્ટરના હિસાબે ટીકાકારને પહેલો સુદો એ વિચારવાનો રહે છે કે “મહાવીર પહેલાં ગોસાલના જિનપદ પામ્યાની વાત ભગવતીમાં મંબલીપુતના ઇતિહાસથી શંકારહિત સિદ્ધ થઈ શકે છે, અને આમાંની કેટલીક મહત્વની બાબતો કંદપસૂત્રમાં મહાવીર વિષે આપેલી હકીકતમાં નક્કી થાય છે.”^૩

અમે માનીએ છીએ કે ટીકાકાર સમક્ષ આ બાબત વિચારણા માટે મૂકાઈ નહોતી. અમને લાગે છે કે લેખકે આખા બનાવ વિષે ગંભીર ગેરસમજ ઉભી કરવા માગે છે. સૂત્રમાં કોઈ પણ જગ્યાએ અથવા આખા જૈન સાહિત્યમાં કયાંય ગોસાલના જિનપદ પામ્યાનો ઉલ્લેખ નથી. જે કહેવામાં આવ્યું છે તે એ છે કે ગોસાલ પોતાની મેળેજ સ્વમાનિત જિન અથવા તીર્થંકર બની બેઠો.^૪ “બુદ્ધ એના ઉપર અપ્રદક્ષિણ્યનો આરોપ મૂકે છે.”^૫ મહાવીરનું કથન પણ એટલુંજ ભારપૂર્વક છે. સૂત્રકૃતાંગમાં મહાવીરના શિષ્ય આર્દ્રક અને ગોસાલ વચ્ચે થયેલ સંવાદમાં ગોસાલે એમ કહ્યું કહેવાય છે કે “અમારા નિયમ પ્રમાણે કોઈ પણ સાધુ... પાપ કરતો નથી... સ્ત્રી સાથે સંસોગ કરે છે.”^૬ તે પોતાના અનુયાયીઓને સ્ત્રીઓના ગુલામ તરીકે સંબોધે છે

1. “It is clear that in the mouth of the Buddhists, ‘Ājīvika’ was the term of reproach applicable to a *Maskarin* or *Eka dandān* of the baser sort.”—Hoernle, *op. cit.*, p. 260.

2. *Ibid.*, p. 261.

3. Barua, *op. cit.*, p. 18.

4. અગ્નિજિજ્ઞાસકાવલી . . . એવર્ણા કેવલિપ્પલાની . . . વિહરહ.—*Āgama-Sūtra* (Āgama-daya Samiti), xv., p. 659. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, p. 214; Charpentier, *op. cit.*, p. 159.

5. Cf. Hoernle, *op. cit.*, p. 261.

6. Jacobi, *S. B. E.*, xiv, p. 411.

અને ઉમેરે છે કે “તેઓ ચારિત્રશીલ જીવન જીવતા નથી.”^૧ પોતાના અશુદ્ધ સિદ્ધાંતોથી પ્રસિદ્ધ થયેલ આવેા માણસ જિનપદ પામ્યાનું કેમ માની શકાય ? અને જ્યારે તેના જિનપદ પામ્યાની વાત જૈનશાસ્ત્રના આધારે હોવાનું જણાવાય છે ત્યારે તો તે વધારે વિચિત્ર જ લાગે છે.

એક પ્રસંગે લેખક, ભગવતીસૂત્રમાં જણાવેલ ખાસ સમયો સાથે ગોસાલના છ પૂર્વજન્મના સંબંધ બતાવી જણાવે છે કે “ગોસાલના પૂર્વજન્મોનો ભગવતીનો ઉલ્લેખ-ભલે તે વિચિત્ર અને કાલ્પનિક ગણાય, પરંતુ આજીવકપંથના ઇતિહાસને ગોસાલથી ૧૧૭ વર્ષ પહેલાં દોરવામાં ઇતિહાસકારને મદદ કરે છે...”^૨ આ પરથી જણાય છે કે મહાવીરના સત્તાવીસ લવની પ્રસિદ્ધ હંતકથા અહીં ભૂલી જવાઈ છે. “આજીવકપંથનો પ્રાગ્ મંબલી ઇતિહાસ” એમ વિધાન કરવા લેખક કેમ પ્રેરાયા તેજ સમજી શકાતું નથી.^૩

આમ હાંો બરુઆએ ટીકાકારની વિચારણા માટે કેટલાક વધારે મુદ્દા રજૂ કર્યા છે, પરંતુ દરેક સ્થળે તેમણે પોતેજ કહ્યું છે કે ‘એ કલ્પનાના મહાન પ્રયોગ છે.’^૪ આજીવક પ્રતિ ‘બુદ્ધિગમ્ય સહાનુભૂતિ’^૫ પર રચાયેલ અનુમાનો ટકાવી રાખવા આગળ રજૂ થયેલ બધી દલીલોના એક એક મુદ્દાનો બુદ્ધિપૂર્વક વિચાર કરવામાં આવે તો ગોસાલ વિષે એક નાનો એવો નિબંધજ લખવો પડે. એટલું તો કહેવું પડે છે કે વિદ્વાન ડૉક્ટરે ઘણું ખરું જૈન અને બૌદ્ધ હંતકથાઓને યોદી પાડવાનો તે દ્વારાજ પ્રયત્ન કર્યો છે, જ્યારે હાંો ચાકોળી કહે છે કે “ખાસ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં આ હંતકથાઓની બાબતમાં જરૂર કાળજી રાખવી ઘટે છે.”^૬

આમ છતાંય એ વાત તદ્દન સત્ય છે કે “ગોસાલનું તરવજ્ઞાન આ દેશમાં તદ્દન નવીન વસ્તુજ હતી.”^૭ એટલું બરાબર છે કે કેટલાક પરસ્પર વિરુદ્ધ સિદ્ધાંતો અને અસંગત મતભેદોવાળી નાજીક પરિસ્થિતિમાં મહાવીરે જૈનધર્મ સંબંધી જે કાંઈ એળખ્યું તે ભારતીય વિચારના પદ્ધતિસર વિકાસને બંધબેસતું હતું.^૮ આ

1. *Ibid.*, pp. 245, 270. Vijaya Rājendra Sūri, *Abhidhānaśāstra*, II, p. 103.

2. Barua, *op. cit.*, p. 7.

3. *Ibid.*

4. *Ibid.*, p. 22.

5. *Ibid.*

6. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxxii.

7. Barua, *op. cit.*, p. 27.

8. “While Sañjaya’s dialectics was mainly negative, Gośāla, by his ‘*Teranyo*,’ or three-membered dialectics of ‘It may be,’ ‘It may not be,’ ‘It may both be and not be,’ had already paved the way for Mahāvīra’s seven-membered *Syādhādo*.”—Belvalkar and Ranade, *op. cit.*, pp. 456-457. Cf. Hoerrie, *op. cit.*, p. 262.

ઉપરાંત ડૉ. યાકોબીના જણાવ્યા પ્રમાણે મર્યાદિત રીતે એમ કહેવામાં વિરોધ નથી કે " મહાવીરના સિદ્ધાંત પર વધારેમાં વધારે અસર મંબલીના પુત્ર ગોસાલની થઈ છે;''¹ કેમ કે ગોસાલના વ્યવહાર તેમજ અવ્યવહાર જીવનની ખરેખરી અસર મહાવીરના મન પર થઈ હતી. ફરી કહીએ તો વિચાર દૃષ્ટિએ ગોસાલ પ્રારબ્ધવાદી હતો. એ એમ માનતો હતો કે " ઉદ્યમ વા પરિશ્રમ વા પૌરુષ યા મનુષ્યજાત એવી કાંઈ વસ્તુ નથી, પણ એ વસ્તુ અપરિવર્તનીય નિશ્ચિત થઈ ચૂકેલી છે."''² એના ચાહુ જીવનમાં એ અગ્રહણ્યારી હતો.³ આથી સ્વાભાવિક રીતે " તેના જીવનના પાપમય વ્યાપારોથી સાધુસમાજને માટે સખ્ત નિયમો કરવાની જરૂર પડી; તેમજ પ્રારબ્ધવાદનો સિદ્ધાંત ચારિત્રરહિત અનીતિમય જીવનરૂપે પરિણમવાનો હતોજ. જૈનધર્મ આ પ્રારબ્ધવાદને સ્વીકારતો નથી પણ તે એમ સૂચવે છે કે બધું જો કે કર્મથી નિશ્ચિત થાય છે તો પણ આપણે પોતે આપણા ચાહુ જીવન વડે પૂર્વકર્મોને અસર પહોંચાડી શકીએ છીએ."''⁴

આમ મહાવીરના જીવનપર કે સુધારેલા જૈનધર્મના સિદ્ધાંતોપર ગોસાલની કાંઈ પણ અસર થઈ હોય તો તે આટલા પૂરતીજ; નહિ કે તેથી કાંઈ અધિક. તે ઉપરાંત એટલું તો ઉમેરી શકાય કે જૈનધર્મના આ અનિષ્ટ મતભેદોના કારણે " ભારતભરમાં એકધર્મન્યક સ્થાપવાની મહાવીરની ભાવના નષ્ટ થઈ હતી."''⁵

ગોસાલ માટે આટલું બસ છે. આપણે જોયું છે કે મહાવીરના કેવલી તરીકેના ચૌદમા વર્ષમાં ગોસાલ મરણ પામ્યો. આ બનાવ એમ બંધબેસતો થઈ પડે છે કે મહાવીરના કેવલિપણના ત્રીસ વર્ષમાંથી ચૌદ વર્ષ બાહ કરીએ તો તે મહાવીર પહેલાં સોળ વર્ષ મૃત્યુ પામ્યો. આ રીતે મહાવીરના નિર્વાણની તારીખ જે આપણે લગભગ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૮૦ થી ૪૬૭ ઠરાવી છે તે પ્રમાણે ગોસાલનું મૃત્યુ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૯૬ થી ૪૮૩ લગભગ મૂકી શકાય. ભગવતીસૂત્રમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ગોસાલની આ તારીખને એ વાતથી ટેકો મળે છે કે તેનું મૃત્યુ તથા સળ ફણ્ણીય (અભતશત્રુ) અને વૈશાલીના સળ ચેહગ વચ્ચે અદ્વિતીય એવા હાથીના સ્વામિત્વના કારણે થયેલા યુદ્ધના બનાવો

1. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxix.

2. Hoernle, *Uvāsaga-Daśāo*, i, pp 97, 115-116. Cf. *ibid.*, ii, pp. 109-110, 132.

3. *Majjhima-Nikāya*, i, 514 ff Cf. Hoernle, *E. R. E.*, i, p. 261.

4. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 60. "It was probably owing to Gosāla's conduct that Mahāvīra added a vow of chastity to the four vows of Pārśvanātha's order . . ."—*Ibid.*, p. 59. Cf. also *ibid.*, p. 185; Hoernle, *op. cit.*, p. 264.

5. Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 56 "From the 6th to the 3rd century B.C. Buddhism under a common leader spread all over India and beyond. Divided counsel crippled Jainism at the start But the Jains have the satisfaction of knowing that the once powerful Ājivikas survive only as a memory."—*Ibid.*, p. 58.

સમકાલીન છે.^૧ આ હાથી કૃષ્ણીયના પિતા ઊંઘિસારે ચેડગ રાજાની પુત્રી ચેદલણા નામની તેની પત્નીથી ઉત્પન્ન થયેલ નાના પુત્ર વિહલ્લને આપ્યો હતો. રાજ્યગાદી ઝૂંટવી લઈ અન્તતશત્રુએ પોતાના નાના ભાઈ પાસેથી તે હાથી મેળવવા પ્રયાસ કર્યો; પણ વિહલ્લ હાથી લઈને પોતાના દાદાને ત્યાં વેશાલી નાસી ગયો. “કૃષ્ણીય શાંતિથી તેને પાછો મેળવવામાં ન કાળ્યો એટલે તેણે ચેડગ સાથે યુદ્ધ શરૂ કર્યું.”^૨ આમ આ યુદ્ધ કૃષ્ણીયે રાજ્યસત્તા મેળવી તે સમય દરમિયાન જ સંભવે છે તેથી તેને ઈ. સ. પૂર્વે ૪૯૬ માં મૂકી શકાય.^૩

આજીવિક જાતિનો ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ વિચાર કરીએ તો આપણને જણાય છે કે તે તેના પ્રવર્તકના અવસાન સાથે નાશ પામી ન હતી. ઔદસાથેના તેના સંબંધનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે, તેમને “જૈન કે આજીવિક એ કોઈની સાથે ખાસ વૈર રાખવાનું કારણ ન હતું. અશોક અને દશરથ જેવા ઔદ રાજાઓએ આજીવિકને નાગાર્જુની અને બરાબર ટેકરીઓ પર શુક્રસ્થાનો એ જ ભાવથી આપેલાં કે જે ભાવથી તેમણે અન્ય સ્થળે ઔદ સ્તૂપો ખાંધ્યા હતા વા પ્રાદ્ધણને દક્ષિણ આપી હતી. ઔદોનો વૈરભાવ આજીવિક કે જૈનોપર ઉતર્યો ન હતો તે પણ પાછળથી પ્રાદ્ધણ પર તો ઉતર્યો હતો.”^૪

આજીવિકોનો સૌથી પહેલો ઉલ્લેખ અશોકના તેરમા વર્ષમાં અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૨૫૭ માં^૫ ગથાપાસેની બરાબરની ટેકરીના ખડકમાં કોતરી કાઢેલ જે શુક્રાઓની દિવાલો પર કોતરેલ એક દૂકા શિલાલેખમાં મળે છે; તે નીચે પ્રમાણે છે: “રાત્રિ પ્રિયદર્શીએ પોતાના રાજ્યના તેરમા વર્ષમાં આ શુક્ર આજીવિકોને આપી છે.”^૬

1. Hoernle, *Uttarasa Darśa*, Appendix I, p. 7. एषाद्विषयावि नं वभू कृष्णि राया पराभिगणय. —*Bhagavali* (Āgamodaya Samiti), p. 316, *ibid.* 300. Cf. Hemacandra, *Trishakti-Saṁhita*, Parva X, vv. 205-206.

2. Hoernle, *op. and loc. cit.* Cf also Tawney, *Kathāhola*, pp. 178-179. . . . न दयास्तदा युद्धस्यो भवमीति. — *Āśvaka Sūtra*, p. 684.

3. Dr. Hoernle, taking 483 B.C. as the date of Mahāvīra's death, puts c. 500 B.C. as the date (approximate) of Gośāla and of the war between Ajātaśatru and his grandfather. Cf. Hoernle, *E. R. E.*, I, p. 261.

4. Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 55.

5. Taking Aśoka's coronation as about 270-269 B.C. Cf. Smith, *Aśoka*, p. 73 (3rd ed); Mookerji (Radhakumud), *Aśoka*, p. 37.

6. Hoernle, *op. cit.*, p. 266. Cf. *LA.*, xx, pp. 361 ff.; Smith, *Aśoka*, p. 141 (1st ed.). Aśoka seems to have inherited his partiality towards the Ājivikas from his parents, “if we may believe in the legends. The *Mahāvastuśālikā* (p. 126), as has been already noticed, refers to the family preceptor of his mother, Queen Dharmā, being an Ājivika of the name of Janasāna (*devā kṛtāṅga Janasāna vāma eko Ājivika*), whom King Bindusāra summoned to interpret the meaning of the Queen's dream before the



અગત્યર ટકરી પર આવેલી લોમશ ઝાળિ ગુફા

સાપ્તસાહિત્ય-આવૃત્તિ-આવૃત્તિ-આવૃત્તિ

સર્વે આદિ ઇતિહાસ

ખીજે ઉલ્લેખ આશોકના સુવિખ્યાત શાસનસ્તંભોમાં મળી આવે છે; જ્યાં રાજા અશોક પોતાના ધર્મોપદેશકારીઓની ફરજ ગણાવતાં આજીવિકોની પણ સંભાળ રાખવાનું કાર્ય તેમને સોંપે છે.^૧ “વળી રાજ્યારોહણના વીસમા વર્ષમાં એટલે ઈ. સ. પૂર્વે ૨૫૦ માં તે રાજાએ એક ત્રીજા મૂલ્યવાન ગુફા આજીવિકોને રહેવા માટે આપી.”^૨ આ ઉપરાંત એક ઉલ્લેખ તેના અનુગામી દશરથના રાજ્યના પ્રથમ વર્ષમાં એટલે કે ઈ. સ. પૂર્વે ૨૩૦ માં નાગાર્જુની ટેકરી પર ત્રણ ખડકવાળી કોતરેલી ગુફાની દિવાલ પર આલેખેલા દૃઢ શિલાલેખમાં મળી આવે છે. તે નીચે પ્રમાણે છે: “આ ગુફા નામદાર દશરથ મહારાજાએ તેના ગાદીએ આવ્યા પછી તરતજ સંમાન્ય આજીવિકોને ચંદ્રસૂરજ તપે ત્યાંસુધી નિવાસસ્થાન તરીકે વાપરવા આપી છે.”^૩

આમ “સાત ગુફાઓમાંની બે ધરાધરની ટેકરીઓ અને ત્રણ નાગાર્જુની ટેકરીઓનો (આજીવિકેહિ) ‘આજીવિકોને’ આપવાનો ઉલ્લેખ છે. આજીવિકેહિ શબ્દ ખુદ્દિપુરસ્સર ત્રણ વખત કાઠી નાંખવામાં આવ્યો છે, જ્યારે બીજા દરેક શબ્દો જેવા ને તેવા બોધશકાય છે.”^૪ આ કૃત્ય કોણે કર્યું હશે તે કહેવું મુશ્કેલ છે, પણ એટલું ચોક્કસ જાણી શકાય છે કે રાજા દશરથ પછી ધરાધર ટેકરીઓ જૈન રાજા ખારવેલના હાથમાં આવી હતી. તેના રાજ્યના આઠમા વર્ષમાં અર્થાત્ અશોક અને દશરથ પછી તરતજ તે ગોરથગિરિમાં હતો. શિલ્પના નિયમ પ્રમાણે લોભશ ઋષિ ગુફા પરથી પણ આ નિશ્ચય થઈ શકે તેમ છે.^૫ એક પવિત્ર જૈન તરીકે ખારવેલે “દોંગી ગોસાલના આજીવિકો અનુયાયીઓ હતા તેમનું તિરસ્કૃત નામ ભૂંસી (ધસી) કાઢી તેમનાં જૂનાં ચિહ્નોનો નાશ કરવા પ્રયત્ન કર્યો હશે.”^૬

birth of Aśoka; while in the *Dudāsāra* (chap. xxv.), Dindusāra himself summons the Ajivika ascetic Piṅgalavatsa for the examination of all his sons to find out who was the best to be his successor on the throne.”—Mockerji (Radhakumud), *op. cit.*, pp. 54-55, “... The Ajivika saint, Piṅgalavatsa, summoned by the King, judged Aśoka as the fittest of his sons for the throne.”—*Ibid.*, p. 3.

1. Smith, *op. cit.*, p. 155; *E I.*, li., pp. 270, 272, 274.

2. Smith, *op. cit.*, p. 54 (3rd ed.).

3. Hoernle, *op. cit.*, p. 266. Cf. *I A.*, xs., pp. 361 ff.; Smith, *op. cit.*, p. 145 (1st ed.).

4. Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 59

5. *Ibid.*, p. 60. Cf. also “A comparison of the two sites leaves hardly a doubt that the Goradhagiri façade and inscription are intimately connected with the Udayagiri (Khāravēla) inscriptions and façades, both done by a Jaina who signed his creed in the mutilation of the letters ‘A j i v i k e h i’”—*Ibid.*, p. 61.

6. *Ibid.*, p. 60 “He (Khāravēla) naturally turned out the Ajivikas, chiselled off their names and put in his Kalingan troops in the Barabar Caves. The unfinished Lomaśa Rsi he must have found quite handy. In any case Khāravēla seems to have employed Post-Mauryan craftsmen to polish up the walls.”—Sastri (Banerji), *J.B.O.R.S.*, xii., p. 310.

શિવપશાસનના પ્રદેશમાં આ જૈન-આજીવિક દુરમનાવટ વિષે લખતાં મિ. મુકરજી લખે છે કે “અહીં આવેલ છેલ્લાં બે ધરાધર ગુફાઓના અશોકના શિલાલેખો અને દશરથના નાગાર્જુની ગુફાઓના ત્રણ શિલાલેખો આજીવિકોને તે ગુફાઓ અપાયાનો ઉલ્લેખ કરે છે. પણ આમાંના ત્રણ શિલાલેખોમાં ‘આજીવિકેહિ’ શબ્દ ભૂંસી નાખવાનો પ્રયત્ન જણાય છે. જાણે કે આ જાતિનું નામ કોઈનાથી સહન ન થયું હોય અને તે ભૂંસી નાખવા પ્રેરાયો હોય! હવે એ કોણ હશે? હુદ્દઝ ધારે છે કે તે મંખરિ અનંતવર્માન હોવો જોઈએ કે જેણે ધરાધર ગુફાઓમાંની એક કૃષ્ણને અને નાગાર્જુની બે ગુફાઓ શિવ અને પાર્વતીને અર્પેલી છે; આમ હોવાથી તેનું હિંદુ માનસ આજીવિકોને સહન ન કરી શક્યું હોય. ડૉ. બેનરજી શાસ્ત્રી વધારે વિચારશીલ ધારણા રજૂ કરે છે; તે ખારવેલના ઉપર આ અપકૃત્યનું આજીવિકોએ બે જૈન હતો અને આજીવિકો પ્રત્યેની એની કોમની ચાલતી આવેલી વિરોધવૃત્તિ જાણીતી હતી; અને આ કાર્યે મંખરિના સમય કરતાં બહુ પહેલાં જ્યારે અશોકની પ્રાક્ષી લિપિ ભૂલાઈ જતી હતી ત્યારે થયું હોયું જોઈએ.”¹

આમ બ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ આજીવિક જાતિ ભારત વર્ષમાંથી ઇ. સ. પૂર્વે ખ્રીષ્ટ સદીના અંતમાં નાશ પામી;² જો કે પછીના સાહિત્યમાં અર્થાત્ વરાહમિહિરમાં, શીલાંકની સૂત્રકૃતાંગટીકામાં, હલાયુધની અભિધાનરત્નમાલામાં તેમજ વિચંચપુર પાસે પોચગઈ આગળ આવેલા પેરુમાલ મંદિરની દિવાલો પર લખેલા શિલાલેખ આદિ કોઈ કોઈ જગ્યાએ તેના સંબંધ મળી આવે છે.³ આ બધા લેખો આજીવિકોની સાથે સીધા સંબંધ ધરાવતા નથી અથવા તો તે આજીવિકો સંબંધેજ માત્ર આલેખાયેલ નથી. ઘણી જગ્યાએ આજીવિક શબ્દ જૈનોની દિગંબર જાતિ માટે પણ વપરાયેલ છે.⁴

1. Mookerji (Radhakumud), op. cit., p. 206 “Hultzsch's view is untenable: (1) He assumes without assigning any reason that Anantavarman in the 6th-7th century A. D. was familiar with Asoka Brāhmī of the 3rd century B. C. . . .”—Sastri (Banerji), op. cit., p. 57. The second reason put forward by the learned scholar is that Anantavarman, himself being a Hindu, had no special grievance against an Ajivika, who was popularly regarded as a follower of Vishnu or Krishna.—*Ibid.* This is based on the authority of Kern (*I.A.*, xx, pp. 361 ff.), but there is nothing in Jaina canonical or other literature to support this. Anyhow it may safely be said that it can hardly be a Hindu or a Buddhist who could have done this. “The only alternative left is a Jaina.” Historically also “the Jaina-Ajivika enmity makes it almost a certainty.”—Sastri (Banerji), op. cit., p. 60. For Hultzsch's statement see *C. I. I.*, I, Int., p. xxviii (new ed., 1925).

2. Sastri (Banerji), op. cit., p. 53.

3. Hoernle, op. cit., pp. 266-267.

4. “There can be no doubt, therefore, that since the 6th century A. D., when Varāhamihira used the term, the name has signified the Digambara sect of the Jainas.”—*Ibid.*, p. 266.

જૈનધર્મના પહેલા મહત્વના પંથભેદનો ઉપરના થોડા શબ્દમાં વિચાર કર્યા પછી આપણે જૈનધર્મના પ્રવેતાંબર-દિગંબર નામના બીજા પ્રખ્યાત મતભેદનો વિચાર કરીએ. ખરું જોતાં જૈન સમાજમાં આ ભાગલાનું મૂળ ક્યાં છે તે કહેવું મુશ્કેલ છે. દિગંબર અને પ્રવેતાંબર દંતકથાઓને એક બીજાને લાગુ પડતા આ મતભેદ વિષે જે કહેવાનું છે તે બહુજ બાલિશ અને અનૈતિકાસિક જણાય છે. ગમે તે રીતે પણ એટલું તો ચોક્કસ છે કે જૈન કોમની સર્વ સાધારણ પ્રગતિ અને ઉન્નતિમાં આ મતભેદે ઘણુંજ નુકશાન કર્યું છે; વળી જૈનસાહિત્ય અને ઇતિહાસમાં રજૂ કરાતી વિરુદ્ધ દંતકથાઓથી બંને જાતિઓએ ખૂબ સહન કર્યું છે. તેઓ પરસ્પર વિદ્વેષથી અને કોઈ કોઈ વખત તેથી પણ અધિક ધુણાની નજરે લાગે છે.^૧ મહાવીરના ધર્મના મૂળ સંચાલકો કહેવરાવવાના ઉત્સાહમાં એમાંના કોઈ પોતાની ઉત્પત્તિ માટે કાંઈ કહેતા નથી. બંને હરીફ જાતિની માન્યતાઓ અને તેની ઉત્પત્તિ વિષે નિર્ભેદ્ય તિસ્કારયુક્ત ટીકાઓ કરે છે.

પ્રથમ દિગંબર દંતકથાઓ લેતાં આપણને જણાય છે કે દિગંબરો પોતે જૈનધર્મમાં પહેલા આ ફિરકાઓ વિષે એકમત નથી. આચાર્ય દેવસેન પોતાના દર્શનસારમાં કહે છે કે “પ્રવેતાંબર સંઘની શરૂઆત વિક્રમરાજના મૃત્યુ પછી ૧૩૬ વર્ષ સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલ વલ્લભીપુરમાં થઈ.”^૨ આ વિદ્વાન આચાર્યના અભિપ્રાય પ્રમાણે પ્રવેતાંબરની ઉત્પત્તિનું કારણ પૂજ્ય ‘ભદ્રબાહુના શિષ્ય આચાર્ય શાંતિસૂરિના શિષ્ય જિનચંદ્રનું દુષ્ટ અને વ્યભિચારી જીવન હતું.’^૩

કયા ભદ્રબાહુનો અહીં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે સ્પષ્ટ નથી. જે આ ભદ્રબાહુ ચંદ્રશુભના વખતના હોય તો મતભેદનો સમય ખોટો કરે છે. આ ઉપરાંત દિગંબર દંતકથાપરથી ચંદ્રશુભના સમયમાં પહેલ મહાન દુષ્ટાળના કારણે ભદ્રબાહુ અને તેના અનુયાયીઓનું ઉત્તરમાંથી દક્ષિણ દેશમાં ગમન અને તેના પરિણામરૂપ પ્રવેતાંબર અને દિગંબર એ બે સંપ્રદાયો થયાનું અનુમાન હોય તો એટલું ચોક્કસ છે કે તે સિવાય બીજા કોઈ ભદ્રબાહુ નથી.

દેવસેનસૂરિએ તેજ વાત ભાવસંચલમાં કહી છે પણ તેમાં ભદ્રબાહુના જીવન સાથે સંબંધ ધરાવતા દુષ્ટાળ વિષે પણ ઉમેરો કરે છે. અહીં પણ જિનચંદ્રને એજ રૂપે ચિતર્યો છે. ખરાબ રસ્તે વિચરતો હોવાના કારણે ઠપકો આપવા માટે તેના ગુરુ શાંતિ-

૧. જ્વ ઉપગમી મહિવા, સેવહવાળં ચ મગમદ્વાળં, etc. — *Devasenasūri, Bhūvasaṅgraha* (Sonā's ed.), v. 160, p. 39 Cf. Premī, *Darśanasūtra*, p. 57. મિચ્છાદંસમિગમો . . . etc. — *Āśvāsya Sūtra*, p. 324.

૨. છત્રીસે વસિસલ્લ . . . સોરદે . . . વળ્લભો સેવદો સંધો ૧. — Premī, *Darśanasūtra*, v. 11, p. 7.

૩. *Id.*, vv. 12-15.

સૂરિનું ખૂન કર્યાનું કહેવાય છે.^૧ વિચિત્ર વાત તો એ છે કે તે પણ પંથલેદની એજ તારીખ ઠરાવે છે.^૨

આમ યંને દંતકથાઓમાં બતાવેલ ભદ્રબાહુ વિષે કાંઈક સ્પષ્ટ ગેરસમજ કે અપૂર્ણતા રહી બ્ધ છે; અથવા તો તેમાં કોઈ ખીજ ભદ્રબાહુનો ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ, અથવા તો ઐતિહાસિક બાબતો માટે કાલક્રમનો વિચાર કર્યા વિના તે દંતકથાઓ મૂકવામાં આવી છે. આ યંને દંતકથાઓ નિર્દોષ બને તે માટે ભદ્રારક રાજનંદિએ ભદ્રબાહુના ચરિત્રમાં નીચેની વાતો ઉમેરી છે. ભદ્રબાહુના સમયમાં અર્ધક્રાલક (અર્ધ વસ્ત્ર પરિધાન કરેલ) ના નામથી મતલેદ શરૂ થયો અને સ્થૂલભદ્ર જેણે આ શ્રેષ્ઠ રજૂ કરનારની સામે થવા પ્રયત્ન કર્યો તેને મારી નાંખવામાં આવ્યા અને ઘણા સમયે વલ્લભીપુરના રાજાની રાણી ઉબ્બચિનીના રાજાની પુત્રી ચંદ્રલેખાના કારણે છેવટે તડ પડ્યાં.^૩

આના વિરોધમાં એક ખીજ દંતકથા એમ કહે છે કે સ્થૂલભદ્રનો પોતાનો દિગંબરોના નમ્રત્વના આગ્રહ સામે વિરોધ હતો અને તેના પછી તેના શિષ્ય મહાગિરિએ “નમ્રતાના આદર્શને પુનર્જીવન આપ્યું. તે સાચા સાધુ હતા અને તે એમ માનતા હતા કે સ્થૂલભદ્રના શાસનમાં ધર્મમાં ઘણી શિથિલતા દાખલ થઈ ગઈ હતી.”^૪ તેમના આ પ્રચારકાર્યમાં સુહસ્તિએ વિરોધ કર્યો, જે સુહસ્તિ મહાગિરિના હાથ નીચે જૈનકોમના નેતાઓમાંના એક હતા.^૫

સ્વેતાંબર માન્યતા પ્રમાણે પંથલેદનાં મૂળ નીચેનાં કારણોમાં દેખાઈ આવે છે: રહુવીર ગામમાં શિવભૂતિ અથવા સહસ્રમંદલ નામનો એક માણસ રહેતો હતો. એક વખત તેની મા તેના પર ગુસ્સે થઈ, તેથી તે ઘર છોડી નાસી ગયો અને જૈન સાધુ થયો; એમ બન્યું કે તેની સાધુ તરીકેની દીક્ષા પછી રાત્રિએ તેને એક મૃદ્યવાન કામળી આપી અને તે તેનાથી અંબઈ ગયો. આ જોઈ તેના ગુરુએ તેનું ધ્યાન તે તરફ દોર્યું અને ત્યારથી તે નમ્ર થઈ ગયો અને તેણે દિગંબર પંથ શરૂ કર્યો. તેની બહેન ઉત્તરાએ પણ પોતાના ભાઈને અનુસરવા

1. સોતે સોસેજ દીહદંદેજ બેખિતો વાણ મુખો . . . etc.—Devasenāsūri, *op. cit.*, v. 153, p. 38. Cf. Premī, *op. cit.*, p. 56

2. દર્બીસ વરિસસળ . . . સોરઢે ઉપ્પળો સેવહસંધો . . . etc.—Devasenāsūri, *op. cit.*, v. 137, p. 35. Cf. Premī, *op. cit.*, p. 55

3. Premī, *op. cit.*, p. 60 According to the Digambaras, “under Bhadrabāhu, the eighth age after Mahāvīra, the 1st Tirthāṅkara, there rose the sect of *Archophāṭaka* with laxer principles, from which developed the present sect of Śvetāmbaras (A.D. 80).” —Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 170.

4. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 73.

5. *Id.*, p. 74. “I think that the divisions became marked from the time of Ārya-Mahāgiri and Ārya Suhastin.”—Jhaveri, *Ārya-Jaina-Kāśikā*, Int., p. 7.

પ્રયત્ન કર્યો, પરંતુ સ્ત્રીઓ નક્કર રહે એ ચોક્કસ ન લાગવાથી શિવભૂતિએ તેને કહ્યું કે ‘સ્ત્રી સુક્રિતાની અધિકારી નથી.’^૧

આ પંથભેદની તારીખ શ્રવેતાંબરે મહાવીર પછી ૬૦૯ મું વર્ષ જણાવે છે.^૨ મહાવીર નિર્વાણ અને વિક્રમ વચ્ચેની ૪૭૦ વર્ષની ગણતરી મુજબ વિક્રમના મૃત્યુ પછી ૧૩૯ વર્ષે આ તારીખ આવે છે. આમ તારીખની ખાખતમાં બંને શ્રવેતાંબર અને દિગંબર પક્ષ સંમત થાય છે, દિગંબરે પંથભેદ વિક્રમ પછી ૧૩૬ વર્ષે અને શ્રવેતાંબરે ૧૩૯ વર્ષે થયાનું કહે છે. સમયની ખાખતમાં આમ મળવા છતાં પંથભેદનાં કારણોની ખાખતમાં તેઓ મળતા થતા નથી. જિનચંદ્ર અને શિવભૂતિ ઐતિહાસિક કરતાં કાદ્દપનિક વધુ લાગે છે, કેમકે બંને પંથોના દસ્તાવેજો આવા કોઈની પોતાના પંથમાં ગણના કરતા નથી. આજ કારણને લઈને દિગંબર વિદ્વાન નાથુરામ પ્રેમી કહે છે કે “આ ઉપરથી શું આપણે એવું અનુમાન કરવું કે બેમાંના એક પક્ષ પંથની ઉત્પત્તિ કેઈ જાણતુંજ નહોતું? કાંઈક તો કહેવુંજ ભેઈએ તે દૃષ્ટિએ પછીથી તેમના મગજમાં જે આભ્યું તે લખી નાખ્યું.”^૩ કાંઈક કંઈક હોવા છતાં આ ટીકા એ વાત સાબીત કરે છે કે બંને ફિરકા મહાવીરના સમયથી માત્ર જંખૂરવામી-જે મહાવીરના નિર્વાણ પછી ૬૪ વર્ષે અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૦૩ વર્ષે કાલધર્મ પામ્યા ત્યાં સુધીની ગુરુઓની વંશાવળી સ્વીકારે છે.^૪ જંખૂ પછી બંને પક્ષો પોતપોતાના ગુરુઓની તદ્દન ભુલી વંશાવળીઓ રજૂ કરે છે; પરંતુ ચંદ્રગુપ્તના સમયમાં થયેલ ભદ્રબાહુનો બંને સ્વીકાર કરે છે.^૫ અરુ ભોતાં આ બધી પરસ્પરવિરોધી દંતકથાઓમાંથી સત્ય હકીકત મેળવી શકાય તેમ નથી અને તેથી જૈન સમાજના આ મહાન પંથભેદની ચોક્કસ તારીખ નક્કી કરવાનું કામ તદ્દન અશકેલ છે.

આ મુશ્કેલીની સામેજ બે વાત ખાસ લક્ષમાં રાખવા જેવી છે. પહેલો મુદ્દો એ છે કે બંને મતોનો વિરોધ જૈન સાધુએ નક્કર રહેવું અથવા પોતાની જાતને હાંકવા માટે એક યા બીજું વચ્ચે રાખવું તે પ્રશ્ન પર નિર્ભર છે; બીજો મુદ્દો બંને ફિરકાના ઉદ્ભવના સમયની બંનેની સર્વસાધારણ એકમાન્યતા છે.

1. This is given in the પ્રવચનપરીક્ષા of Upādhyāya Dharmasāgara Cf. Hirala (H.), *op. cit.* pt II, p. 15. બોદિયાસવગૃહ્ણત્તરહિ રમં. . . રહવોરપુરે સમુપ્પન્ને.—*Āvalyaka Sūtra*, p. 324.

2 છબ્વાસસયાઈં નવુતરાઈં તદ્યા સિદ્ધિ ગયસ્ત વીરસ્ત ।

તો બોદિયાણ વિટ્ટો રહવોરપુરે સમુપ્પન્ના ॥

—*Ibid.*, p. 323. “The origin of the Digambaras is attributed to Śivabhūti (A.D. 83), by the Śvetāmbaras as due to a schism in the old Śvetāmbara church. . . .”—Dasgupta, *op. cit.* i. p. 170.

3 Premi, *op. cit.*, p. 30.

4 Cf. Stevenson (Mrs). *op. cit.*, p. 69.

5 Cf. Premi, *op. cit.* and *loc. cit.*

ખંને ફિરકાઓનાં નામોજ તેના અર્થ સૂચવે છે. દિશા રૂપી વસ્ત્ર છે જેને એવા દિગંબરો એવી માન્યતા ધરાવે છે કે સાધુના માટે તદ્દન નસતતા એ આવશ્યક છે; બીજા ફિરકાનો પ્રવેત વસ્ત્રો ધરાવનાર એ અર્થ છે; મહાવીર નસત હતા એ વાત પ્રવેતાંબરો સ્વીકારે છે તેમ છતાં માને છે કે વસ્ત્રના ઉપયોગ માત્રથી ઉચ્ચતમ મોક્ષપદ અટકી જતું નથી.¹ જો આ નિર્ણયો સત્ય હોય તો જૈનધર્મના મૂળમાં કોણ હશે તે વિષે ખંનેએ વાદવિવાદ કરવાની જરૂર નથી; કારણ કે તેમની માન્યતાના આધારે જૈનધર્મને આદિ કે અંત છે જ નહિ. ઐતિહાસિક અને સાહિત્યની દૃષ્ટિએ આપણે કહી શકીએ કે પ્રવેતાંબરો મહાવીર કરતાં પાર્શ્વનાથને વધારે મળતા આવે છે, જ્યારે દિગંબરો પાર્શ્વનાથ કરતાં મહાવીરની વધુ નજીક જણાય છે; કારણ કે મહાવીરે પોતાનું સાધુ જીવન નસાવસ્થામાં વિશેષ ગાળ્યું હતું, જ્યારે પાર્શ્વનાથ અને તેમના અનુયાયીઓ સવસ્ત્ર જીવન ગાળતા હતા.² આ ઉપરાંત પ્રવેતાંબરોનાં શાસ્ત્રીય પ્રમાણો સ્વીકારવામાં આવે તો એક પગલું આગળ વધીને કહી શકાય કે દિગંબરોએ મહાવીરના નિયમોનું અક્ષરશઃ પાલન કર્યું, જ્યારે પ્રવેતાંબરોએ કોઈ પણ રીતે નિયમનું ઉલ્લંઘન કર્યું નથી; કારણ કે મહાવીરે પોતાની નિર્વિકલ્પ ધ્યાનસ્થ અવસ્થામાં જે અનુભવ્યું તેને ગમે તે આધ્યાત્મિક દશામાં પોતાના અનુયાયીઓ અક્ષરશઃ વળગી રહે એવી તેમની ધારણા ન હતી.

આમ છતાં જૈનધર્મના મૂળમાં બેમાંથી કોણ છે તે પ્રશ્નજ ચર્ચાનો વિષય નથી કારણ કે જૈનકોમમાં જૈનધર્મના આદિ અનુયાયી કોણ છે અથવા કોણ હોઈ શકે તેનો નિર્ણય કરવોજ મુશ્કેલ છે. ઇતિહાસના અભ્યાસીઓનો એ વિષય નથી, જે કાંઈ તેને શોધવાનું છે તે જૈનધર્મમાં પડેલા આ પંથભેદનો સમય છે. આપણી પાસે પડેલ હકીકતોની વિચારપૂર્વક સમાલોચના કરવાનું પણ શક્ય નથી; જે કાંઈ કરી શકાય તેમ છે તે એ છે કે મહાવીરના સમયમાં અંબલિપુત્રે આવીને પોતાના મનસ્વી મતાની પ્રરૂપણા કરી ત્યારે આ પંથભેદનો ક્રીડા વળગી ચૂક્યોજ હતો. તેના મૃત્યુ પછી આજીવિકોનું બળ ઘણું ઘટી ગયું હતું તો પણ કેટલાક નિગાણડો એવા હતા 'જે નસતતા, કર્મડળની અનાવશ્યકતા, જીવન માટે બેદરકારી, દંડનું ખાસ નિશાન આદિ આવી બીજી બાબતોમાં' આજીવિકો સાથે સહાનુભૂતિ ધરાવતા હતા.³ આ સહાનુભૂતિ

1. "Nudity as a part of asceticism was practised by several sects in the time of Mahāvira, but it was also reprobated by others (including all Buddhists) who felt it to be barbarous and unedifying."—Elliot, *op. cit.*, p. 112

2. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., pp. 119-129. "The probability is that there had always been two parties in the community: the older and weaker section, who wore clothes and dated from Pārśvanātha's time, and who were called Sthavira-Kalpa (the spiritual ancestors of the Śvētāmbara); and the Jina Kalpa, or Puritans, who kept the extreme letter of the law as Mahāvira had done, and who are the forerunners of the Digambara."

—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 79.

3. Hoernle, *op. cit.*, pp. 267 ff.

ધણું કરીને ભદ્રજાહુના વખતમાં બતાવાઈ હશે જ્યારે દિગંબર માન્યતા પ્રમાણે પંચલેહની શરૂઆત થઈ હતી.¹ આ સમયે સ્પષ્ટ લેહ હજી દેખાયો ન હતો. હવે આપણે સ્થૂલભદ્ર અને મહાગિરિની દંતકથાઓનો વિચાર કરીએ અને પછી ઈ. સ. ની પહેલી સદીના અંત સુધી આવીએ કે જે સમયે જવેતાંબર અને દિગંબર માન્યતાઓ ખરેખર વિલક્ષ્ણ થઈ.² જો કે બંને ફિરકાઓએ રજૂ કરેલી દંતકથાઓ રંગપૂરેલી અને બાલિશ દેખાય છે તો પણ એક વાત સ્પષ્ટ છે કે જૈન ઇતિહાસના આ ખાસ સમયે કોઈ વિચિત્ર યા અસાધારણ બનાવ બન્યો હોવો જોઈએ; જે આ બધી સાહિત્યિક દંતકથાઓ માટે કારણભૂત ગણી શકાય. આમ છતાં આપણે એમ કહી શકતા નથી કે અહીં જ બે ફિરકાઓનો મતલેહ રહેલો છે, કારણ કે મથુરાના શિલાલેખો ઉપરથી આપણને કેટલાક સુદા મળે છે જે બતાવે છે કે બંને ફિરકાઓને તે વખતે પણ ઘણી વસ્તુઓ સમાન હતી, જે પાછળથી બંને માટે અર્થના વિષય થઈ પડી.

વસ્તુસ્થિતિ વધુ સ્પષ્ટ કરવા આપણે એમ કહી શકીએ કે જે મુખ્ય સુદાઓ બંને ફિરકાઓના મતલેહના વિષય છે તે આ પ્રમાણે છે : મહાવીરના ગર્ભનું અપહરણ જે વાત દિગંબરો સ્વીકારતા નથી; સ્ત્રી મોક્ષની અધિકારી નથી અને કેવલી અનાજ લેતા નથી; આ બે માન્યતાઓ જવેતાંબરો સ્વીકારતા નથી. આ ઉપરાંત જૈનોનું પ્રાચીન સાહિત્ય નાશ પામ્યું છે એમ દિગંબરો માને છે.³ કેટલાક વિધિવિધાને અને સામાન્ય બાબતોની વાત જવા દઈએ તો આ મુખ્ય સુદાઓ છે કે જેના વિષે બંને ફિરકાઓ એકમત નથી.

મથુરાના શિલ્પકાલનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે મહાવીરના ગર્ભના અપહરણના શિલ્પમાં તીર્થંકર મહાવીરને નમ્ર દર્શાવ્યા છે, શિલ્પમાં નેમેસના ડાબા ઘૂંટણે નાના સાધુ રહેલા દેખાય છે તે મહાવીર જ છે. શિલ્પશાસ્ત્રીએ તે પ્રસંગ બતાવવાના ઉદ્દેશથી સાધુનાં ઉપકરણો દેખાડ્યાં છે⁴ અને તે હજી જન્મ્યા ન હોવાથી તેમજ અર્હતપદ પામ્યા ન હોવાથી બહુજ નાના બતાવ્યા છે.⁵ આ રીતે મથુરાના એકજ શિલ્પમાં

1. "It thus appears that the Jaina division into Digambara and Śvetāmbara may be traced back to the very beginning of Jainism, it being entirely due to the antagonism of the two associated leaders, Mahāvīra and Gosāla, who are the representatives of the two hostile sects."—Hoernle, *op. cit.*, p. 268.

2 Mr Jhaveri, in his Introduction to his edition of *Nirvāṇa-Kaṇṭh*, writes : "From the colophon of the work it appears that even in the first century of Vikrama the divisions of the Digambaras and the Śvetāmbaras were in existence. The colophon of the *Sūtras* of Siddhasena Divākara confirms the existence of such division in ancient times."—*Int.*, p. 7.

3. તેણ કિયં મયમેયં જ્યીર્ણં અતિય તમ્મવે મોક્ષો ।

કેવલણાળીણ પુણો અદ્વક્ષાણં તદા રોમો ॥

અંબરસહિઓ વિ જઈ સિજ્ઞદ્ વીરસ્સ ગમ્મચારતં ।

—Premi, *op. cit.*, vv. 13-14, p. 8.

4. "At his (Nemesa's) left knee stands a small naked male, characterized by the cloth in his left hand as an ascetic and with uplifted right hand."—Bühler, E. I., ii, p. 315.

5. *Ibid.*, p. 317.

દિગંગરની નમતાની માન્યતા અને શ્રવેતાંગરના ગર્ભ અપરૂરણની માન્યતા એમ બંને આવી વ્યવસ્થા છે. આ ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે ઇ. સ. ની પહેલી સદી સુધી બંને દિગંગરો વચ્ચે ખરેખર પંથભેદ ઉત્પન્ન થયો ન હતો.

આમ છતાં એ યાદ રાખવું ઘટે કે જૈન મૂર્તિશાસ્ત્ર શરૂઆતમાં જૈન તીર્થંકરોને નમદશામાં બતાવે છે અને વધારે આગળ નહિ તો ઇ. સ. ની બીજી સદી સુધી તો આમજ જણાય છે. મનમોહન ચક્રવર્તી, ઉદયગિરિ અને અંતગિરિનાં સ્મારકો વિષે બોલતાં કહે છે કે “માત્ર તીર્થંકરો નમાવશ્યામાં જણાય છે. કોઈ કોઈ જગ્યાએ તેઓને પણ પોતાના મનુષ્ય જીવનના પ્રસંગો બતાવવાના હોય છે ત્યાં તેમને વસ્ત્રસંહિત બતાવ્યા છે. સ્ત્રીઓ, રાત્રીઓ, દેવો, અર્હતો, ગંધર્વો તથા પરિચારકો ઘણું ખરું વસ્ત્રસંહિત બતાવ્યા છે. મથુરા શિલ્પમાં નૃત્ય કરતી કન્યાઓ, રક્ષાઓ અને કેટલાક સાધુઓને નમ્મ બતાવ્યા છે. કોઈ કોઈ વખત સ્ત્રીઓ નમ્મ દેખાય છે, પણ સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી તપાસતાં વસ્ત્રની બહુજા બારીક રેખાઓ દેખાય છે, જેમાંથી શરીરના મરોડે આરપાર દેખાઈ આવે છે.”¹ પછીના ઇતિહાસમાં વરાહમિહિર પોતાના બૃહત્-સંહિતા ગ્રંથમાં જૈન તીર્થંકરોને નીચેના શબ્દોમાં વર્ણવે છે: “જૈનોના દેવ નમ્મ, સુવાન, સ્વરૂપવાન, શાંત સુખસુદ્રાવાળા, તેમ જ ઘૂંટણ સુધી લાંબા હાથવાળા ચિતરવામાં આવ્યા છે.”²

આમ જો કે ઇ. સ. ની શરૂઆત સુધી બે પંથો જેવું કાંઈ જણાતું ન હતું તો પણ એટલું તો કબૂલ કરવું જોઈએ કે મહાન હુકાળના સમયની ભદ્રબાહુની દંતકથા તથા ઇ. સ. ૮૦ ની જિનચંદ્ર અને શિવભૂતિની કથાઓ આ મહાન પંથભેદના ઇતિહાસમાં ખાસ સ્થાન ધરાવે છે. અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે આ પંથભેદ મહાવીર નિર્વાણ એટલે ઇ. સ. પૂર્વ ૫૨૭ પ્રમાણે ઇ. સ. પાંચમી સદીમાં દેવર્ધિગણીના પ્રમુખ પદ નીચે વલ્લભીમાં³ બીજી પરિવદ મળી ત્યારથી સ્પષ્ટ રીતે થયાનું જણાય છે.⁴ એમ પણ હોઈ શકે કે સ્પષ્ટ ભેદ આ પ્રસંગ પહેલાં થોડે સમયે થયો હોય; પરંતુ જૈનોનું સમગ્ર શાસ્ત્રીય સાહિત્ય નિર્મિત કરવા અને લખવાના સમયે છેવટે કેટલાક સિદ્ધાંતો અને માન્યતાઓની બાબતમાં લેખનકાર્યના સ્વાભાવિક પરિણામરૂપ બે ચોક્કસ પંથો કાયમ થયા.

1 Chakravarti (Mon Mohan), *Notes on the Remains on Dhauli and in the Caves of Udayagiri and Kopalagiri*, p. 2.

2 *Bṛhat-Saṁhitā*, chap. lix., trans. by Kern in *J. R. A. S. (New Series)*, vi., p. 328. Cf. Chakravarti (Mon Mohan), *op. cit.* and *loc. cit.*

3 Cf. Premī, *op. cit.*, p. 31.

4. “It seems certain that in A. D. 454 the whole canon was reduced to writing, and that a large number of copies were made, so that no monastery of any consequence should be without one.”—Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 15.

મહાત્મ પંથભેદનો આ સમય જોગ્સ ગઈ પશ્ચિમ ભારતની શુદ્ધિઓના અભ્યાસના આધારે સ્વીકારે છે અને નિર્ણય પર આવે છે કે “દિગંબર જૈનોની ઉત્પત્તિ ઈ. સ. ૪૩૬ ની આસપાસમાં આ શુદ્ધિઓની તારીખને બંધબેસતી આવે છે. કાઠિયાવાડમાં આવેલા પાલીતાણાના જૈન મંદિરોની કથા શત્રુંઘ્ય માહાત્મ્ય પણ દિગંબર જૈનોની ઉત્પત્તિનો આ સમય નિશ્ચિત કરે છે.”^૧

દેકમાં આ પંથભેદના ઇતિહાસનો ઉપસંહાર સર ચાર્લ્સ ઇલિયટના શબ્દોમાં નીચે પ્રમાણે આપી શકાય: “બનવા બેગ છે કે દિગંબરો અને રવેતાંબરો જૈન ધર્મની શરૂઆતથીજ લગભગ ચાલ્યા આવતા હોય, અને આમાં રવેતાંબરો મહાવીર સુધારા વધારા કર્યા તે પહેલાંની પરિસ્થિતિના અનુયાયી કહી શકાય. આપણને કહેવામાં આવ્યું છે કે ‘વર્ધમાનનો નિયમ વસ્ત્રોનો નિયેધ કરે છે પણ મહાત્મ પ્રવર્તક પાશ્ર્વ નીચેનું અને ઉપરનું એવાં બે વસ્ત્રો મોટે અનુમતિ આપે છે;’ પરંતુ શાસ્ત્રોના નિર્માણ પહેલાં પંથભેદે નિશ્ચિત સ્વરૂપ લીધું ન હતું.”^૨

જૈન સમાજના આ પંથભેદનો ઇતિહાસ આટલો બધો ગુંચવાડા ભર્યો હોવા છતાં એમ તો કંહી શકાય કે બંને પંથો વચ્ચે મતભેદ જેવું બહુ થોડુંજ છે. કેટલીક માન્યતાઓ અને વિધિવિધાનોમાં બંનેને મતભેદ છેજ; પરંતુ ઘણા બરા વિશેષાત્મક મુદ્દાઓ અનાવશ્યક અને અપ્રમાણિક છે. આ જાતનો વિચાર આપણા સમયના ન્યાયપ્રિય અને મહામાન્ય જૈન વિદ્વાન શ્રીમદ્ રાજચંદ્રજી પણ ધરાવતા હતા.^૩ તેઓ એક મહાત્મ તત્ત્વજ્ઞ અને આધ્યાત્મિક પુરુષ હતા. તેમના વિચારો આજે પણ ઘણા વિદ્વાનો સ્વીકારે છે.

ડૉ. દાસગુપ્તા કહે છે કે “રવેતાંબરોથી જુદા પડ્યા પછી દિગંબરોએ પોતાનો આસ ધાર્મિક ક્રિયાકાંડ ઘડી કાઢ્યો તેમજ જુદો સાહિત્યિક અને સાધુસંસ્થાવિષયક ઇતિહાસ લખી નાંખ્યો; જો કે મુખ્ય સિદ્ધાંત વિષે કાંઈ તફાવત નજરે પડતો નથી.”^૪ આમ જૈન સંપ્રદાયો તાત્ત્વિક દૃષ્ટિએ પરસ્પર કાંઈ બહુ જુદા પડતા નથી. તેઓનો મતભેદ વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ હતો અને વિદ્સને ઠીકજ કહ્યું છે કે “તેઓની ઉત્પત્તિના મૂળ વિષેની તીવ્રતા અને પરસ્પર વૈરભાવ એ બંને વચ્ચે કંઈજ મેળ નથી.”^૫

જૈન સંપ્રદાયના આ બીજા મહાત્મ મતભેદને બાબુએ મૂંઝી હવે આપણે રવેતાંબર જૈનોની અમૂર્તિપૂજક જાતિના છેલ્લા મતભેદનો વિચાર કરીએ કે જે હાલ હુંકિયા અથવા સ્થાનકવાસી કહેવાય છે. જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં આ મતભેદ બહુજ પાછળથી આવ્યો છે અને કેટલેક અંશે એમ કહેવામાં હરકત નથી કે ભારતના

1. Bird, *Historical Researches*, p. 72.

2. Elliot, *op. cit.*, p. 112.

3. વિવાદસંબંધીન ચૂનિ સ્વચ્છાનિ તુ અપ્રયોજનાવમાનાન્યેષ તવો : — Kaichandji, *Bhagavati-Sutra* (Jināgama Prakāśasabha), Int., p. 6.

4. Dasgupta, *op. cit.*, L, p. 170.

5. Wilson, *op. cit.*, L, p. 310.

ધાર્મિક માનસ પર મુસલમાન ધર્મની તેને સીધી અસર ગણી શકાય. શ્રીમતી સ્ટીવન્સન કહે છે કે “મુસલમાની વિજયની એક અસર એ થઈ કે મૂર્તિખંડકોની સામે અનેક જૈનો તેના સાથી મૂર્તિપૂજકોના નિકટ સંબંધમાં આવ્યા અને બીજી અસર એ પણ થઈ કે મૂર્તિપૂજામાંથી કેટલાક અલિત થયા. કેઈ પણ પૂર્વીય તેના દેશબંધુનો મૂર્તિપૂજા વિરોધક પ્રચાર પોતાના મનમાં આ ક્રિયાકાંડની પ્રામાણિકતાની શંકા થયા વિના સંભળી શકતો નહિ.

સ્વાભાવિક રીતે ગુજરાતનું પાટનગર અમદાવાદ જે તે વખતે મુસલમાની અસર નીચે વધારે હતું ત્યાંજ પ્રથમ આપણે આ શંકાનાં ચિન્હો દેખીએ છીએ. ઇ. સ. ૧૪૫૨ માં સૌથી પહેલાં જૈન જાતિમાં અમૂર્તિપૂજક લોકો નામની કોમ અસ્તિત્વમાં આવી અને ઇ. સ. ૧૬૫૩ માં હુકિયા અથવા સ્થાનકવાસી કહેવાતો સંપ્રદાય તેને અનુસર્યો. નવાઈ છે કે આ પ્રવૃત્તિ યુરોપમાં દ્યૂથર તેમજ પ્યુરિટન પ્રવૃત્તિની સમકાલીન છે.”^૧

જૈન કોમના આ સંપ્રદાય વિષે કાંઈ વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી, જૈન ધર્મના બુદ્ધાબુદ્ધ સંપ્રદાયો વિષે બોલતાં એટલું કહેવું પૂરતું છે કે દિગંબરો મુખ્ય ત્રણ જાતિઓમાં વહેંચાયેલા છે;^૨ શ્વેતાંબરો ૮૪ અને ‘સ્થાનકવાસી લગભગ ૧૧ જાતિઓમાં વહેંચાયેલા છે.’^૩ ઇ. સ. ની દશમી સદી પહેલાં આ જાતિઓમાંની કોઈનો પણ જન્મ થયો ન હતો; તેમજ સ્થાનકવાસી જૈનો સિવાય લગભગ ઘણીખરી જાતિઓનો લોપ પણ થયો છે. જે કેટલાક અસ્તિત્વમાં હશે તે શ્વેતાંબર દિગંબરના વિરોધની જેમ ભાગ્યેજ પરસ્પર પ્રુદ્ધો તિરસ્કાર કે કડવાશ ધરાવતા હશે.

અહીં એટલું કહ્યા વિના ચાલે તેમ નથી કે મહાવીરના સમયથી કહો કે તે પહેલાંથી મતભેદનું તૂટ એ જૈનધર્મની ખાસિયત જણાય છે. ભારતના બીજા સંપ્રદાયો વિષે એમ હશે કે નહિ તે અમે કહી શકતા નથી, પરંતુ એટલું તો ચોક્કસ જણાય છે કે તેઓ જૈનોના જેટલી હદે કદી પહોંચ્યા જણાતા નથી. ૨૦૦૦ વર્ષ ઉપરાંતના આ ગાળામાં જૈન સંપ્રદાયના જીવનમાં જે મતભેદો ઉત્પન્ન થયા છે તે ઘણું કઠીને નીચેના કારણોને લઈ ઉદ્ભવ્યા જણાય છે. કેટલાક તો મહાવીરના કથનની ગેરસમજૂતી અથવા કોઈક નાપસંદગીના કારણે ઉભા થયા હશે; બીજા જૈનધર્મ ગ્રંથો કરનાર લોકો જે દેશ અને જાતિમાં તેઓ ઉત્પન્ન થયા હોય ત્યાંની ખાસ પરિસ્થિતિ અને સંજોગોને લીધે, અને છેવટે જૈન સાધુઓના મુખી યા ખાસ આચાર્યની બુદ્ધિબુદ્ધી માન્યતા અને જૈન સાધુસંઘના પરસ્પર મતભેદથી ઉભા થયા હશે.^૪

1. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 19.

2. दिग्म्वराः पुनर्नाम्यलिङ्गाः पाणिपात्राश्च ।

ते चतुर्धा, काष्ठासंघ-मूलसंघ-मायुरसंघ-गोप्यसंघमेदात् ।

—Premi, *op. cit.*, p. 44.

3 Cf. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 13.

4. Just to illustrate all these we may take for the first the seven schisms and the

આ બધા મતભેદો અને સંપ્રદાયો હોવા છતાં “જૈનધર્મ હજી એક જીવંત જાતિ તરીકે ઉભો રહ્યો છે તે એક વિલક્ષણ વાત છે, જ્યારે બુદ્ધધર્મ તેના વતન ભારતવર્ષમાંથી અદૃશ્ય થયો છે.”^૧ દેખીતી રીતે આ કાંઈ વિચિત્ર ભાસે છે; પણ મીઠા ઇલિયટ કહે છે કે “જૈન સમુદાયને એક સંઘરૂપ બનાવીને તેમના કલ્યાણ માટે યોજના ઘડવાની તેમની શક્તિમાં તેનું પરિણામ અને દીર્ઘ પ્રયત્ન કેન્દ્રિત થયેલાં છે.”^૨ તેથી ઉલટું બૌદ્ધોમાં ભિક્ષુસંઘજ ખરો ધર્મ મનાવા લાગ્યો અને જનસમુદાય (જેમ ચીન અને જાપાનમાં ખરેખર બન્યું છે તેમ) ધાર્મિક બીજી સંસ્થાઓની માફક આ સંઘને પોતાના બહારની એક વસ્તુ તરીકે પવિત્ર પુરોણી માફક પૂજવા લાગ્યો. વળી જ્યારે હિંદના બૌદ્ધ મઠોમાં સડો પેસવા લાગ્યો ત્યાં તેનો નાશ કરવામાં આવ્યો ત્યારે જીવંત બૌદ્ધધર્મ જેવું લગભગ કંઈ ન રહ્યું, પરંતુ જૈનોના પરિભ્રમણ કરનારા સાધુઓએ પોતાનામાં ધર્મનું બળ એટલું કેન્દ્રિત કર્યું ન હોવાથી તેમજ તેમના નિયમનની સ્પષ્ટતાથી તેમની સંખ્યા પરિમિત રહી. ગૃહસ્થો ધનવાન હતા અને એક સંઘ બનાવી રહ્યા હતા; તેમને જુદામ શક્તિવર્ધક થઈ પડ્યો. પરિણામે આ જાતિ બધું (ચાહુદી), પારસી અને કવેકર આદિ જાતિ જેવી થઈ પડી જે બધામાં ગૃહસ્થોની શ્રીમંતાઈ, થોડું ચા નજીવું ક્રિયાકાંડપણું અને જુદામની સહનશીલતા આદિ સમાન લક્ષણો છે.”^૩

Digambara-Svetāmbara division in the Jaina church to which we have already referred; for the second we may mention the *Ośāl* and the *Śrīmālā* sects of the Jainas, of which the latter is called so “after the town of Śrīmālā or Bhīlāmālā, the modern Bhīmāl in the extreme south of Marvāt” (*E. I.*, li, p. 41), and finally for the third we may refer to the 84 *Gacchas* or divisions of the *Svetāmbara* Jainas, of which *Tapa*, *Kharatara* and *Aṅcala* may be particularly mentioned here. Of these, *Kharatara Gaccha* is said to have originated under the following circumstances. “Jinadatta was a proud man, and even in his pert answers to others mentioned by Sumatigaṇi pride can be clearly detached. He was therefore called Kharatara by the people, but he gloried in the new appellation and willingly accepted it.”—Hiralal (H), *op. cit.*, pt. ii, pp. 19-20.

1. Elliot, *op. cit.*, p. 122.

2 “Dr Hoernle is no doubt right in maintaining that this good organisation of the Jaina lay community must have been a factor of the greatest importance to the church during the whole of its existence, and may have been one of the main reasons why the Jaina religion continued to keep its position in India, whilst its far more important rival, Buddhism, was entirely swept away by the Brahman reaction”—Charpentier, C. H. I., l., pp. 168-169

3. Elliot, *op. cit.*, p. 122. The Buddhists had a similar organisation of monks and laymen, but, as Smith has pointed out, they relied more on the *Saṅgha* of ordained friars than on the laity.—Cf. Smith, *Oxford History of India*, p. 52. Among the Jainas the relations between the two sections were more balanced, and hence their social equilibrium was stable. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 67; Macdonell, *India's Past*, p. 70.

બીજા વિદ્વાનો પણ આવીજ માન્યતા ધરાવે છે,^૧ પરંતુ જ્યારે આપણે જૈન-ધર્મને ટકાવનાર અર્ધી પરિસ્થિતિનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે બીજાં કેટલાંક કારણોની પણ આપણે ઉપેક્ષા કરી શકીએ નહિ. જો સાધારણ જનસમુદાય માટે જૈનધર્મ ખુલ્લો મૂકવાથી જ જૈનધર્મ ટકી શક્યો હોય તો સાથે સાથે એમ પણ જણાવવું જ જોઈએ કે બૌદ્ધધર્મ કરતાં સંકુચિત પ્રચારકાર્ય અને પૂજના મુખ્ય કેન્દ્રો માટે પસંદ કરાયેલાં એકાંત સ્થાનો પણ તે માટેનાં કારણો છે.^૨ આથી મુસલમાની બુદ્ધિ અને પ્રાદેશીના પુનરુત્થાનના સપાટામાં પણ જૈનધર્મ સહીસલામત રીતે ટકી શક્યો જ્યારે બૌદ્ધધર્મ હિંદમાં તેના ભાર નીચે ઢળી ગયો.^૩ “જૈનોના નાસ્તિક ગણાવા છતાંય પ્રાદેશીઓએ તેમના પ્રતિ બતાવેલી સહિષ્ણુતાના કારણે તે સમયે ઘણા બૌદ્ધોએ જૈનસંપ્રદાયમાં આશ્રય લીધો.”^૪ આમ જ્યાં સુધી મુસલમાન સત્તાએ “રાષ્ટ્રની ધાર્મિક, રાજકીય અને સામાજિક સત્તા તોડી નાંખી અને નાનકડી બતાવી, સમાજ તથા ધર્મો માટે સ્થિતિચુસ્ત રહીને તે જોરમાં આવી ત્યાંસુધી જૈનોએ પોતાનું પરિબળ ટકાવી રાખ્યું.”^૫

ડૉ. શાર્પેન્ટિયર અને ડૉ. ચાકોબીના અભિપ્રાય પ્રમાણે ભારતમાં જ્યારે ઘણાખરા સંપ્રદાયો તૂટી પડ્યા હતા ત્યારે જૈનધર્મ ટકી રહેવાનું કારણ મહાવીરના સમયથી આલતા આવેલા સિદ્ધાંતોને ચુસ્તતાથી વળગી રહેવાની ઉત્કટ લાગણીમાં જણાય છે. “નાનકડી જૈન કોમની પોતાના મૂળ સિદ્ધાંતો અને સંસ્થાઓને વળગી રહેવાની આમંત્રણ પુરાણ-પ્રિયતા જ ઘણું કરીને સખ્ત અત્યાચારોના સામે તેને ટકાવી રાખનાર મુખ્ય કારણ છે; કારણ કે ઘણા સમય પહેલાં ડૉ. ચાકોબીએ કહ્યું છે તેમ ઈ. સ. પૂર્વે લગભગ

1. “Dr Hoernle's discussion of this subject in his Presidential address of 1898 before the Asiatic Society of Bengal was singularly luminous, emphasising as it did the place accorded from the very first to the lay adherent as an integral part of the Jaina organisation. In the Buddhist order, on the other hand, the lay element received no formal recognition whatsoever. Lacking thus any ‘bond with the broad strata of the secular life of the people,’ Buddhism, under the fierce assault on its monastic settlements made by the Moslems of the twelfth and thirteenth centuries, proved incompetent to maintain itself and simply disappeared from the land.”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, Int., p. xi. Cf. also Charpentier, *op. cit.*, pp. 168-169; Hoernle, *Proceedings of the Asiatic Society of Bengal*, 1898, p. 53.

2. “... Jainism, less enterprising but more speculative than Buddhism, and lacking the active missionary spirit that in early times dominated the latter, has been content to spend a quiet life within comparatively narrow borders, and can show to-day in Western and Southern India not only prosperous monastic establishments but also lay communities, small perhaps, yet wealthy and influential.”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, Int., p. xii. “Never rising to an overpowering height but at the same time never sharing the fate of its rival Buddhism, that of complete extinction in its native land.”—Charpentier, *op. cit.*, pp. 169-170.

3. Cf. Crooke, *E.R.E.*, ii., p. 496.

4. Tiele, *op. cit.*, p. 141.

5. Barth, *op. cit.*, p. 152.

૩૦૦ માં ભદ્રબાહુના સમયમાં પ્રથમ પંથલોદ થયો ત્યારથી જૈનધર્મના મુખ્ય સિદ્ધાંતો ઘણુખંડે અભાધિત રહ્યા છે. આ ઉપરાંત જો કે સાધુઓ અને ગૃહસ્થ માટેના કેટલાક સામાન્ય નિયમોના જે શાસ્ત્રોમાં જોવામાં આવે છે તે અનુપયોગી અને વિસ્મરણ થઈ ગયાં હોય તોપણ શંકારહિત એમ કહી શકાય કે બે હજાર વર્ષ પહેલાં જે ધાર્મિક જીવન હતું તેજ આજપણ લગભગ જેવું અને તેવું જણાય છે. એમ તો કપૂલ કસ્વુંજ પરશે કે દ્રેરકારોનો ચાખ્ખો અસ્વીકાર એજ જૈનધર્મની મજબૂત સલામતીનું કારણ થઈ પડ્યું છે.”^૧

આ રૂઢિચુસ્ત સ્વભાવ, આજે જે સ્થિતિમાં જૈનસમાજ ઉભો છે તેમાં તેને તે લાભદાયક થઈ પડે કે નહિ એ શંકાસ્પદ વાત છે. તુલનાત્મક ધર્મના અભ્યાસીને તો તેથી ઉલટુંજ જણાશે. સ્થિતિસ્થાપકતામાં તે અસહિષ્ણુતા, અસ્થિરતા અને ધાર્મિક હંભના ચિન્હો જોશે. સમર્પિત લેખો અને ખીજી નોંધોપરથી સર ચાર્લ્સ ઇલિયટ જણાવે છે કે “આ નોંધો ઉપરથી આપણને સમન્વય છે કે જૈન કોમ ઘણા પેટાવિભાગો અને પંથોની બનેલી છે તેથી આપણે એમ ધારી લેવાનું નથી કે જુદા જુદા ગુરુઓ એકબીજા પ્રત્યે વૈમનસ્ય ધરાવતા હતા; પણ તેઓની પ્રવૃત્તિ આધુનિક પેટાસાંતિઓના સમૂહના કારણબૂત તો કાંઈકે અંશે હશેજ.”^૨ એક વાત તો ચોક્કસ છે કે આખા જૈનસમાજના સર્વસાધારણ હિતનો વિચાર કયાં વિના આ બધા જુદા જુદા ગુરુઓએ તેઓની મનસ્વી પ્રવૃત્તિ હાંક્યે રાખી છે.

કર્નલ ટોડે કહ્યું છે કે “તપગચ્છ અને ખરતરગરછે પ્રાચીન કેટલાંકે પુસ્તકો નાશ કરવામાં સુસલમાનોધીય વધારે તુકશાન કર્યું છે.”^૩ આજ વસ્તુ જૈનોના પ્રવેર્તાબર અને દિગંબર ફિરકાઓ માટે પણ કહી શકાય તેમ છે. ભૂતકાળમાં તેમજ આજે તેઓની એકબીજા પ્રત્યેની પ્રવૃત્તિઓ મહાવીરના અનુયાયીઓને છાજે તેવી તો નથીજ. સ્થિતિ એવી છે કે કોઈ પણ જાતની ગેરસમજ ઉભી કર્યાં સિવાય જરૂર કહી શકાય કે આ જાતનું વિરોધી વાતાવરણ તેમજ પરસ્પરના અધરા જૈન સમાજમાં આજ રીતે થોડો વધારે વખત ચાલ્યાજ કદી તો એક વખત એવો આવશે કે જ્યારે જૈન કોમ પણ પોતાના બંધુધર્મ બીજાધર્મની માફક નાશ પામશે.

1 Charpentier, *op. cit.*, p. 169 Cf Jacobi, *Z. D. M. G.*, xxxviii., pp. 17 ff.

2. Elliot, *op. cit.*, p. 113.

3. Tod, *Travels in Western India*, p. 284. કર્નલ ટોડની આ વાત અહીં શકાય તેવી નથી. તે માટે કરો આધાર અનેક નથી.

પ્રકરણ ૩

રાજવંશમાં જૈનધર્મ

ઈ. સ. પૂર્વે ૮૦૦-૨૦૦

આગળનાં પ્રકરણોમાં આપણે જૈનધર્મ વિષે જોઈ ગયા. પાર્શ્વનાથ ઐતિહાસિક પુરૂષ હતા અને મહાવીર તેમના સમયના કેટલાકે રાજકુટુંબો સાથે એક લોહીનો સંબંધ ધરાવતા હતા એ બંને બાબતો ઉપયોગી છે. કારણ કે આપણે જાણવું છે કે કેવા સંભોગોમાં “જૈનધર્મ અમુક રાજ્યોનો રાજ્યધર્મ બન્યો એટલે કેટલા રાજ-ઓએ તે સ્વીકાર્યો યા તેને ઉત્તેજન આપ્યું તેમજ પોતાની પ્રજાને પણ પોતાની સાથે જૈનધર્મમાં જોડી.”^૧

આમાં ઉત્તરીય ભારત અને ઉત્તરીય જૈનોના ઇતિહાસ વચ્ચેની અનુસંધાનની સાંકળો મેળવવાનો પ્રયત્ન થાય છે; ખીલ શબ્દોમાં કહીએ તો તે સમયે ભારતના રાજવંશો ઉત્તરના જૈનો સાથે શો સંબંધ ધરાવતા હતા તેનું તાદૃશ ચિત્ર દોરવાનો આ પ્રયત્ન છે.

પ્રથમ તો પાર્શ્વનાથનો સમય લેતાં આપણને જણાય છે કે એવું એક પણ ઉપયોગી સાધન નથી કે જેના પર આપણે આધાર રાખી શકીએ. “તેમના નામ સાથે સાહિત્યનો મોટો ભાગ જોડાયેલો હોવાં છતાંય પાર્શ્વનાથના જીવન અને કથન વિષેની આપણી માહિતી ઘણીજ પરિમિત છે.”^૨ પહેલાં જોઈ ગયા તેમ તેમાં ઐતિહાસિક વસ્તુ હોય તો એટલીજ છે કે તે ક્ષત્રિયોના ધર્મવાદુવંશના બનાસના રાજ અશ્વમેધના પુત્ર હતા^૩ અને ખંગાલમાં આવેલ સમેતશિખર પહાડપર નિર્વાણ પામ્યા હતા. તેમનો સાંસારિક સંબંધ રાજ પ્રસેનજિતના રાજકુલ સાથે થયો હતો, જેના પિતા નરવર્મા પૃથ્વીપતિ ગણાતા, જે કુશસ્થળમાં રાજ્ય કરતા અને જે પોતાના છેલ્લા જીવનમાં સાધુ બન્યા હતા. પ્રભાવતી નામની તેમની પુત્રી સાથે પાર્શ્વનાથનો વિવાહ થયો હતો.^૪

1. Smith, *op. cit.*, p. 55.

2. Charpentier, *op. cit.*, p. 154.

૩ . . . અનુગમં નગર્યસ્તિ વારાણસ્યમિધાનતઃ ॥

તસ્યામિશ્વાકુવંશોડમૂદ્ધસેનો મહીપતિઃ ।

—Hemacandra, *Trishashṭi-Saṁskṛta*, *Parva IX*, vv. 8, 14, p. 196.

4. પુરં કુશસ્થલં નામ . . . ॥ તત્ત્વાસીધ્રવર્મેતિ . . . । . . . પૃથિવીપતિઃ ॥ જૈનધર્મે રતો નિયં . . . ।

ઉપાદત્ત પરિજિત્વાં સુસાપ્તગુસ્ત્રિપી ॥ . . . રાજ્યેડમૂદ્ધરવર્મેનઃ । સુનુઃ પ્રસેનજિત્તમ . . . ॥ તસ્ય પ્રભાવતી નામ . . . । . . . વન્યકા ॥ . . . પાર્શ્વો . . . । . . . ઉદુવાહ પ્રભાવતીન્ ॥—Hemacandra, *Trishashṭi-Saṁskṛta*, *Parva IX*, vv. 58, 59, 61, 62, 68, 69, 210, pp. 198, 203.

આ હકીકતો ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ સાચી ગણી શકાય કે કેમ તે કહેવું મુશ્કેલ છે. દુઃખ એ છે કે આ બધા માટે જૈનો જે સાધનો રજૂ કરે છે તેના પરજ આધાર રાખવાનો છે, કારણ કે તેના પૂરાવા માટે અન્ય કોઈ ઐતિહાસિક નોંધ કે સાધન મળતાં નથી કે જેનો વિચાર કરી શકાય. આજ મુશ્કેલી મહાન એલેક્ઝાન્ડર પહેલાંના અને ઘણી વખત તો તે પછીના સમયના ભારતના આખાય ઇતિહાસ માટે ઉભીજ છે. સુભાગ્યે ખ્રિસ્તીયુગ પહેલાંનું જૈનશાસ્ત્રીયસાહિત્ય અને અન્ય સાહિત્યનું ઐતિહાસિક મહત્ત્વ જોતાં તેમજ આધુનિક પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનો અને ઇતિહાસવેત્તાઓએ આપેલી સાહિત્યિક પ્રતિષ્ઠા જોતાં એમ કહેવું વિશેષ પડતું નથી કે જૌદ્ધ અને હિંદુશાસ્ત્રોની માફક જૈનશાસ્ત્રોની પણ વિશેષતા છે અને તેને પણ યોગ્ય સ્થાન આપવું ઘટે.

ડૉઁ યાકોબીના શબ્દોમાં કહીએ તો “જૈનસમાજની ઉત્પત્તિ અને તેના વિકાસના સંબંધમાં આજે પણ કેટલાક વિદ્વાનો શંકાની દૃષ્ટિથી જુએ છે, પણ આખાય પ્રશ્નની ચાલુસ્થિતિએ તે દૃષ્ટિ બદલાવી બેઠીએ; કારણ કે આચી સાહિત્ય મોટા પ્રમાણમાં લખ્ય છે જે જૈનધર્મના પહેલાંના ઇતિહાસમાટે વિપુલ સાધનો રજૂ કરે છે. આપણે બાણીએ છીએ કે જૈનોનાં પવિત્ર શાસ્ત્રો જૂનાં છે અને તે પણ સ્પષ્ટ સાહિત્ય કે જેને આપણે મૌલિક કહીએ છીએ તેથી પણ વધારે જૂનાં છે. તેઓની પ્રાચીનતા માટે તો કેટલાક ગ્રંથો ઉત્તરીય જૌદ્ધસાહિત્યના જૂનામાં જૂના ગ્રંથોની કોટીમાં ઉભા રહે તેવા છે. જ્યારે યુદ્ધ અને જૌદ્ધધર્મના ઇતિહાસ માટે જૌદ્ધગ્રંથો ઉપયોગમાં લઈ શકાય તો પછી જૈનોના ઐતિહાસિક પ્રમાણ માટે જૈનશાસ્ત્રોને વિશ્વસ્ત કેમ ન માનવાં? હા, જો તે પરસ્પર વિરોધી બનાવોથી ભરેલાં હોય અથવા તેમાં કશાંવેલી તારીખો ખોટાં અનુમાન પ્રતિ દોરી જતી હોય તો આ બધાં સાધનોને શંકાની દૃષ્ટિથી જોવાની નીતિ વ્યાજબી ગણી શકાય, પરંતુ જૈનશાસ્ત્રોની ખાસિયત જૌદ્ધસાહિત્ય અને ખાસ કરીને ઉત્તરીય જૌદ્ધસાહિત્યથી આ માટે તો ભાગ્યેજ જુદી પડે છે.”¹

આમ આપણી પાસે જે સાધનો છે તેના આધારે કાસી અથવા બનારસના રાજા અશ્વમેન² અને કુશસ્થળના પ્રસેનજિત અથવા તેના પિતા નરવર્માને ઐતિહાસિક

1. Jacobi, S. B. E., xlii, Int., p. ix “We must leave to future researchers to work out the details, but I hope I have removed the doubts, entertained by some scholars, about the independence of the Jaina religion and the value of its sacred books as trustworthy documents for the elucidation of its early history.”—*Ibid.*, Int., p. xlvii. Cf. Charpentier, *Ullarādhyayana-Sūtra*, Int., p. 25.

2. “No such person as Aśvasena is known from Brahman record to have existed; the only individual of that name mentioned in the epic literature was a king of the snakes (*Nāga*), and he cannot in any way be connected with the father of the Jaina prophet.—Charpentier, C. H. I., i, p. 154. It may, by the way, be mentioned here that all his life Pārśvanātha was connected with snakes, and to this day the saint's symbol is a hooded serpent's head Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, pp. 48-49.

પરંપરા તરીકે નક્કી કરવા મુશ્કેલ છે; પરંતુ બીજા કેટલાક ઐતિહાસિક તેમજ લૌગિક બનાવો એવા છે કે જેના પરથી આપણે કેટલાંક અનુમાનો કાઢી શકીએ અને જેની પાછળ ઐતિહાસિક આધાર હોવાનું સાબીત થરી શકાય.

હવે આ બે મહત્વના હેતુઓના આધારે નન્દોલાલ ડેએ કુશસ્થળ અને કનૈજ અથવા કન્યાકુબ્જ એક બતાવ્યાં છે;^૧ અને બીજા વિદ્વાનોએ પણ આને સમર્થન આપ્યું છે.^૨ આ ઉપરાંત ડૉ. રાયચૌધરી પ્રસિદ્ધ નગર કન્યાકુબ્જ અથવા કનૈજની સ્થાપના સાથે પાંચાલો કેવી રીતે જોડાયેલા છે તે કહે છે.^૩ વળી પાંચાલ અને કાસીનાં રાજ્યો પાસે પાસે આવ્યાંની વાતને જૈન તેમજ જૌદ્ધ સાહિત્ય ટેકો આપે છે. જૌદ્ધ અંગુત્તરનિકાય અને જૈન લગવતીમૂત્ર ઉપરથી આપણે જાણીએ છીએ કે આ સમયે અર્ધાંત ઈ. સ. પૂર્વની આઠમી શતાબ્દિમાં સોળ મહાજનપદ ગણાતાં એવાં ઘણાં વિસ્તીર્ણ અને શક્તિસંપન્ન સોળ રાજ્યો હતાં;^૪ જેમાં કાસીનો ઉલ્લેખ બન્નેમાં સામાન્ય છે. જ્યારે પાંચાલનો ઉલ્લેખ માત્ર પહેલામાં જ છે.^૫

પાંચાલનો ઇતિહાસ તપાસતાં આપણને જણાય છે કે તે મધ્ય દોઆબ અને શેહિલા ખંડને લગભગ મળતો આવે છે. “મહાભારત, જાતકો અને દિવ્યાવધાન આ રાજ્યના વિભાગને ઉત્તર અને દક્ષિણમાં બતાવે છે; ભાગીરથી તેમાં ભાગ પાડતી જણાય છે. મહાકાવ્ય મુજબ ઉત્તર પાંચાલની રાજધાની અહિચ્છત્ર અથવા છત્રાવતી (બરેલી પ્રાંતના એઓનલા પાસેનું હાલનું સમનગર) હતી. જ્યારે દક્ષિણ પાંચાલની રાજધાની કાંપિલ્ય હતી અને ગંગાથી અબલ સુધી તેનો વિસ્તાર ગણાતો.”^૬

પાંચાલના ઇતિહાસની આ માહિતી માટે જૈનસૂત્રો બેઠાં એ છીએ ત્યારે એક યા બીજી રીતનો સંબંધ આપણને મળે છે. ઉત્તરાધ્યયનસૂત્રમાં પ્રહલત નામના પાંચાલના રાજાનો ઉલ્લેખ આવે છે. એનો કાંપિલ્યમાં ચુલણીના પેટે જન્મ થયો હતો.^૭ તે પૂર્વજન્મના તેના ભાઈ ચિત્તને મળે છે જે આ જન્મમાં શ્રમણ થયો હતો. પ્રહલત સાર્વભૌમ રાજા ગણાતો

1. Dey, *op. cit.*, pp. 88, 111.

2. “Kanyākubja was also called Gādhīpura, Mahodaya and Kuśasthala.”—Cunningham, *Ancient Geography of India* (ed. Mazumdar), p. 707.

3. Raychaudhuri, *Political History of Ancient India*, p. 86. “Kanauj...was primarily the capital of the kingdom of Pāncāla.”—Smith, *Early History of India*, p. 391.

4. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59, 60 Cf. Rhys Davids, *C. H. I.*, i, p. 172.

5. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 60.

6. *Ibid.*, p. 85. Cf. also Smith, *op. cit.*, pp. 391-392; Dey, *op. cit.*, p. 145.

7. “Little is known about the history of Kāmpilya, apparently the modern Kampil in the Farrukabad District.”—Smith, *op. cit.*, p. 392.

અને તે લોગવિલાસમાં એટલો લીન થઈ ગયો હતો કે તેના લાઈ ચિત્તનો ઉપદેશ તેને અસર કરી શક્યો નહિ અને અંતે તે નરકે ગયો.^૧

તેજ સૂત્રમાં આ વિષે એક બીજો ઉદ્દેશ કાંપિદ્યના રાજ્ય સંજયનો પણ આવે છે, “જેણે પોતાના રાજ્યનો ત્યાગ કરી પૂજ્ય સાધુ ગર્દભાલિના સમક્ષ જૈનધર્મ સ્વીકાર્યો હતો.”^૨ આમ જોઈ શકાય છે કે પ્રાયઃ કાસી અને પાંચાલ-અતિ વિસ્તીર્ણ અને પ્રભાવાન સોળ રાજ્યોમાંના બે-વિવાહસંબંધથી જોડાયાં હતાં. વળી જ્યારે આપણે પારગિટરે તૈયાર કરેલી વંશાવલીમાં દક્ષિણ પાંચાલના રાજ્ય તરીકે કેઈ સેનજિતને જોઈએ છીએ ત્યારે તે વાત નિઃસંશય સાચી કરે છે^૩ અને નામમાં બહુજ સૂક્ષ્મ તફાવત હોવાથી આ સેનજિતને આપણે ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ પ્રસેનજિત જરા પણ મુશ્કેલી વગર સ્વીકારી શકીએ છીએ.^૪

અતિ ઉપયોગી એક માત્ર અનુમાન આ ઉપરથી જે નીકળી આવે છે તે એ છે કે જૈનધર્મ મહાવીરના સમય કરતાં પાંચ્વીના સમયમાં ઓછો રાજ્યાશ્રય લોગવતો ન હતો. તેના અનુગામી કરતાં તેના પ્રભાવનો વિસ્તાર જરાયે ઓછો ન હતો. તે કાસીના રાજવંશના પુરુષ હતા, પાંચાલના રાજાના જમાઈ હતા;^૫ તે ઉપરાંત તેમનું નિર્વાણ

1. જુલળીય વસ્મદત્તો . . . ॥ કમ્પિલે સમ્ભૂવો વિળે . . . । . . . પર્મ્મં સૌરુજ પર્વારમ્મો ॥ પંચાલરાયા વિ ય વસ્મદત્તો . . . તસ્સ વયર્ણ અકારં । . . સ્તો નરપ પવિત્તો ॥—*Uttarādhyaṃyana-Sūtra*, Lecture XIII, vv. 1, 2, 34. Cf. Jacobi, S. B. E., xlv, pp. 57-61. The stories about Kāśī (Citta) and Sambhuta (Brahmadatta) and the fate they underwent in many births are common to Brahmans, Jains and Buddhists. Cf. *ibid.*, pp. 56, 57; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 86; Charpentier, *Uttarādhyaṃyana*, pt. II, pp. 328-331.

2. કમ્પિલે નયરે રાયા . . . ।

નામેળે સંજયે . . . ॥

સંજઓ ચઈડં રવ્વં નિયલ્લંતો જિણસાસળે ।

ગદ્ધાલિસ્સ ભવવો અળગારસ્સ અન્તિણ ॥

—*Uttarādhyaṃyana-Sūtra*, Lecture XVIII, vv. 1, 19. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 80, 82; Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. “The Jains also afford testimony to the greatness of Kāśī, and represent Aśvazena, king of Benares, as the father of that Tirthadhikara Pārśva who ॥ said ॥ have died 250 years before Mahāvīra—i. e. in 777 B. C.”—*Ibid.*, *op. cit.*, p. 61. Taking 480-467 B. C. as the date of Mahāvīra's Nirvāṇa we get 730-717 as the date of Pārśva's Nirvāṇa.

4. Cf. Pargiter, *Ancient Indian Historical Tradition*, p. 146; Pradhan, *Chronology of Ancient India*, p. 103.

5. “In other cases the first component ॥ omitted. . . Bhāgavata calls Prasenajit of Ayodhya Senajit.”—Pargiter, *op. cit.*, p. 127.

6. Maxumdar seems to be labouring under some confusion here. According to him Pārśva was a son-in-law of King Prasenajit of Oudh, and thus ॥ connects the two dynasties of Kaosal and Kāśī; but we think ॥ has wrongly identified him with the Prasenajit of

બંગાલના પાર્શ્વનાથ પર્વત પર થયું હતું.^૧ આ રાજવંશના બળે તેમનો પ્રભાવ સ્વાભાવિક રીતેજ ખીલ સમકાલીન રાજ્યો અને તેમની પ્રભાવર ઘણો સારો હશે. સૂત્રકૃતાંગ અને ખીલ જૈનશાસ્ત્રોપરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે મહાવીરના સમયમાં પણ મગધની આસપાસ પાર્શ્વના અનુયાયીઓ હતા.^૨ વળી આપણે આગળ જોઈ ગયા તેમ મહાવીરનું પોતાનું કુટુંબ પણ પાર્શ્વનાથનો ધર્મ પાળતું હતું. એટલુંજ નહિ પણ પોતાના સમયમાં પાર્શ્વના ચોક્કસ અનુયાયીઓનો જે ઉલ્લેખ જૈનશાસ્ત્રોમાં કરવામાં આવ્યો છે તે સિદ્ધ કરે છે કે ઉત્તરીય ભારતના ઘણા મોટા ભાગમાં તે સમયે પણ જૈનધર્મ ખૂબ પ્રચાર પામ્યો હતો; જે કે તેની ચોક્કસ ભૌગોલિક સીમા દોરવી શક્ય નથી.^૩ જણાવ્યા પ્રમાણે પાર્શ્વનાથના અનુયાયીઓની સંખ્યા ૧૬,૦૦૦ સાધુઓ, ૩૮,૦૦૦ સાધ્વીઓ, ૧,૬૪,૦૦૦ શ્રાવકો અને ૩,૨૭,૦૦૦ શ્રાવિકાઓ અને તે ઉપરાંત કેટલાક હજાર મતધારી સ્ત્રીપુરુષો હતા.^૪

the days of Mahāvīra, who was the father-in-law of King Bimbisāra, the great Śaśunāga, and one of the greatest royal supporters of Jainism. Furthermore he commits the same blunder when he says that Pārśva died at the age of seventy-two. We have already seen it was Mahāvīra who lived for seventy-two years, while Pārśva lived for one hundred. Cf. Mazumdar, *op. cit.*, pp. 495, 551, 552; Mrs Stevenson also seems to be under the same misconception when she says, "Pārśvanātha . . . married Prabhāvatī, daughter of Prasannañita, king of Ayodhya."—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 48

1. " . . . he reached deliverance at last on Mount Sameta Śikhara in Bengal, which was thenceforth known as the Mount Pārśvanātha."—*Idi.*, p. 49.

2. "Outside of Rājagṛha, in a north-eastern direction, there was the suburb Nālandā, . . . and there in some house the venerable Gautama was staying. The venerable (man) was in the garden, and so was Udaka, the son of Pedhāla, a Nirgrantha and follower of Pārśva. . . ."—Jacobi, *op. cit.*, pp. 419-420; જિજ્ઞેષાસિ . . . તન્મ . . . કેતીકુમારસમ્મને . . . સાવર્ધિ પુરનાગ . . . —*Uttarādhyaṃya-Sūtra*, Lecture XXIII, vv. 1-3. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 119-120

3 One does not know on what grounds Mazumdar tries to define geographically the limits of Jainism in the days of Pārśva. "His Jainism," observes the learned scholar, "prevailed from Bengal to Gujarat. The districts of Māldah and Bogrā were great centres of his faith. His converts were mostly from the depressed classes of the Hindus and Non-Āryans. . . . In Rajputana his adherents grew very powerful. . . ."—Mazumdar, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. Cf. Jacobi, *S. B. E.*, xxii, p. 274.

एवं विहरतो मर्तुः सदृशः षोडशर्षयः ।

अष्टात्रिंशत्सहस्राणि साधूनां तु महात्मनाम् ॥

. . . શ્રાવકાણાં લક્ષમેકં ચતુઃપટ્તિસહસ્રયુક્ ॥

શ્રાવિકાનાં તુ ત્રિલક્ષી સહસ્રાઃ સપ્તવિંશતિઃ । . . .

—Hemacandra, *op. cit.*, vv. 312, 314, 315, p. 219. Cf. *Kaipa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, *ms.* 161-164, pp. 130-131.

પાર્શ્વથી મહાવીરના સમય સુધીનો ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કાંઈ ઉદ્ભવ મળતો નથી. ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ આધાર રાખી શકીએ તેવા કેંદ્રિય ઐતિહાસિક ગ્રંથ યા સ્મારકના અભાવે જૈન ઇતિહાસનો આ ૨૫૦ વર્ષનો સમય એ એક કેંદ્ર પાનું ગણાય. ગમે તેમ હોય તો પણ એટલું તો ચોક્કસ છે કે આ બે તીર્થંકરો વચ્ચેનું અંતર પૂરવું શક્ય નથી તેમ છતાં જૈનધર્મ એ જીવંત ધર્મ હતો તેમ કહેવામાં હરકત નથી.^૧ આપણે આગળ જોઈ ગયા તેમ પાર્શ્વના શિષ્યોએ પોતાનું પ્રચારકાર્ય ચાલુ રાખ્યું હતું અને મહાવીર તેમજ તેના શિષ્યોને ઈ. સ. પૂર્વે છઠ્ઠી શતાબ્દિમાં સુધારેલા જૈનધર્મ પ્રતિ તેમને આકર્ષવા માટે તેમના વર્ણના કેટલાક પ્રતિનિધિઓને તેમને મળવું પડ્યું હતું.

મહાવીરના સમયનાં કાંઈક વધારે ઐતિહાસિક પ્રમાણો મળવાની આશા રાખવા છતાં જૈન અને બૌદ્ધ શાસ્ત્રો અને અન્ય ઇતકથાઓ સિવાય કાંઈ નથી કે જેના પર આપણે આધાર રાખી શકીએ.^૨ સુભાગ્યે જૈનશાસ્ત્રોએ આપણા માટે સત્ત્વ હકીકતો અને બનાવો બાળવી રાખ્યાં છે; જો કે તે અપૂર્ણ હશે તેમ છતાં જૈન ઇતિહાસના આ સમયનું જીવંત ચિત્ર આપણી આંખ સમક્ષ રજૂ કરવા તે પૂરતાં છે. પાર્શ્વની જેમજ મહાવીર પણ તે સમયના રાજવંશો સાથે એક લોહીનો સંબંધ ધરાવતા હતા. તેના પિતા સિદ્ધાર્થ પોતે એક મોટા સરદાર હતા અને તે શાત્રુ ક્ષત્રિય જાતિના હતા. તેમનું નિવાસ-સ્થળ કુંડપુર યા કુંડગામ (કુંડગ્રામ) હતું.^૩ જૈનશાસ્ત્રની હકીકત પ્રમાણે તે પોતાની જાતિનો મુખી હતો અને એક નાના યા મોટા રાજ્યનો ધણી હતો.^૪ આપણે હવે પછી જોઈશું તેમ તે એક પ્રબલસત્તાક રાજ્યનો અધિકારી હશે જેનો મુખ્ય વિભાગ કુંડપુર હશે, પરંતુ તે વખતના સમાજમાં જે સ્થાન તે લોગવતા હશે તે એક સ્વાતંત્ર

1. Cf. Hoernle, *Uvāsaga-Dasāra*, II, p. 6, n. 8

2. "Early Indian history as yet resembles those maps of our grandfathers in which Geographers for lack of towns Drew elephants on pathless downs.

... though the Jains have kept historical records of their own, it is very difficult to correlate these records with known facts in the world's history"—Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 7.

3. "It is another name for Vaiśālī (modern Besārh) in the district of Mozaffarpur (Tirhut); in fact Kundagāma (Kundagrāma,) now called Basukund, was a part of the ancient town of Vaiśālī, the latter comprising three districts or quarters: Vaiśālī proper (Besārh), Kundapur (Basukund), and Vānagāma (Banā I.)"—Dey, *op. cit.*, p. 107.

4. In the *Kāpo-Sātra* the interpreters of the dreams of Trisālā, mother of Mahāvira, are said to have come "to the front gate of Siddhārtha's excellent palace, a jewel of its kind."—Jacobi, *op. cit.*, p. 245. At another place in the same *Sātra* Siddhārtha is said to have celebrated the birthday of Mahāvira by ordering his police authorities quickly to set free all prisoners in the town of Kuṇḍapura, to increase measures and weights, and so on. Cf. *ibid.*, p. 252; Hemacandra, *op. cit.*, *Parva* X, vv. 128, 132, p. 16.

રાજ્યના મામુલી અધિકારી કરતાં વિશિષ્ટ એવું સ્વતંત્ર રાજકર્તા તરીકે પોતાનું જીવન ગાળતા હશે.^૧

સોળ મહાજનપદનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે વર્જિનનું રાજ્ય જૈન અને બૌદ્ધ બન્નેને સામાન્ય છે. ડૉં રાયચૌધરી કહે છે કે “પ્રોં રાકસિ ડેવીડસ અને કનિગહામના આધારે વર્જિનઓનું રાજ્ય આઠ સહાયકારી જાતિઓ (અઠ્ઠકલ) નું બનેલું છે; જેમાં વિદેહો, લિચ્છવિઓ, શાતૃકો અને વર્જિનઓ ખાસ અગત્યનાં છે. બીજી જાતિઓનું યોગબાણ અનિશ્ચિત છે. આમ છતાં એ નોંધવા જેવું છે કે સૂત્રકૃતાંગના એક ફકરામાં ઉગ્ર, લોગ, ઐશ્વાકુ અને કૈસવ જાતિઓનો શાતૃ અને લિચ્છવિ જાતિઓ સાથે એકજ રાજ્યની પ્રજા અને એકજ સભાના રાજ્યો તરીકે ઉલ્લેખ કર્યો છે.”^૨

વિશેષ બૌદ્ધ પ્રમાણોના આધારે ડૉં પ્રધાન આ સહાયકારી મંડળમાં એક વધારે જાતિ ગણાવે છે અને ઉમેરે છે કે “તે નવ જાતિઓનું બનેલું છે. તેમાંની કેટલીક લિચ્છવિ અથવા લિચ્છવિ, વૃજિન અથવા વર્જિન, શાતૃક અને વિદેહ છે. આ સહાયકારી મંડળો લિચ્છવિ અથવા વૃજિનના મંડળ તરીકે યોગબાતાં, કારણ કે તે નવ જાતિમાં લિચ્છવિ અને વૃજિન અગત્યનાં હતાં. આ નવ લિચ્છવિ જાતિઓ પાછી નવ મહાકિ જાતિ અને કાસી-કોસલના અઢાર ગણરાજ્યો સાથે જોડાઈ હતી.”^૩ વિદ્વાન પંડિતના આ નિવેદનને જૈનસૂત્રો ટેકો આપે છે.^૪

ડૉં ચાકોખી કહે છે કે “રાજા ચેટક જેના ઉપર ચંપાનો રાજા કૃષ્ણિક બળવાન લશ્કર સહિત ચઢી આંચો હતો તેણે કાસી, કોસલ, લિચ્છવિ અને મહાકિ આદિ અઢાર સહાયકારી રાજ્યોને બાલાવી પૂછ્યું હતું કે કૃષ્ણિકની માંગણીઓ તેઓ

1. Barnett, the *Antagada-Dasāo* and *Anulāravāṇa-Daṇḍo*, Int., p. vi. Dr. Jacobi, in trying to expose the fond belief of the Jainas that “Kundagrāma was a large town and Siddhārtha a powerful monarch,” seems to have gone to the other extreme when he observes: “From all this it appears that Siddhārtha was no king, nor even the head of his clan, but in all probability only exercised the degree of authority which in the East usually falls to the share of landowners, especially of those belonging to the recognised aristocracy of the country.”—Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xli.

2. Raychaudhuri, *op. cit.* pp. 73-74. “The Ugras and Bhogas were Kshatriyas. The former were, according to the Jainas, descendants of those whom Rṣhabha, the first Tirthāṅkara, appointed to the office of Kotwala, or prefects of towns, while the Bhogas were descendants of those whom Rṣhabha acknowledged as persons deserving honour.”—Jacobi, *S. B. E.*, xlv., p. 71, n. 2. Cf. Hoernle, *op. cit.*, Appendix III., p. 58.

3. Pradhan, *op. cit.*, p. 215.

4. નવ મહાર નવ ભેષ્ટ કાસીકોસલના અઢારસાથે ગણરાયાળો. . . . — *Bhagavati*, st. 300, p. 316. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, p. 165.

સ્વીકારવા ઇચ્છે છે કે તેઓ તેની સાથે યુદ્ધ કરશે. તે ઉપરાંત મહાવીરના નિર્વાણ પ્રસંગે ઉપરોક્ત અઘાર રાજાઓએ પ્રસંગોચિત ઉત્સવ કર્યો હતો.”^૧

આ બધા ઉપરથી એમ ચોક્કસ લાગે છે કે આ બધા સહાયકારી મંડળોનું એક મુખ્ય લક્ષણ એ હતું કે આમાંના ઘણાખરા મંડળો મહાવીર અને તેના કથનની પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ અસર નીચે આવ્યા હતા. આ બધા ધર્મે જૈન હતા કે નહિ તે કહેવું મુશ્કેલ છે; પણ એટલું તો ખરું છે કે તેઓ બધા તેમને શાષ્ટિક સહાનુભૂતિ કરતાં કાંઈક અધિક સંગીન મહદ્દ આપતા હતા.

પહેલાં વિદેહનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે “તેઓની રાજધાની ત્રિશલા હતી જેને કેટલાક નેપાલની સરહદમાં આવેલા નાના ગામ જનકપુરના સ્થાને હોવાનું કહે છે; પણ તેમાંનો એક વિભાજ વૈશાલીમાં આવી વસ્યો હોય. મહાવીરના માતા રાજકુમારી ત્રિશલા જે વિદેહદત્તા પણ કહેવાય છે તે પ્રાયઃ આ વિભાગનાં હતાં.”^૨ અગાઉ જણાવ્યા પ્રમાણે જૈનસૂત્રોમાં મહાવીરના વિદેહો સાથેના સંબંધ વિષે અહીંતહીં છૂટાછવાયા ઉલ્લેખો મળે છે. આચાર્યગંધર્વમાં નીચેનો ઉલ્લેખ છે: “મહાવીરની માતાનાં ત્રણ નામ હતાં: ત્રિશલા, વિદેહદત્તા અને પ્રિયદારિણી.”^૩

“તે સમયે, તે કાલે, શ્રમણ ૯૦ મહાવીર, રાત્ર ક્ષત્રિય, રાત્ર પુત્ર, વિદેહનિવાસી, વિદેહના રાજકુમાર ‘વિદેહ’ના નામથી ૩૦ વર્ષ રહ્યા.”^૪

હૃદયસૂત્રમાં ઉલ્લેખ છે કે: “શ્રમણ ૯૦ મહાવીર...; રાત્ર ક્ષત્રિય, રાત્ર ક્ષત્રિયતા સુપુત્ર; રાત્રવંશના ચંદ્રમણિ; વિદેહ, વિદેહદત્તાના પુત્ર, વિદેહનિવાસી, વિદેહના રાજકુમાર તેમના માતાપિતાના સ્વર્ગગમન સુધી ૩૦ વર્ષ વિદેહમાં રહ્યા હતા.”^૫

આમ જૈનસૂત્રોમાંથીજ નીચેના મુદ્દાઓ મળે છે: વિદેહોની એક જાતિ વિદેહની રાજધાની વૈશાલીમાં આવી વસી હતી;^૬ ત્રિશલાદેવી આ વિદેહ જાતિનાં હતાં અને મહાવીર વિદેહો સાથે ગાઢ સંબંધથી જોડાયેલા હતા. આમ છતાં પ્રથમ મુદ્દાને વધુ સ્પષ્ટ કરવાની જરૂર છે; જેમ મહાવીર વિદેહ હતા તેમ ડૉ. થાકોપીની માન્યતાનુસાર તે વૈશાલીક એટલે વૈશાલીનિવાસી પણ હતા. આ રીતે રાજા સિદ્ધાર્થનું કુંડપુર અથવા

1. Jacobi, S. B. E., xxii., Int., p. xii. Cf. *ibid.*, p. 266; Law (B. C.), *Some Kshatriya Tribes of Ancient India*, p. 11; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 123, Bhagavati, *sat.* 300, p. 316; Hemacandra, *op. and loc. cit.*; *Kalpa-Sutra, Subhodhika-Tika*, *sat.* 123, p. 121; Pradhan, *op. cit.*, pp. 128-129; Hoernle, *op. cit.*, II, Appendix II., pp. 59-60.

2. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 74; સમગ્રસ જ મગવજો મહાવીરસ માયા . . . તિસલા ૩ વા વિદેહદિત્તા ૨ વા પાંચકારિણી ૨ વા. . . —*Kalpa-Sutra, Subhodhika-Tika*, *sat.* 109, p. 89.

3. Jacobi, *op. cit.*, p. 193.

4. *Ibid.*, p. 194.

5. *Ibid.*, p. 256

6. *Ibid.*, Int., p. xi.

કુંડગ્રામ વિદેહના રાજવંશની રાજધાની વૈશાલીનો મુખ્ય ભાગ સિવાય અન્ય કંઈ હોઈ શકે નહિ.^૧

મહાવીર અને વિદેહો વચ્ચે ઉપરિચિત ગાઢ સંબંધના આ બધા ઉલ્લેખો સિવાય જૈન-શાસ્ત્રોમાં કેટલાક બીજા મુદ્દાઓ પણ એમ પૂરવાર કરે છે કે વિદેહો જૈનધર્મમાં સારો રસ લેતા હતા. રાજજ્યોતિષી નમિ વિષે ઉત્તરાધ્યયનસૂત્ર કહે છે કે :

નમી નમેદ અપ્પાણં સર્વસં સર્વેણ ચોદ્ધમો ।

ચદ્ધુણ ગેહં ચ વેદેહિ સામણે પજ્જુવદ્ધિમો ॥

" નમિએ પોતાની જાતને નમ્ર બનાવી; શકના અંગત પ્રોત્સાહનથી વિદેહના રાજાએ ઘર છોડ્યું અને શ્રમણ દીક્ષા અંગીકાર કરી. " ^૨

આ ઉપરાંત કલ્પસૂત્ર પરથી આપણે બાણીએ છિએ કે વિદેહની રાજધાની ત્રિશલામાં મહાવીરે છ ચાતુર્માસ કર્યા હતાં જે બતાવે છે કે મહાવીર વિદેહિઓ સાથે કેટલા ગાઢ સંબંધમાં આભ્યા હતા. દૂકમાં તેમના વિષે જે આપણે જોયું તે પરથી એક વાત સ્પષ્ટ છે કે બધા નહિ તો વિદેહનો અમુક વિભાગ તો જૈનધર્મ જરૂર પાળતો હતો.

લિચ્છવિઓનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે ઈ. સ. પૂર્વ છઠી શતાબ્દિમાં પૂર્વ ભારતમાં તે એક મહાન અને શક્તિસંપન્ન જાતિ હતી; વળી એ વાતની પણ ના ન પાડી શકાય કે જ્ઞાતૃકોની સાથે તેઓ પણ મહાવીરના ઉપદેશની અસર નીચે આભ્યા હોવા જોઈએ. તેમની માતા ત્રિશલા ક્ષત્રિઓની લિચ્છવિ જાતિના વૈશાલીના રાજા ચેટકની બેન હતી^૩ અને પિતાના સંબંધથી મહાવીર પોતે જ્ઞાતૃક હતા.

અહીં એક પ્રશ્ન એ થાય છે કે જો ત્રિશલા લિચ્છવિ જાતિની રાજકુમારી હતી તો તેને શા માટે વિદેહકક્તા નામ આપવામાં આવ્યું હશે તે સમજાતું નથી.^૪ આ સંબંધમાં શક્ય સમાધાન એ જણાય છે કે વિદેહના નામથી પહેલેથી સુપ્રસિદ્ધ પ્રદેશની હોવાથી તે એમ કહેવાતી હશે અને આપણે હમણાં જોયું તેમ વૈશાલી વિદેહની રાજધાની હતી. ડૉ. રાયચૌધરીના શબ્દોમાં કહીએ તો " વિદેહ રાજવંશના અધઃપતન પછી વર્જિતઓનું

1. "Kundagrāma, therefore, was probably one of the suburbs of Vaiśālī, the capital of Videha. This conjecture is borne out by the name Vesālī—i. e. Vaiśālīka—given in Mahāvira in the *Sūtrakṛtāṅga*, I, 3. The commentator explains the passage in question in two different ways, and at another place a third explanation is given. . . . Vaiśālīka apparently means a native of Vaiśālī; and Mahāvira could be rightly called that when Kundagrāma was a suburb of Vaiśālī, just as a native of Turnham Green may be called a Londoner."—Jacobi, *op* and *loc. cit.*

2. *Uttarādhyayana-Sūtra*, Lecture IX, v. 61. Cf. *ibid.*, v. 62; Lecture XVIII, v. 45 (trans. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., pp. 41, 87). For a full description of the legendary tale of Nami see Meyer (J. J.), *Hindu Tales*, pp. 147-169.

3. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, p. 113

4. "In the opinion of several scholars Ceṣaka was a Licchavi. But the secondary names of his sister (Videhadattā) and daughter (Vedeḥl) probably indicate that he was a Videhan domiciled at Vesālī."—Raychaudhuri, *op cit.*, p. 78, n. 2.

સંગઠન થયું હોયું જોઈએ. આમ ભારતની ઉત્ક્રાંતિ ગ્રીસના પ્રાચીન શહેરોની ઉત્ક્રાંતિને બરાબર મળતી આવે છે. જ્યાં વીરયુગની રાજસત્તાઓ પ્રબસત્તાકના રૂપમાં ફેરવાઈ ગઈ હતી.”^૧ આ ઉપરાંત ખીજી દંતકથાઓ પરથી એ કદપના થઈ શકે છે કે વિદેહના અધઃપતન પછી તેમાંનો એક વિભાગ લિચ્છવિ કહેવાતો હોય.^૨

આમ ત્રિશલા રાજકુમારી હોવા છતાં વિદેહદત્તા કહેવાતી હોય તેમાં કાંઈ અસ્વાભાવિક નથી. આ ત્રિશલાનો લગ્ન સંબંધ સિદ્ધાર્થ સાથે થયો હતો, જે જૈન માન્યતા પ્રમાણે મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વના અનુયાયી હતા. આથી સ્વાભાવિક એ અનુમાન થઈ શકે કે કાંતો લિચ્છવિનો રાજવંશ જૈનધર્મ પાળતો હતો અથવા તો સામાજિક પરિસ્થિતિ એવી હતી કે તે પોતાની કન્યા ખીજી જૈન રાજવંશમાં આપી શકતા હતા. આ ખાસ પ્રસંગ પરથી એટલું તો ફલિત થાય છે કે લિચ્છવિઓને જૈનો માટે ખાસ માન હતું, પણ જૈનોની સાહિત્યિક અને ઐતિહાસિક દંતકથાઓ આવા એકજ પ્રસંગથી અટકતી નથી. આગળ આપણે જોઈશું કે રાજ ચેટકની^૩ સાત કન્યાઓમાંની સૌથી નાની પુત્રી ચેલલણા જે વેદેહિ પણ કહેવાતી તે મગધના મહાન શૈસુનાગ ળિંળિસારને પરણી હતી અને તેઓ બંને જૈન હતા.^૪

ચેલલણા ઉપરાંત ચેટકને ખીજી છ કન્યાઓ હતી, જેમાંની એક સાધ્વી બની હતી અને ખીજી પાંચ પૂર્વ ભારતના એક યા ખીજી રાજવંશમાં પરણી હતી. આ ખીના કટલે અંશે ઐતિહાસિક ગણી શકાય તે અમે કહી શકતા નથી. પરંતુ આધુનિક સંશોધનનાં પરિણામે લિચ્છવિઓ સાથે સંબંધ ધરાવતા બધા રાજવંશો સંપૂર્ણપણે જાણી શકાય તેમ છે. આ લિચ્છવિ રાજકન્યાઓનાં નામ નીચે પ્રમાણે છે: પ્રભાવતી, પદ્માવતી, મૃગાવતી, શિવા, જ્યેષ્ઠા, સુજ્યેષ્ઠા અને ચેલલણા.^૫

1. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 76.

2. "In the time of Buddha, and for many centuries afterwards, the people of Vaisālī were called Licchavis; and in the *Trikaṇḍaśekhā* the names of Licchavi, Videhi, and Tirabhukti have been given as *synonymous*."—Cunningham, *op. cit.*, p. 509.

3. વૈત્તાલિઓ વેટલો . . . સત્ત ધ્વાજો . . . —*Āvalokita-Sūtra*, p. 676.

4. "Bimbisāra had a son known as Videhi—Putto Ajātsatth in the canonical Pāli texts, and as Kūṇika by the Jains. The later Buddhist tradition makes him a son of the Kosala Devī; the Jaina tradition, confirmed by the standing epithet of Videhi-Putto, son of the princess of Videha, in the older Buddhist books makes him a son of Cellanā,"—Rhys Davids, *C.H.I.*, 1, p. 183.

દેવ્યા ચેલ્લણ્યા સાર્ધમપરાન્હેજ્યદા નૃપઃ ।

વીરં સમવસરણસ્થિતં વન્દિતુમભ્યગાત્ ॥

વન્દિત્વા શ્રીમદર્હન્તં વલિતૌ તૌ ચ દંપતી ।

—Hemacandra, *op. cit.*, vv. 11-12, p. 86.

5. *Āvalokita-Sūtra*, p. 676; Hemacandra, *op. cit.*, v. 187, p. 77.

આમાંની સૌથી મોટી રાજકુમારી પ્રભાવતી વીતલય નગરના રાજા ઉદાયનને પરણી હતી, જેનો ઉલ્લેખ જૈનસાહિત્યમાં સિંધુસૌવીર દેશના નગર તરીકે કરાયેલો છે.^૧ દેશના ક્યા ભાગ માટે આ સાહિત્યિક પ્રદેશનો ઉલ્લેખ છે તે સ્પષ્ટ કરી શકાય તેમ નથી, કારણ કે બુદ્ધા બુદ્ધા પ્રમાણેના આધારે ભારતના ઉત્તર પશ્ચિમ અથવા તો પશ્ચિમના પ્રદેશમાં તે ભાગ ગણાવામાં આવ્યો છે. કનિંગહામ તેને “ખંભાતના અખાતના મથાળે આવેલા ધર અથવા બઢરી પ્રાંતની સાથે સરખાવે છે.”^૨ ડૉ. રાફેસ ડેવીડસ કનિંગહામને થોડો ઘણો ટેકો આપે છે અને સૌવીરને પોતાના નકશામાં કાઠિયાવાડની ઉત્તરે અને કચ્છના અખાત તરફ મૂકે છે.^૩ અલ્બેરુની તેને મુલતાન અને બાલાવાડ કહે છે અને મી. ડે આનો સ્વીકાર કરે છે.^૪ જ્યારે બીજી તરફ જૈન દંતકથાઓ તે માટે નીચે મુજબ કહે છે: શ્રી. અભયદેવસૂર ભગવતીસૂત્રની પોતાની ટીકામાં નીચેના શબ્દો વાપરે છે:

સિંધુનદ્યા આસન્ના: સૌવીરા:—જનપદવિશેષા: સિંધુસૌવીરાસ્તેષુ...વિગતા રૂંતયો મયાનિ ચ ચતસ્ત-
દ્વીતિમયં વિદન્મેતિ કેચિત્.^૫

ઉત્તરાધ્યયનસૂત્રમાંથી મી. મેયરે ભાષાંતર કરેલી ઉદાયનની કથામાં વીતલય માટે નીચે પ્રમાણે છે: “સિંધુ અને સૌવીરના પ્રદેશોમાંના વીતલય નગરમાં ઉદાયન નામનો રાજા હતો...”^૬

“રાતુંજય આહાત્ય તેને સિંધુ કે સિંધમાં મૂકે છે.”^૭

આ બધાં અનુમાનોથી એમ જણાય છે કે તે પ્રદેશ માળવાની ઉત્તર પશ્ચિમ તરફ આવેલ રાજપૂતાના અને સિંધુનદીના પૂર્વ કિનારે આવેલ સિંધના વિભાગને ઘણું ખરું મળતો આવે છે. આ એ વાતથી સાબીત થાય છે કે અવન્તીનાં રાજા સામે બહિર કચ્છ લડાઈમાં ઉદાયન મારવાડ અને રાજપૂતાનાના રણોમાં થઈને ગયો હતો જ્યાં તેનું લશ્કર તરસથી મરવા લાગ્યું હતું.^૮

1. સિંધુસૌવીરેષુ . . . વીતીમળ નગરે . . . ઉદાયને નામે રાવા . . . તસ્ત . . . પ્રભાવતી નામે દેવી.
—*Bhagavati, stl* 491, p. 618. Cf. also *Āśvāyaka-Sūtra*, p. 676; Hemacandra, *op. cit.*, v. 190, p. 77;
સિંધુસૌવીરદેશેસ્તિ પુરં કીતમવાન્હવન્ । —*Ibid.*, v. 327, p. 147; Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 97.

2. Cunningham, *op. cit.*, p. 569.

3. Rhys Davids, *Buddhist India*, map facing p. 320

4. Sachau, *Alberuni's India*, l., p. 302. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 183.

5. *Bhagavati, stl* 492, pp. 320-321.

6. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 97. For the story in the *Uttarādhyaṇa* see Laxmi-Vallabha's commentary (*Dhanapatasimha's edition*), pp. 552-561.

7. Cf. Dey. *op. cit.*, p. 183.

■ ઉત્તરોં ચ મરું સ્કુપાવાસ્તુષા મરુંમારસ્થ : *Āśvāyaka-Sūtra*, p. 299. Cf. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 103. ■ may be mentioned here that, according to the Buddhist traditions, Roruka was the capital of Sauvira. Cf. *C.H.I.*, l., p. 173; Dey, *op. cit.*, p. 170. According to Cunningham, Roruka was “probably Alor, the old city of Sind.”—Cunningham, *op. cit.*, p. 700.



गुरु हेमचन्द्राय नमः तथा तेभ्यो नमः कुमारपाल

कुमारपाल

हेमचन्द्र

सर्वे भूते रक्षाधीनः

આ બધાં અનુમાનો ઉપરાંત વરાહમિહિરના ભારતવર્ષના વિભાગ પરથી સિંધુસૌવીર દેશ વિષે આપણને એક વસ્તુ મળે છે કે જે નવ વિભાગોમાં દેશ વહેંચાયેલો હતો તેમાંનો તે એક હતો.¹ આમાંથી પ્રાપ્ત થતી ઐતિહાસિક અને ભૌગોલિક વિશેષતા કેટલેક અંશે જૈન આધારને પ્રામાણિક કરાવે છે—તે એમ કહે છે કે વીતભય સહિત ઉદાયન ખીલ્લ ઉદ્ગમના શાસક હતો.² વિશેષ ઇ. સ. ચારમી શતાબ્દમાં થયેલ રાજા કુમારપાળના ચરિત્ર ઉપરથી આપણે જાણીએ છીએ કે તેમની કારકિર્દીમાં તે એક જૈન પ્રતિમા³ ખાટલું⁴ લાવ્યા હતા જે હેમચંદ્રાચાર્યના કથન પ્રમાણે ઉદાયનના સમયથી વીતભયના ભોંયરામાં પડેલી હતી.⁵

આટલું સિંધુસૌવીર દેશ અને તેના શહેર વીતભય વિષે. તેના શાસક ઉદાયન વિષે ઐતિહાસિક અનુમાનો નીચેના એવું બહુજ થોડું છે. ડૉ. રાયચૌધરીના શબ્દોમાં કહીએ તો “લૌકિક કંતકથાઓના કેકડામાંથી ઐતિહાસિક તત્ત્વ તારવવું સુરકેલ છે;”⁶ પણ એ સ્વીકારવું એકંદરે કે બહુજ થોડી હકીકતો એવી છે કે જે જૈન સાહિત્યમાંથી

1. Varāhamihira calls each of the *Nava-Khandas* a *Varga*. He says: “By them (the *Vargas*) *Bhārata-varsha*—i.e. half of the world—is divided into nine parts: the central one, the eastern one, etc.”—Sachau, *op. cit.*, p. 297. Cf. *ibid.*, pp. 298-302; Cunningham, *op. cit.*, p. 6. “According to this arrangement . . . Sindhu-Sauvira was the chief district of the west . . . ; but there is a discrepancy between this epitome of Varāha and his details, ■■■ Sindhu Sauvira is there assigned to the south-west along with Anarta.”—*Ibid.*, p. 7.

2. વીતભયાદિનગરત્રિપદિત્રિશતીમયુઃ—Hemacandra, *op. cit.*, v 328, p. 147. “This King Udāyana lived exercising the sovereignty over sixteen countries, beginning with Sindhu-Sauvira, three hundred and sixty three cities, beginning with Vitabhaya. . . .”—Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 97.

3. “Anahila Pattana, Virāval-Pattana or Pattana, called also Northern Baroda in Gujarat, founded in Śarnvat 802 or A. D. 746, after the destruction of Valabhi by Banarāja or Varāsarāja. The town was called Anahilapattana, after the name of a cowherd who pointed out the site. . . . Hemacandra, the celebrated Jaina grammarian and lexicographer, flourished in the court of Kumārāpāla, the king of Anahilapattana (A. D. 1142-1173), and was his spiritual guide. He died at the age of eighty-four in A. D. 1172, in which year Kumārāpāla became a convert to Jainism . . . but according to other authorities, the conversion took place in A.D. 1159. After the overthrow of Vallabhi in the eighth century Anahilapattana became the chief city of Gujarat, or Western India, till the fifteenth century. . . .”—Dey, *op. cit.*, p. 6.

4. Jayasinhhasūri, *Kumārāpāla-Ekupāla-Candra-Aśokaśāyaka*, Sarga IX, vv 261, 265, 266.

5. ડરાવને શિવગતે . . . । હરદે પ્રતિમા . . . । મધિષ્ઠિ . . . । ચુગલા ॥ રાજા કુમારપાલચંદ . . . । પુષ્પેન . . . । રાગમાનસબલે મધુ પ્રતિમાભિર્મનિવસિ ॥—Hemacandra, *op. cit.*, vv. 20, 22, 83, pp. 153, 160.

6. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 123. This war between the two, according to the legend, had taken place because Pradyota had run away with a servant girl and an image of Jina which belonged to Udāyana. “Thereupon he sent a messenger to Pajjoya: ‘I care nothing for the servant girl. Send me the image.’ He did not give it. . . . Udāyana hurriedly took the field together with the ten kings (his vassals). . . . When Pajjoya descended he was bound (captured by Udāyana).”—Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 100-110. Cf. *Āśāyaka-Sūtra*, p. 299.

મળી આવે છે અને ઇતિહાસવેત્તાઓને કેટલેક અંશે ધ્યાનમાં લેવા જેવી છે. જૈન સાહિત્ય અનુસાર સૌવીર દેશના ઉદાયને તેના આશ્રિત અવન્તીના ચંદ્રપ્રદ્યોત રાજાને લડાઈમાં હરાવ્યો હતો.^૧ જે ઐતિહાસિક પુરુષ છે અને જેના વિષે આપણે એટલની ચોથી પુત્રી શિવાના પતિ તરીકે વિસ્તારથી જોઈશું. વિશેષમાં આપણે એટલું જાણીએ છીએ કે ઉદાયન પછી તેનો ભત્રિજો કેસિ રાજા થયો, જેના રાજ્યમાં વીતભયનો સર્વધા નાશ થયો.^૨ એ કહેવું મુંઝેલ છે કે આ બધું કલ્પિત છે કે તેનાં સાધન નથી મળતાં તેનું આ કારણ છે. જો કે સપ્રમાણ આપણે એટલું જાણી શકીએ છીએ કે તે એક વખત ભારતના નવ વિભાગોમાંનો એક હતો.

ઉદાયન અને તેની રાણી પ્રભાવતીના જૈનધર્મ પ્રતિ વલણ માટે આપણી સમક્ષ વિશિષ્ટ જૈન શાસ્ત્રીય સાહિત્યમાં પ્રત્યક્ષ અને પરોક્ષ અનેક પૂરાવા છે. એક જગ્યાએ રાજકન્યા પ્રભાવતી જૈન પ્રતિમાનું પૂજન કર્યા પછી કહે છે કે “રાગદ્વેષ રહિત, સર્વે આઠે સિદ્ધિયુક્ત દેવાધિદેવ, અર્હત્ ભગવાન, મને આપના જેવી દિવ્ય દૃષ્ટિ આપો.”^૩ આ બતાવે છે કે સૌવીરની રાણી જૈનધર્મપ્રતિ કેવી માનભરી દૃષ્ટિથી જોતી હતી.^૪ વળી ઉત્તરાર્ધયન અને બીજાં સૂત્રોપરથી આપણે જાણીએ છીએ કે રાજા પણ મૂળ ‘તાપસભક્ત’,^૫ હોવા છતાં જૈનધર્મને યોગ્ય માનનાર ન હતો;^૬ એટલું જ નહિ પણ તે સંસારત્યાગ કરવાની હઠ સુધી પહોંચ્યો હતો,^૭ અને જ્યારે તેના પુત્ર અભીનો રાજ્યાભિષેક કરવાનો સવાલ આવ્યો ત્યારે તેણે વિચાર્યું કે “જે હું કુમાર અભીને રાજ્યાસન આપીને સંસારત્યાગ કરું તો અભી રાજસત્તા અને રાજભોહથી કામલોગમાં હુપ્ધ થશે અને અનાદિઅનંત એવા સંસારચક્રમાં પરિભ્રમણ કરશે તેથી મારી યેનના પુત્ર કેસિને રાજ્યાસન આપીને પછી હું સંસારત્યાગ કરું તે વધુ ઈષ્ટ છે.”^૮

1. ઉદાયનો રાજા . 1 . ગત રજયિની . . . પ્રવોતી . . . વદો—*Āśvaka Sūtra*, pp. 298-299 Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 578, p. 156.

2. तप णं से कैलीकुमारं राजा जाय . . .—*Bhagavati Sūtra*, sū. 491, p. 619. “When he (Udāyana) died, a delty let a shower of dust fall . . . Even to this day it lies buried.”—Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 115-116.

3. *Ibid.*, p. 105.

4. પ્રમાવત્યા . . . અન્નપુરે ચૈત્યગૃહં નારિતં . . . મહાપત્યાસ્યાનેન શૃતા દેવલોકં ગતા.—*Āśvaka Sūtra*, p. 298. Cf Meyer (J. J.), *op. cit.* and *loc. cit.*; Hemacandra, *op. cit.*, v. 404, p. 150.

5. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 103. સ જ તાપસવક્તઃ—*Āśvaka Sūtra*, p. 293; Hemacandra, *op. cit.*, v. 388, p. 149.

6. “Udāyana, the bull of kings of Sauvīra, renounced the world and turned monk; he entered the order and reached perfection.”—Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 87. In a note to this Jacobi writes: “He was contemporary with Mahāvīra.”—*Ibid.*

7. तप णं से उदायने राजा . . . समणस्तं मगवभो जाय पट्टन्वर—*Bhagavati*, sū. 492, p. 620; Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 114.

8. *Ibid.*, pp. 113-114. एवं स्तुત્વ અમીવીકુમારે . . . કાયમોગેશુ સુખિદય . . . મારગેજ્ઞં કેસિ કુમારં રજ્ઞે ટપિત . . .—*Bhagavati*, sū. 491, p. 619.

ઉપરોક્ત ઇષ્ટાંતથી ઉદાયનના અંતઃકરણનો પર્લોટો જોઈ શકાય છે; આથી તેનો સંસારત્યાગ જૈનો માટે લોકોક્તિરૂપ થયો છે. અંતઃગદ્ગસાઓમૂત્રમાં ઉદાયન વિષે નીચેનો ઉલ્લેખ છે: “પછી રાજા અલજે ઉદાયનની જેમ સંસારનો ત્યાગ કર્યો, અપવાદ એટલો હતો કે તેણે પોતાના મોટા પુત્રને રાજ્યકારભાર સોંપ્યો હતો.”^૧ અહીં એમ કહી શકાય કે આ વિષેની નોંધમાં ડૉ બારનેટ ભૂલથી આ ઉલ્લેખ “વૈશાલીના રાજા ચેડગની પુત્રી મૃગાવતીથી ઉત્પન્ન થયેલ શતાનીકના પુત્ર કોસાંખીના રાજા” ઉદાયનને ઉદ્દેશી કરેલો જણાવે છે.^૨

આ ઉપરાંત યુદ્ધકેદી અવન્તીપ્રદ્યોત પ્રતિ ઉદાયને ખતાવેલું વર્તન સાબીત કરે છે કે “પર્યુષણપર્વમાં ગમે તેવા વૈરભાવને તણ ક્ષમા આપવાની આજ્ઞા તેણે ચુસ્તભાવે પાળી હતી.”^૩ એમ ખત્યું કે પર્યુષણપર્વમાં એક દિવસ ઉદાયનને ઉપવાસ હતો, પરંતુ ચંદ્રપ્રદ્યોતને તેની ઇચ્છાનુસાર ભોજન આપવા આજ્ઞા કરી હતી; પણ ચંદ્રપ્રદ્યોતે વિષની બીકથી પોતાને માટે તૈયાર કરેલું ભોજન લેવાની અનિચ્છથી એમ કહ્યું કે પોતે પણ ઉદાયનની માફક જૈન હોવાથી ઉપવાસ કર્યો છે! જ્યારે ઉદાયનને આ વાત જણાવવામાં આવી ત્યારે તેણે કહ્યું કે “હું બાણું છું કે તે હુચ્ચો છે, પણ બ્યાંસુધી તે કેદી છે ત્યાંસુધી મારાં પર્યુષણ પવિત્ર અને મંગલકારી ગણાય નહિ.”^૪

પદ્માવતી સંબંધમાં એમ જણાવવાનું મળે છે કે જૈનધર્મના એક વખતના ઈંદ્રસ્થાન^૫ તરીકે પ્રસિદ્ધ ચંપાનગરીના રાજા દધિવાહનને તે પસંદ હતી.^૬ આવશ્યકમૂત્રની ટીકામાં હરિભદ્રસૂત્રિ સ્પષ્ટ જણાવે છે કે રાજા અને રાણી બંને જૈનધર્મના મહાન ઉપાસક હતાં. જૈનસાહિત્યમાં ચંપાના ઐતિહાસિક મહત્વનો વિચાર કરતાં એમ માનવું અનુચિત નથી કે દધિવાહનનું કુટુંબ જૈન સિદ્ધાંતોમાં અત્યંત રસ લેતું હતું.^૭

1. Barnett, *op. cit.*, p. 96

2. *Ibid.*, p. 96, n. 2.

3. Bhandarkar, *Report for 1883-1884*, p. 142; *Paryusana or Paryushana*, the sacred festival at the close of the Jaina year. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 76. પન્નોસવિયાળં . . . લમિયવ્વં લમાવિયવ્વં . . . *Kalpa-Sitra, Subodhika-Tika*, vol. 69, pp. 191-192.

4. Cf. Bhandarkar, *op. and loc. cit.*; Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 110-111; *Kalpa-Sitra, Subodhika-Tika*, vol. 69, p. 192. અણ પર્ણવળા, રાજોપોવિત્ત, સ અણ્ણિઅહમ્પુપોવિત્ત, મમાપિ માતાપિતરૌ સંવત્તા, etc.—*Āśāyaka-Sitra*, p. 300.

5. દણ પદ્માવતી ચમ્પાવાં દધિવાહનાય—*Ibid.*, pp. 676, 677. Cf. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 122.

6. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 44; Dey, *J.A.S.B. (New Series)*, x, 1914, p. 334.

7. Haribhadra tells us that, leaving the kingdom to their son Karakandū, both the king and the queen joined the order; પદ્માવતી દેવી . . . દન્તપુરે આર્યોર્ગા મૂલે પ્રવ્રજિતા, . . . કે અપિ રાજ્યે દધિવાહનભાસે દત્તવા પ્રવ્રજિતઃ કરકન્દુમ્દાદાસનો જાતઃ . . . —*Āśāyaka-Sitra*, pp. 716, 717, 718. It is further said that Karakandū also, like his father, finally joined the order. Cf. *ibid.*, p. 719. For further reference about Karakandū and his parents see Meyer, (J. J.), *op. cit.*, pp. 122-136; Śāntiācārya, *Uttarāśrīyāna-Sūtrajālī*, pp. 300-303; Laxmi-Vallabha, *Uttarādhiyāna-Dīpikā*, pp. 254-259.

“જૈન દંતકથા તેને ઈ. સ. પૂર્વ છઠ્ઠી શતાબ્દની શરૂઆતમાં મૂકે છે. તેની પુત્રી ચંદના અથવા ચંદનબાળાએ મહાવીરના કેવલજ્ઞાન પછી તરતજ સ્ત્રી તરીકે સૌથી પહેલાં જૈન દીક્ષા અંગીકાર કરી હતી.”¹ મહાવીરની આ પ્રથમ શિષ્યા વિષે જૈન કથાનક અને ખીજા સાહિત્યમાં ઘણું વિવેચન મળે છે. મહાવીરના સમયમાં તે તેમની સ્ત્રીશિષ્યાઓમાં સુખ્ય હતી.² તેના જીવન સાથે જોડાયેલ રાજકીય સંબંધ એ છે કે “જ્યારે કૌશામ્બિના રાજા શતાનીકે દધિવાહનની રાજધાની ચંપા પર હલ્લો કર્યો ત્યારે ચંદના એક લૂટારાના હાથમાં આવી પડી હતી, પણ તેણે સંઘના નિયમોનું સૂક્ષ્મ પાલન કર્યું હતું.”³ રાયચૌધરીનું આ અનુમાન જૈન કથાનક પર અવલંબિત છે. દૃઢમાં ચંદનાની કથા નીચે પ્રમાણે છે: રાજા શતાનીકે અને તેના પિતા વચ્ચેના યુદ્ધમાં તે દુશ્મનના લશ્કરના કોઈ માણસના હાથમાં પકડાઈ હતી અને કૌશામ્બિના ધનાવહ નામના શ્રેષ્ઠિને ત્યાં વેચાઈ હતી. તે તેને ચંદના નામથી બોલાવતો, જ્યારે તેનું મૂળનામ વસુમતી હતું. થોડા સમયમાં ધનાવહની પત્ની મૂળાને તેની ઈર્ષ્યા થઈ અને તેના વાળ ઉતારાવી ભોંયરામાં તેને પૂરી. આ સ્થિતિમાં એક વખત તેણે મહાવીરને પોતાના ભોજનમાંથી એક ભાગ વહેરાવ્યો અને અંતે સાધ્વીસંઘમાં તે જોડાઈ.⁴

ચેટકની ત્રીજી પુત્રી મૃગાવતીનો વિચાર કરતાં પહેલાં જૈન ઐતિહાસિક દ્રષ્ટિએ ચંપાવિષે થોડા શબ્દો અસ્થાને નહિ ગણાય. હાલમાં તે ભાગલપુરના પાટોશમાં થોડે દૂર આવેલું છે અને આપણને તે ચંપાપુરી, ચંપાનગર, માલિની અને ચંપામાલિની આદિનામે પરિચિત છે.⁵ જૈન ઇતિહાસમાં તેની ઉપયોગિતા સ્વયંસિદ્ધ છે કારણ કે આપણે જાણીએ છીએ કે મહાવીરે અંગની રાજધાની ચંપા અને તેના પરા પૃથ્થંપામાં ત્રણ ચોમાસાં ગાળ્યાં હતાં. પછી બારમા તીર્થંકર વાસુપૂજ્યની જન્મ અને નિર્વાણ ભૂમિતરીકે તે આપણને જાણીતી છે. વળી ચંદના અને તેના પિતાના સુખ્ય મથક અને જૈનધર્મના સુખ્ય કેંદ્ર તરીકે તે જૈનોને પરિચિત છે. ત્યાં દિગંબર તેમજ શ્વેતાંબર એ બંને ફિરકાના વાસુપૂજ્ય તેમજ ખીજા તીર્થંકરોની સુખ્ય મૂર્તિસહિત

1. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 69. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 321.

2. સમગ્રસ ભગવતો મહાવીરસ અન્નચંદનાપામુક્તાઓ છર્ષત અજિયાસાદરસાઓ . . . કુરથા — *Kalpa Sutra, Subodhāṅkī-Tīkā*, vol. 133, p. 123. Cf. Dey, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.* Cf. *ibid.*, p. 84. “Campā was occupied and destroyed by Śatānika II, the king of Kauśāmbī, a few years before Bimbisāra's annexation.”—Pradhan, *op. cit.*, p. 214.

4. Cf. *Kalpa Sutra, Subodhāṅkī-Tīkā*, vol. 118, pp. 106-107. Cf. *Āvaśyaka Sūtra*, pp. 223-225; Hemachandra, *op. cit.*, pp. 59-62. For further references about Candana see Barnett, *op. cit.*, pp. 98-100, 102, 106.

5. Cf. Dey, *The Geographical Dictionary of Ancient and Medieval India*, p. 44; Cunningham, *op. cit.*, pp. 546-547, 722-723. Now represented by the village of Champāpur on the Ganges, near Bhagalpur; anciently it was the capital of the country of Āṅga, corresponding to the modern district of Bhagalpur.

જૂનાં તેમજ નવાં જૈન મંદિરો જોવામાં આવે છે.^૧ ઉવાસગદસાઓ તથા અંતગદસાઓ જણાવે છે કે મહાવીરના નિર્વાણ પછી તેમના અગિયાર ગણધરે- માંના એક સુધર્માના સમયમાં ચંપામાં પુણ્ણલદનામે એક ચૈત્ય હતું.^૨ “જૈન સંપ્રદાયના આચાર્ય સુધર્મા, કૃષ્ણિક અથવા અન્નતશત્રુના સમયમાં ચંપા આળ્યા હતા ત્યારે શહેર બહાર તેમના નિવાસસ્થાને તે ગણધરના દર્શનાર્થે ઉઘાડા પગે આળ્યો હતો. સુધર્માના અનુગામી જંબૂ અને તેના અનુગામી પ્રલવ અને તેના અનુગામી સચંલવ આ નગરમાં રહ્યા હતા જ્યાં સચંલવે પવિત્ર જૈન સિદ્ધાંતોના સારરૂપ દશઅધ્યયનગર્જિત દશવૈકાલિકસૂત્ર બતાવ્યું હતું.”^૩

“ઊંઘિસારના મરણ પછી કૃષ્ણિકે યા અન્નતશત્રુએ ચંપાને પોતાની રાજધાની બનાવી. પછી તેના મૃત્યુપછી તેના પુત્ર ઉદાયિને પોતાની રાજધાની પાટલીપુત્રમાં બદલી.^૪ ચંપક-ત્રેષ્ઠિ-કથા નામના જૈનગ્રંથ પરથી જણાય છે કે તે નગર ઘણુંજ સમૃદ્ધ હતું. શત્રુઆતમાં ત્યાંની જ્ઞાતિઓ અને ધંધાઓનાં નામે આવે છે. ત્યાં સુગંધી દ્રવ્યો વેચનાર, તેજના વેચનાર, સાકરના વેપારી, ઝવેરીયો, ચામડાંકેળવનારા, હાર બનાવનારા, સુતારો, સોનીઓ, વણકરો અને ધોળીઓ હતા.”^૫

ચેટકની ત્રીજી પુત્રી મૃગાવતીનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તે કૌશામ્બિના^૬ રાજ શતાનીકને^૭ પરણી હતી અને વિદેહની રાજકુમારીના નામથી પ્રસિદ્ધ હતી.^૮ “વિનયવિજયગણિ કદપસૂત્રની મુખ્યાધિકા ટીકામાં કહે છે કે જ્યારે મહાવીર કૌશામ્બિ આળ્યા ત્યારે તે દેશમાં શતાનીક રાજ હતા અને રાણી મૃગાવતી હતી.”^૯

1. Dey, *op. cit.*, pp. 44-45. “From the inscriptions on some Jaina images exhumed from the neighbourhood of an old Jaina temple at Ajmer it appears that these images, which were of Bāsupūjya, Mallinātha, Pārśvanātha and Vardhamāna, were dedicated in the thirteenth century A.D.—i.e. ranging from Śaṁvāt 1239-1247.”—*Ibid.*, p. 45. Cf. *J.A.S.B.*, vii., p. 52.

2. Hoernle, *op. cit.*, ii, p. 2, notes. “Verily, Jambū, in those days . . . there was a city named Campā . . . a sanctuary Puncabbhadde. . .”—Barnett, *op. cit.*, pp. 97-98, 100. Cf. Dey, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. *Ibid.* અગ્નિદા મીઠગપર સુધર્મા . . . । જગપ ચર્મા . . . ॥ તદા . . . કૃષ્ણિકઃ . . . । લક્ષ્મણકો . . . । સુધર્મસ્વામિન દ્વદ્વા દુરાદવિ નમોઽસ્તુતે—Hemacandra, *Parīśiṣṭaparvan*, Canto IV, vv. 1, 9, 33, 35.

4. *Ibid.*, Canto VI, vv. 21 ff.

5. Dey, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. Śātānika himself was styled also Parantapa. Cf. Rhys Davids, *op. cit.*, p. 3.

7. “Kauśāmbi, Kauśāmbi-nagar or Kośam, an old village on the left bank of the Jamuna, about 30 miles to the west of Allahabad.”—Dey, *op. cit.*, p. 96.

8. “Śātānika . . . married a princess of Videha, as his son is called Valdehputra.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 84. Cf. Law (B.C.), *op. cit.*, p. 136.

9. Pradhan, *op. cit.*, p. 257. તતઃ કબેગ કૌશામ્બ્યાં ગતસ્તત્ર રાજા મૃગાવતી દેવી. —*Hemapa-Sūtra*, *Subodhako-Ṭīkā* vol. 118, p. 106.

રાજા અને રાણી બંને મહાવીરના ભક્ત હતાં તેમ જૈન સાહિત્ય પરથી સિદ્ધ થાય છે. જે કુટુંબના વાતાવરણમાં તે ઉછરી હતી તે જોતાં સ્વાભાવિક રીતે મૃગાવતી પાસે તેજ આંશા રાખી શકાય.^૧ એટલું જ નહિ પણ જૈન દંતકથા સ્પષ્ટ કરે છે કે રાજાનો અમાત્ય અને તેની પત્ની પણ જૈનધર્મી હતાં.^૨

દધિવાહુન અને શતાનીક વચ્ચે થયેલ લડાઈ વિષે કહ્યું; ઐતિહાસિક મહત્ત્વની ખીણ વાત જૈન સાહિત્યમાંથી એ મળે છે કે “તેનો પુત્ર અને અનુગામી શિખિસારનો સમકાલીન પ્રસિદ્ધ ઉદાયન હતો.”^૩ ડૉઝ પ્રધાન કહે છે કે “ઉદાયનના પિતામહનું સહસ્રાણીક એવું નામ ભાસ આપે છે અને વસુદામન એવું નામ પુરાણો આપે છે. સહસ્રાણીક શિખિસારના સમસમયી હતા અને મહાવીરનો ધર્મોપદેશ તેમણે મેળવ્યો હતો. જૈનો તેને સસાનીક કહે છે જે ‘સહસ્રાનીક’નું દૂકું રૂપ છે, જે સંસ્કૃત ‘સહસ્રાણીક’નું પ્રાકૃત રૂપ છે. સસાનીક એ પ્રાયઃ પુરાણના વસુદામન છે અને તેને શતાનીક બીજા નામનો પુત્ર હતો. ઉદાયન શતાનીક બીજાનો પુત્ર હતો.”^૪

વિદ્વાન ડૉક્ટરને આના ટેકામાં જૈનોના પાંચમા અંગ ભગવતીસૂત્રનો પૂરો આધાર મળે છે.^૫ આપણે જાણીએ છીએ કે શતાનીકની બેન જયન્તી પણ મહાવીરની દૃઢ અનુયાયિની હતી.^૬ ઉદાયન, તેના ચતુર ચંદ્રપ્રદાત તથા તેના અનુગામીઓ વિષે જરા વિસ્તારથી પછી વર્ણન કરીશું, પરંતુ અહીં માત્ર એટલું કહી શકાય કે જૈનો તે જૈન હોવાનો દાવો કરે છે એટલુંજ નહિ પણ માને છે કે “તે એક મહાન રાજા હતો, જેણે કેટલીક મહાન છતો મેળવી હતી અને અવન્તી, અંગ તથા મગધના રાજકુટુંબો સાથે વૈવાહિક સંબંધ બાંધ્યા હતા.”^૭

1. Mahāvīra had been to Kausāmbī during the years of his wanderings before he was endowed with *Kṣātra Jñāna*. It so happened that during his stay there Lord Mahāvīra, owing to some vow that he had taken, did not accept any food for some days, and hence મૃગાવત્યપિ . . . મહતા દુઃખેનામિભૂતા . . . તેન (રાણા) આશાસિતા - તથા કરિશ્યામિ યથા કસ્યે ભખેત . . . — *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 223 Cf Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 40.

2. સુપ્રોત્તેડાલ્લો, નન્દા તત્ત્વ માર્યા, સા ચ શ્રમણોપાસિકા, સા ચ શ્રાદ્ધીતિ મૃગાવત્યા વયસ્યા, . . . અમાત્યોઽપિ સપત્નિક આગતઃ સ્વામિનં વન્દતે, . . . — *Āvaśyaka Sūtra*, pp. 222, 225. Cf *Kalpa-Sūtra*, *Śubodhākhya-Tīkā*, *śat.* 118, p. 106.

3. Raychaudhuri, *op. and loc. cit.* Cf Barnett, *op. cit.*, p. 96, n. 2.

4. Pradhan, *op. and loc. cit.* “The *Kaṭhā-Sarit-Sāgara* says that Śatānika’s son Sahasrānika was the father of Udāyana. Thus the *Kaṭhā-Sarit-Sāgara* reverses the order certainly wrongly.”—*Ibid.* Cf Tawney (ed. Penzer), *Kaṭhā-Sarit-Sāgara*, i., pp. 95-96. Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*

5. સદૃશાણીયરમ રજો પોતે સયાણીયરસ રજો પુત્રે ચેટમસસ રજો નણ્ણ મિયાવનીય દેવીય અત્તય જયંતીય સમણોવાનિયાય મતિજ્જય ઉદાયણે નામં રાયા હોત્થા, etc.—*Bhaguvati*, *śat.* 441, p. 556.

6. ત્ત્વ ણં સા અર્ચની સમણોવાસિયા . . . પન્નરયા નાવ સન્વંદુષલ્પદીણા . . . —*Ibid.*, *śat.* 443, p. 558.

7. Pradhan, *op. cit.*, p. 123.

ચેટકની ચોથી પુત્રી શિવાનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તે અવન્તી યા પ્રાચીન માળવાની રાજધાની ઉજ્જૈનના^૧ ચંદ્રપ્રદોતને પરણી હતી.^૨ તે ચંદ્રપ્રદોત મહાસેન-ભયંકર પ્રદોત, મહાન લશ્કરનો અધિપતિ^૩ અને વંસ અથવા વત્સ દેશની રાજધાની કૌશામ્બિના રાજા ઉદાયનના શ્વસુર તરીકે જાણીતો છે.^૪ ડૉ0 રાઇસ ડેવીડસ કહે છે કે "બુદ્ધના સમયમાં અવન્તીનો રાજા ભયંકર પ્રદોત હતો કે જે ઉજ્જૈનમાં રાજ્ય કરતો હતો. તેને લગતી દંતકથા ખતાવે છે કે તે અને તેને પડોશી કૌશામ્બિનેા રાજા ઉદેન સમકાલીન હતા, તે ઉપરાંત વૈવાહિક સંબંધથી જોડાયેલા હતા અને લડાઈમાં પણ બંનેએ ભાગ લીધો હતો."^૫ આ દંતકથા જૈન સાહિત્યને સંપૂર્ણ મળતી આવે છે.

ઉપરોક્ત પ્રમાણોથી જાણી શકીએ છીએ કે વત્સનો રાજા ઉદાયન અવન્તીના પ્રદોતની કન્યા વાસવદત્તાને^૬ પરણ્યો હતો.^૭ આ0 હેમચંદ્ર આપણને દૃઢમાં કહે છે કે 'ચંદ્રપ્રદોતે શતાબ્દ પાસે મૃગાવતીની માગણી કરી હતી અને તેની ના પાડવાથી તેના ઉપર ચડાઈ કરી હતી. તે દરમિયાન એમ બન્યું કે શતાબ્દ મરણ પામ્યો અને જ્યારે મહાવીર કૌશામ્બિ આવ્યા ત્યારે ચંદ્રપ્રદોતે તેમની પ્રતિભાથી અંબઈ વૈરવૃત્તિ છોડી અને ઉદાયનને કૌશામ્બિનો રાજા બનાવવાના વચન સાથે મૃગાવતીને સાંધવી થવા રજા આપી.^૮

"વત્સનો રાજા આ ઉદાયન એમ અને સાહસયુક્ત સંસ્કૃત કથાઓના મહાન ચક્રાવામાં મધ્યસ્થ વ્યક્તિ છે, અને તેમાં અનુપમ સુંદરી વાસવદત્તાનો પિતા ઉજ્જૈનનો રાજા પ્રદોત પણ જોઈએ ભાગ ભજવતો નથી."^૯ હમણાંજ ઉપર કહી ગયા તેમ તેણે અવન્તી, અંગ અને મગધના રાજકુટુંબો સાથે વૈવાહિક સંબંધ બાંધ્યા મનાય છે. સંપૂર્ણતઃ વિશ્વરત ન પણ હોય એવા જુદાજુદા પ્રમાણોથી આપણે જાણીએ છીએ કે

1. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, p. 677

2. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 209.

3. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 230.

4 Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 83. Kośāmba-Nagar or Kośāmb . . . was the capital of Vatsīyadeśa or Vatsyadeśa, the kingdom of Uḍḍiyāna. . . —Dey, *op. cit.*, p. 96. Cf. *ibid.*, p. 28.

5. Rhys Davids, *C.H.I.*, i, p. 185.

6. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, p. 674; Hemacandra, *Triṣaṣṭī-Saṁkṣepa*, Part X, pp. 142-145.

7. "Avanti roughly corresponds to modern Mālwā, Nimār and the adjoining parts of the central provinces. Prof. Bhandarkar points out that this *Janapada* was divided into two parts: the northern part had its capital at Ujjain, and the southern part, called Avanti Dakṣiṇāpāṭha had its capital at Mahāsati or Mahāmati, usually identified with the modern Mādhātā on the Narmada."—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 92.

8. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 232, p. 107.

9. Rapson, *C.H.I.*, i, p. 311. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 122; Pargiter, *Ancient Indian Historical Tradition*, p. 285.

અવન્તીના રાજા પ્રદ્યોતની કન્યા વાસુલદત્તા વા વાસવદત્તા તથા મગધના રાજા દર્શકની યેન પદ્માવતી અને અંગના રાજા દદર્ભની પુત્રી તેની રાણીઓ હતી.^૧ આમાં વાસવદત્તા એ ઉદાયનની પદ્મરાણી હતી. ખૌદ્ર અને જૈન એ બન્ને સાહિત્યમાં “અવન્તીના પ્રદ્યોતની કન્યા વાસુલદત્તા કોશામ્બિના ઉદેનની રાણી અથવા તેની ત્રણ રાણીઓમાંની એક કેવી રીતે બની તેની અદ્ભુત અને લાંબી કથા આપેલી છે.”^૨ ધર્મ પ્રતિ તેની મનોવૃત્તિ વિષે તેા ઉદાયનની સાથે તેની માતા, ળિણિસાર, ચેલ્લણા અને અન્ય સંબંધીઓ જે તે સમયે જૈનધર્મના અગ્રણી હતા તેના આદર્શો હતા અને કાંઈ નહિ તેા તેના મનમાં આ બધું જૈનધર્મ પ્રતિ સન્માન અને સહાનુભૂતિ ઉત્પન્ન કર્યા સિવાય રહેજ નહિ.^૩

અવન્તીના પ્રદ્યોત અને તેની પત્ની શિવાના જૈનધર્મ પ્રતિ આદર માટે આઠ હેમચંદ્ર કહે છે કે તેમને જૈનધર્મ માટે ખૂબ માન હતું અને તેની આજ્ઞા પછીજ અંગારવતી આદિ તેની આઠ રાણીઓએ કોશામ્બિની મૃગાવતી સાથે સાધ્વીધર્મ સ્વીકાર્યો હતો.^૪ સૌવીરના ઉદાયન સાથેના સંબંધમાં જોઈ ગયા કે પ્રદ્યોતે પોતે જાહેર કર્યું હતું કે પોતે જૈન છે. જો કે ખૌદ્ર અને જૈનેા એ બંને અવન્તીપતિના જુદા અને ધૂર્તતાથી જાણીતા છે,^૫ પરંતુ આ ખાસ પ્રસંગમાં તેને પોતાની જાતને ખોટી રીતે જૈન કહેવાનું કંઈ ખાસ કારણ જણાતું નથી. જો તેણે પોતાને માટે શંકાજ હોત તો આ કરતાં બીજા કોઈ ગહનાથી તે ખાવાની ના પાડી શકત. આ વાત અત્ય હો કે કલ્પિત, છતાં એક વાત ચોક્કસ છે કે આ પ્રસંગનેા ઉદ્દેશ આ કે બીજા રાજાના ખરાબ સ્વભાવની છાપ આપવા કરતાં જુદોજ છે. મુખ્ય ઉદ્દેશ એ જણાય છે કે ઉદાયન પ્રદ્યોતનેા વૈરી હોવા છતાં પોતાના ધાર્મિક અનુયાયીના દિવસોમાં જૈન કે અજૈન કોઈને પણ તે કેદી જેવા ધ્રુષ્ટિતો ન હતો.^૬

1. Cf Raychaudhuri *op. and loc. cit.*; Pradhan, *op. cit.*, pp 212, 246. “Tradition has preserved a long story of adventures of Udena and his three wives”—Rhys Davids, *op. cit.*, p 187.

2. Cf. Rhys Davids, *Buddhist India*, p 4; *Ārāyaka-Sūtra*, p. 674; Hemacandra, *op. cit.*, pp. 142-145.

3. સામી સમોસંજ્ઞે . . . । તથાં સં સે ડરાયણે રાવા . . . પઞ્જુવાસણ । etc.—*Bhagavati*, *stl.* 442, p. 556.

૪. સહાયજ્ઞન્મયાવન્ત્યા પ્રજગ્યાં સ્વામિસત્તિદો ।

અષ્ટાવંગારવત્યાવાઃ પ્રદ્યોતનૃપતઃ પ્રિવાઃ ॥

—Hemacandra, *op. cit.*, v. 233, ¶ 107.

5. Cf. Rhys Davids, *op. and loc. cit.*; . . . સોધુષો . . . —*Ārāyaka-Sūtra*, p 300; Bhandarkar, *op. and loc. cit.*; . . . વૃર્ણસાવર્ગિક . . . —*Kaṭpa Sūtra*, *Subodhāṅkā-Ṭīkā*, *av.* 59, ¶ 192.

6. Cf. *Ārāyaka Sūtra*, p. 300; Meyer (U J), *op. cit.*, pp. 110-111; *Kaṭpa Sūtra*, *Subodhāṅkā-Ṭīkā*, *stl.* 59, p. 192.

આમ ચેટકની સાત કન્યાઓમાંની પ્રભાવતી, પદ્માવતી, મૃગાવતી, શિવા અને ચેલણા એ અનુક્રમે સૌવીર, અંગ, વત્સ (વંસ), અવંતી અને મગધના રાજાઓ સાથે પરણી હતી. આમાંનાં છેલ્લાં ચાર નામો સોળ મહાજનપદની ઔદ્ધ અને જૈન યાદીઓમાં આવે છે,^૧ જ્યારે સૌવીર દેશ વિષે કાંઈ વિશેષ કહી શકાય તેમ નથી. ચેટકની બાકી રહેલ એ કન્યાઓમાં જ્યેષ્ઠા મહાવીરના મોટાભાઈ કુંડાશ્વમના રાજા નંદિવર્ધનને પરણી હતી,^૨ જ્યારે સુજ્યેષ્ઠા મહાવીરની શિષ્યા સાધ્વી થઈ હતી.^૩ આ બધી હકીકતો વર્ધમાનનો પ્રભાવ તેમની માતા લિચ્છવિ રાજકન્યા ત્રિશલા દ્વારા કેટલો ફેલાયલો હતો તે ઠીક સ્પષ્ટ કરે છે. આ પરથી એટલું તો જણાય છે કે મહાવીરના પોતાના સમયમાં લિચ્છવિઓ ક્ષત્રિયો કહેવાતા, જે પોતાના ઉચ્ચ કુળનું અભિમાન રાખતા અને પૂર્વ ભારતમાં ઉચ્ચતમ ગણાતા રાજાઓ તેમની સાથે વિવાહ સંબંધ જોડવામાં ગૌરવ માનતા.

ટૂંકમાં મહાવીરના સુધારેલ ધર્મને લિચ્છવિઓ અને તેમને અંગે વૈશાલીના રાજવંશો દ્વારા તેની શરૂઆતના વખતમાં ચારે બાજુથી સારો આશ્રય મળ્યો.^૪ તે ઉપરાંત મહાવીરનો ધર્મ તેમનાથી જ તે વખતના મહાન સમૃદ્ધ રાજાઓ સૌવીર, અંગ, વત્સ, અવંતી, વિદેહ અને મગધમાં ફેલાયો. આજ કારણથી ઔદ્ધઅંથે વૈશાલીના રાજા ચેટકનો ઉલ્લેખ જ કરતા નથી, જો કે તે આપણને વેસાલિના વ્યવસ્થિત બંધારણની માહિતી આપે છે.^૫ ડૉંઝ યાકોબીના શબ્દોમાં કહીએ તો “જુદોએ તેનો ઉલ્લેખ એટલા માટે નથી કર્યો કે તેના પ્રભાવનો લાભ પોતાના હરીફને મળ્યો હતો; પરંતુ જૈનોએ પોતાના તીર્થંકરના મામા અને આશ્રયદાતા જેના પ્રભાવથી વૈશાલી જૈનધર્મનો મજબૂત કિલ્લો બન્યો હતો તેનું બહુમાન કર્યું છે, જ્યારે જુદો તેને પાખંડીઓના એક મઠ તરીકે જણાવે છે.”^૬

આ ઉપરાંત લિચ્છવિઓ વિષે જૈનસૂત્રોમાં છૂટાછવાયા ઉલ્લેખો મળી આવે છે જે એમ પૂરવાર કરે છે કે તેઓ જૈનો જ હતા. સૂત્રકૃતાંગે જોતાં આપણને જણાય છે કે તેઓના માટે જૈનો બહુમાન ધરાવતા હતા. તેમાં જણાવ્યું છે કે “ગ્રાહણ, ક્ષત્રિય, ઉચ્ચ અથવા લિચ્છવિ ભતિની દોષધિષ્ટુ વ્યક્તિ સંભમાં હાખલ થઈ શિક્ષા માંગી જમે છે છતાં તે પોતાના ઉચ્ચ ગોત્રના કારણે ગર્વિત થતી નથી.”^૭

1. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59-60.

2. Cf. *Āśvayāka-Sūtra*, p. 677; Hemacandra, *op. cit.*, v. 192, p. 77.

3. Cf. *Āśvayāka-Sūtra*, p. 685; Hemacandra, *op. cit.*, v. 266, p. 80.

4. Cf. Dey, *Notes on Ancient Āṅga*, p. 322; Bühler, *Indian Sect of the Jains*, p. 27.

5. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii, Int., p. xli. See Turnour, *J.A.S.B.*, vii, p. 992.

6. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xlii.

7. Jacobi, *S.B.E.*, xiv, p. 321.

કંઈપસૂત્રમાં ઉલ્લેખ આવે છે કે “ જે રાત્રે ૭૦ મહાવીર સર્વ કર્મનો ક્ષય કરી નિર્વાણ પામ્યા તે રાત્રે કાસી કેસલના રાજાઓ, નવ મંદલકિ રાજાઓ અને નવ લિચ્છવિ રાજાઓએ ત્રતનાદિવસ તરીકે ઉત્સવ ઉજવ્યો હતો;” કારણ કે તેઓએ કહ્યું કે ‘ સર્વસરૂપ આધ્યાત્મિક દીપક અરત થતાં પાર્થિવ દીપક કરીએ.””

જૈનસૂત્રોના આ બે ઉલ્લેખ ઉપસંત ઉવાસગદસાઓમાં જિતશત્રુ રાજાને ઉલ્લેખ છે, જે હર્નલેના અભિપ્રાય પ્રમાણે જૈન અને લિચ્છવિ રાજા ચેટકનો નિર્ણય કરવામાં બહુ ઉપયોગી છે. જૈનોના સાતમા અંગના દશ અધ્યયનમાંના પ્રથમ અધ્યયનમાં સુધર્માજિ જંબૂને કહે છે કે:

“ ખરેખર ! જંબૂ ! તે કાલે તે સમયે વાણિયગામ નામે નગર હતું....વાણિયગામની બહાર ઇશાન ખૂણામાં એક દ્વિપલાસ નામનું ચૈત્ય હતું. તે વખતે વાણિયગામનો રાજા જિતશત્રુ હતો.....તે સમયે તે ગામમાં આનંદ નામનો ગૃહસ્થ વસતો હતો જે સમૃદ્ધ અને સર્વશ્રેષ્ઠ હતો.

“ તે સમયે, તે કાલે શ્રમણ ૭૦ મહાવીર ત્યાં પધાર્યા. લોકસમૂહ ત્યાં ઉપદેશ સાંભળવા આવ્યો હતો. રાજા કૃષિયે એક પ્રસંગે કયું હતું તેમ રાજા જિતશત્રુ પણ તેમને ઉપદેશ સાંભળવા બહાર આવ્યો હતો અને આમ...તે તેમની સેવામાં રહ્યો હતો.””

અહીં જે જિતશત્રુનો ઉલ્લેખ છે તેને ડૉ. હર્નલ અને ડૉ. બારનેટ મહાવીરના મામા ચેટક કે ચેડગ તરીકે ઓળખાવે છે. કારણ કે આપણે હવે પછી જોઈશું તેમ જિતશત્રુનું વાણિયગામ એ વૈશાલીનું ખીજું નામ કે તે નામથી ઓળખાતો તેનો કોઈ ભાગ હતો. ડૉ. હર્નલેના શબ્દમાં મૂકીએ તો “ સૂર્યપ્રગટિમાં જિતશત્રુનો વિદેહની રાજધાની મિથિલાના રાજકર્તા તરીકે ઉલ્લેખ છે.....અહીં તેનો વાણિયગામ અથવા વૈશાલીના રાજકર્તા તરીકેનો ઉલ્લેખ છે. બીજી તરફ મહાવીરના મામા ચેડગ વેસાલિ અને વિદેહના રાજા કહેવાય છે...આ પરથી જણાય છે કે જિતશત્રુ અને ચેડગ એકજ વ્યક્તિ છે.”” વળી રાજા કૃષિય જેની સાથે રાજા જિતશત્રુની તુલના કરવામાં આવી છે તે ખીજે કોઈ નહિ પણ મગધના રાજા ઝિગિસારનો પુત્ર અને અનુગામી અનંતશત્રુ છે. વળી જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે કૃષિય તેના પિતાની જેમ મહાન જૈન હતો

1. “The Jains celebrate the Nirvāṇa of Mahāvira with an illumination on the night of new moon in the month Kārttika.”—Jacobi, *S.B.E.*, xxi, p. 266.

2. *Ibid*

3. “... one of the eleven disciples (*Caṇadhara*) of Mahāvira, who succeeded him as head of the Jaina sect, being himself succeeded by Jambū, the last of the so-called Kevī. . .”—Hoernle, *op. cit.*, p. 2, n. 5.

4. Ānanda is known to the Jains as a typical example of a faithful lay-adherent of Jainism. Cf. Hemacandra, *Yoga Śāstra*, chap. iii, v. 151; Hoernle, *op. cit.*, pp. 7 ff.

5. *Ibid*, pp. 3-7, 9.

6. Barnett, *op. cit.*, Int., p. vi. For further references to Jiyasattī in the eighth and the ninth *Angas* of the Jains see *Ibid*, pp. 62, 113.

7. Hoernle, *op. cit.*, p. 6, n. 9.

ત્યારે તુલના બંધબેસતી લાગે છે. આ પરિસ્થિતિ તેની છાંદગી સુધી ટકી હતી કે કેમ તે પછી તપાસીશું, પરંતુ એટલું તો ચોક્કસ છે કે તેને જૈન ધર્મ માટે ખાત્ર સહાનુભૂતિ હતી અને તે એકથી વધારે વખત મહાવીરના સંસર્ગમાં આંખેો હતો.

આપણે જોયું છે કે આ કૃષિય અથવા કૃષિકને હાથી—જેને લઈને તેનો નાનો ભાઈ વૈશાલી નાસી ગયો હતો તેને—માટે તેના પિતામહ ચેટકની સાથે સુદ્ધ થયું હતું. આ ઉપરથી એમ જણાય છે કે અબ્બતશત્રુ સાથે હરિક્ષત્રમાં ચેટક જિતશત્રુ કહેવાયો હોય. ડૉ. હર્નેલે કહે છે કે “મગધનો રાજા અબ્બતશત્રુ જે એક વખત મહાવીરનો અનુયાયી હતો અને પછી બુદ્ધનો અનુયાયી બન્યો હતો તેની સાથેની હરિક્ષત્રમાં તેણે જિતશત્રુ નામ ધારણ કર્યું હોવું જોઈએ. જેનોને અબ્બતશત્રુ કૃષિયના નામથી જણીતો છે અને તેજ નામથી અહીં અને ખીજે જિતશત્રુ સાથે તેને સરખાવવામાં આંખેો છે.”^૨

આ બધી હંતકથાઓ પરથી લિચ્છવિ ક્ષત્રિયો વિષે એમ શક્ય લાગે છે કે વિદેહોની જેમ તેઓ પણ જૈનો હતા.^૩ આ માન્યતા સ્વીકારીએ તો શક્તિસંપન્ન લિચ્છવિ જાતિ મહાવીરના સુધારેલા ધર્મને સંગઠિત કરવાનો મુખ્ય આધાર હતી. તેમની રાજધાની મહાવીરના સમયમાં જૈનોનું કેન્દ્ર બની હતી. જૈન સાહિત્ય પરથી જણાય છે કે મહાવીર લિચ્છવિઓની રાજધાની સાથે નિકટ અંતરમાં આંખેો હતા. વૈશાલી જૈનોના છેલ્લા તીર્થંકરને પોતાનો પુત્ર હોવાનો દાવો કરે છે. સૂત્રકૃતાંગ મહાવીર વિષે નીચે પ્રમાણે કહે છે. “પૂજ્ય, અર્હત, શાત્રુપુત્ર, વૈશાલીના પ્રસિદ્ધ નિવાસી, સર્વજ્ઞ, સમ્યગ્ જ્ઞાન અને દર્શનયુક્ત આ પ્રમાણે જોડ્યા.”^૪ “જૈન સૂત્ર ઉત્તરાધ્યયનમાં આજ હકીકત થોડો ફેરફાર સહિત મળી આવે છે.”^૫ મહાવીર વેસલિએ અથવા વૈશાલિક યા વૈશાલીનિવાસી કહેવાય છે. વળી અભયદેવ ભગવતીની ટીકામાં (૨, ૧. ૧૨, ૨.) વૈશાલિકને મહાવીર તરીકે ઓળખાવે છે અને વૈશાલીને મહાવીરજનની અથવા મહાવીરની માતા કહે છે.”^૬ આ ઉપરાંત કલપસૂત્ર પરથી જણાય છે કે મહાવીર પોતાના સાધુજીવનમાં પોતાની માતૃભૂમિને ભૂધ્યા ન હતા અને તેથી ૪૨ ચોમાસામાંથી લગભગ ૧૨ ચોમાસાં તેમણે વૈશાલીમાં કયાં હતાં.”^૭

વિશેષમાં બુદ્ધ બુદ્ધ પ્રમાણેથી લિચ્છવિની રાજધાની સાથે રાજકીય અને સામાજિક દૃષ્ટિએ જળપરી લાગવગ ધરાવનાર સમૃદ્ધ રાજવંશનો ઇતિહાસ સંકળાયેલો

1. તપ નં સે કૃષિય રાયા . . . સમગ્ર મગધં મહાવીરં . . . વંદતિ ધર્મસતિ . . . —*Āupadeśa-Sūtra*, 32, p. 75.

2. Hoernle, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. For further facts about the strength of Jainism in Vaisali see Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 72-75. Jacobi, *op. cit.*, p. 194

4. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 261.

5. Cf. *Uttarādhyaṇa-Sūtra*, Lecture VI, v 17; Jacobi, *op. cit.*, p. 27.

6. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 31-32

7. Jacobi, *S.B.E.*, xxxi., p. 261. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 32-33.

જણાય છે ત્યારે જૈનોના છેલ્લા તીર્થંકર લિચ્છવિઓના નિકટ સંબંધમાં હતા તેનું ખરું રહસ્ય સમજી શકાય તેમ છે. ડૉ. લૉ જણાવે છે કે “મહાનગરી સર્વ શ્રેષ્ઠ વૈશાલી ભારતીય ઇતિહાસમાં લિચ્છવિ રાજાઓની રાજધાની તરીકે તેમજ મહાન અને શક્તિવાન વર્ગના જાતિના કેંદ્ર તરીકે પ્રસિદ્ધ છે. આ મહાનગરી જૈન અને જૌદ્ધ ધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસ સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવે છે, એટલુંજ નહિ પણ ઇ. સ. પૂર્વે પાંચસો વર્ષ ઉપર ભારતના ઇશાન ખૂણામાં ઉત્પન્ન થયેલ જે મહાન ધર્મસ્થાપકોના પવિત્ર રમરણો પોતાના પદ પર સમાવે છે.”^૧

એક વાત હજી વિચારવી રહે છે અને તે વૈશાલી અને કુંડગામના સંબંધ વિષે.^૨ ઇ. સ. પૂર્વે ૫૦૦ વર્ષ ઉપર વૈશાલી ભારતનું એક સમૃદ્ધ શહેર હતું એમ વિચારતાં એક વાત ચોક્કસ છે કે કુંડગામ એ ઉપર મુજબ વૈશાલીનો એક વિભાગ હશે. જૈન અને જૌદ્ધ એ બન્નેની હંતકથાઓના આધારે હાર્નલે^૩, રોક હીલ^૪ વગેરે વિદ્વાનો સ્વીકારે છે કે વૈશાલી ત્રણ વિભાગમાં વહેંચાયેલું હતું. “એક વૈશાલી પોતે, કુંડપુર અને વાણિયગામ જે આખા નગરના ક્ષેત્રફળના અનુક્રમે નૈર્મત્ય, ઇશાન અને પશ્ચિમ વિભાગરૂપ હતા.”^૫ આ ઉપરાંત એ ત્રણે વિભાગો સાથે વૈશાલીનો નિકટ સંબંધ હતો, કારણ કે મહાવીર કુંડગામમાં જન્મ્યા છતાં વૈશાલીનીવાસી કહેવાતા અને વૈશાલીમાં જે બાર ચોમાસાં મહાવીરે

1. Law (B C), op. cit., p. 31. “This was the capital of the Licchavi clan, already closely related by marriage to the kings of Magadha . . . It was the headquarters of the powerful Vajjian confederacy. . . . It was the only great city in all the territories of the free clans who formed so important a factor in the social and political life of the sixth century B.C. It must have been a great flourishing place.”—Rhys Davids, op. cit., pp. 40-41; Charpentier, C.H.J., I, p. 157.

2. “Under the name of Kundagāma the city of Vaisālī is mentioned as the birthplace of Mahāvīra, the Jaina Tīrthāṅkara, who was also called Vesālī or the man of Vesālī. It is the Kotigāma of the Buddhists.”—Dey, *The Geographical Dictionary of Ancient and Medieval India*, p. 107.

3. Hoernle, op. cit., pp. 3-7.

4. Rockhill, *The Life of Buddha*, pp. 62-63.

5. Hoernle, op. cit., p. 4. Cf. Law (B.C.), op. cit., p. 38, Dey, op. cit., p. 17. It may be mentioned here that in the *Uṇṣaṅga-Dasū* there is something in connection with Vāṇiyagāma to the following effect : વાણિયગામે નયરે ઉચ્ચનીયમજ્જિમાદં કુલારે (“At the city of Vāṇiyagāma, to the upper, lower and middle classes”).—Hoernle, op. cit., I, p. 36. Curiously enough this agrees with the description of Vaisālī given in the *Dīpa*.—Rockhill, op. cit., p. 62 “There were three districts in Vesālī. In the first district were 7000 houses with golden towers, and in the middle district were 14,000 houses with silver towers, and in the last district were 21,000 houses with copper towers; in these lived the upper, the middle, and the lower classes according to their positions.”—Cf. Hoernle, op. cit., II, p. 6, n. 8. Dey has taken the three districts or quarters. “Vaisālī proper (Besarb), Kundapura (Basukunda), and Vāṇagāma (Banā)” as “inhabited by the Brahman, Kshatriya and Banā castes respectively.”—Dey, op. cit., p. 170.

ગાળ્યાં તે વિષે કદપમૂત્ર કહે છે કે “વૈશાલી અને વાલ્કિજામમાં ખાર.”¹ ડૉં હર્નલે અને નંદોલાલે એ આથી એક યગતું આગળ વધે છે અને કહે છે કે વૈશાલીનું પ્રાચીન શહેર કુંડપુર અથવા વાલ્કિજામના નામથી ઓળખાતું હતું, તેમ છતાંય અતે એ વાત કબૂલ કરે છે કે લિચ્છવિઓની રાજધાની વૈશાલીના તે ખત્રે વિભાગે હતા.²

આમ એટલું તો ચોક્કસ થાય છે કે કુંડઆમ વૈશાલીના મુખ્ય ત્રણ ભાગોમાંનો એક હતો; જેની રાજ્યવ્યવસ્થા ઓંક રાજ્યને મળતી આવે છે. આ સમયની નવીન રાજ્ય-વ્યવસ્થા, સ્વતંત્ર સંસ્થાઓ, રીતરિવાજો, ધાર્મિક વિચારો તેમજ વિધિવિધાનો ભારતના સંક્રમણકાળની આપણને ઓંખી કરાવે છે. વળી આ વખતે પ્રાચીન વૈદિક સંસ્કૃતિ નવીન વિકાસ સાધી રહી હતી અને વિચારણીય પ્રવૃત્તિ, જેઓંથી આ સામાજિક, ધાર્મિક નવીન હિલચાલ જન્મી હતી તેની અસર નીચે અજળ પરિવર્તન કરી રહી હતી.

ડૉં હર્નલે કહે છે કે “તે એક અદ્વિજનસત્તાકે રાજ્ય ગણાય. તેની સત્તા ક્ષત્રિય જાતિના મુખ્ય માણસોની અનેક મંડળીમાં વેષ્ટિત થતી હતી. રાજા નામ ધારણ કરનાર અધિકારી તેના પ્રમુખ કહેવાતા અને તેને અમાત્ય તથા સેનાપતિ મહાયકો હતા.”³ “આવાં પ્રજાસત્તાકે રાજ્યોમાં વૈશાલીના વલ્લિજ અને કુશિનારા (કુશિનગર) તેમજ પાવાનાં મલ્લિ રાજ્યો મહત્વનાં હતાં. રોમની જેમ વિદેહમાં રાજસત્તા પડી ભાંગવાથી વલ્લિજઓની પ્રજાસત્તા સ્થપાઈ હતી.”⁴ આમ જુની રાજસત્તાને બદલે કુંડઆમ તથા બીજાં સ્થળોની ક્ષત્રિય જાતિના પ્રમુખપદે વૈશાલી જેવાં પ્રજાસત્તાકે મહારાજ્યો સ્થપાયાં જે કે દેશના રાજકીય વાતાવરણમાં પ્રસરેલી શૈથુન્યાગની મહાન સત્તાનો વિચાર કરતાં આવાં પ્રજાસત્તાકે રાજ્યો અદ્વિજનમયી હતાં.

ડૉં લૉ કહે છે કે “ઔર્યોની સાર્વભૌમ રાજનીતિની વૃદ્ધિ અને વિકાસ પહેલાના ઉત્તર હિંદમાં વસતી જુદી જુદી આર્યપ્રજામાં પ્રચલિત રાજકીય સંસ્થાઓનાં પાક્કી ભાષાનાં બૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં આપેલાં નિવેદનો ઉપરથી પ્રાચીન પ્રજાસત્તાકે રાજનીતિને ઠીક ખ્યાલ

1. Jacobi, *op. cit.*, p. 264.

2. “Vāṇiyagāma, Skr. Vāṇijagrāma; another name of the well-known city of Vesālī (Skr. Valśālī), the capital of the Licchavi country . . . In the *Kalpa-Sūtra* . . . it is mentioned separately, but in close connection with Vaiśālī. The fact is, that the city commonly called Vesālī occupied a very extended area, which included within its circuit . . . besides Vesālī proper (now Besarh), several other places. Among the latter were Vāṇiyagāma and Kunda-gāma or Kundapura. These still exist as villages under the names of Baniya and Basukunda. . . . Hence the joint city might be called, according to circumstances by any of the names of its constituent parts”—Hearnle, *op. cit.*, II, pp. 3-4. “Bāṇiyagāma—Vaiśālī or (Be-sālī) in the district of Mozaffarpur (Tibhut), in fact, Bāṇiyagāma was a portion of the ancient town of Vaiśālī . . . ; Kundagāma—it is another name for Vaiśālī (modern Besarh) in the district of Mozaffarpur (Tibhut); in fact, Kundagāma (Kundagrāma), now called Basukunda, was a part of the suburb of the ancient town of Vaiśālī”—Dey, *op. cit.*, pp. 23, 107.

3. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 22; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 75-76.

4. *Ibid.*, pp. 52, 116. Cf. Thomas (F. W.), *C.H.I.*, I, p. 491.

આવે છે અને આ બાબતને મૌર્યસામ્રાજ્યની સ્થાપના માટે જવાબદાર રાજનીતિજ્ઞ પ્રાહ્મણનો ટેકો છે.”^૧ એટલું કહેવું પૂરતું છે કે નાત અથવા નાથ જાતિના મુખ્ય પુરુષ સિદ્ધાર્થે રાજ્ય તેમજ રાજ્યમંડળમાં ઉચ્ચ પદ મેળવેલું હોવું જોઈએ કે જેના પરિણામે તે એક પ્રબલસત્તાકે રાજની બેન ત્રિશલાને પરણી શક્યા હતા.^૨

હવે જ્ઞાતિકોનો^૩ વિચાર કરતાં જણાય છે કે તેઓએ ભારતવર્ષને એક સર્વોત્તમ ધાર્મિક સુધારક આપ્યો છે અને જ્યારે વર્જિત યા લિચ્છવિના રાજમંડળમાંની મુખ્ય જાતિઓમાં એમનું સ્થાન આપણે જોઈ ગયા છીએ ત્યારે ક્ષત્રિય જાતિ તરીકે તેની ઉપયોગિતા સ્વતઃ સિદ્ધ થાય છે; તેઓ “સિદ્ધાર્થ અને તેના પુત્ર મહાવીર જિનની જ્ઞાતિના હતા. તેમનું સ્થાન વેસાલીના પરા કુંડુપુર અથવા કુંડુગ્રામ અને કોઝલાગમાં હતું,^૪ તેમ છતાં તેઓ વેસલિએ અથવા વેસલિનિવાસી કહેવાતા.”^૫

સિદ્ધાર્થ અને ત્રિશલાના પુત્ર મહાવીર એ જ્ઞાતિક જાતિના ખરેખર એક રત્ન છે. આ પ્રસિદ્ધ પુરુષનો મહાન પ્રભાવ તેના જાતિભાઈઓ પર કેટલો હતો તે વિષે તેના સખત વિરોધી બૌદ્ધોના શાસ્ત્રીય સાહિત્યમાં નીચે પ્રમાણે મળી આવે છે. “એઓ સંઘના મુખ્ય પુરુષ, મહાન શુર, મહાન તાવજ, લોકમાન્ય, અનુભવી, દીર્ઘ તપસ્વી, વયોવૃદ્ધ અને પરિપક્વ હોમરના છે.”^૬

આપણે જોઈ ગયા કે મહાવીર અને તેમના માતાપિતા પાર્શ્વનાથના અનુયાયી હતા અને તેથી તેમની સાથે નાથ ક્ષત્રિયોની આખી જાતિ તેજ ધર્મેની ઉપાસક હોય તે બનવા જોગ છે. નાથ જાતિ મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વના અનુયાયી સાધુસમુદાયને પોષતી હતી એમ જણાય છે અને છેવટે તે સાધુ થયા ત્યારે તે જાતિના સભ્યો તેમના શ્રદ્ધાળુ અનુયાયી બન્યા.^૭ સૂત્રકૃતાંગ કહે છે કે મહાવીરે પ્રરુચેલા ધર્મેને જેમણે સ્વીકાર્યો તેઓ ‘સદાચારી અને પ્રામાણિક’ હતા અને તેઓ ‘સંઘમાં પરસ્પર સહભાવ ધરાવતા હતા.’^૮

આમ જ્ઞાતિકો મહાવીરની જ્ઞાતિના હોઈને સ્વાભાવિકરીતે નાતપુત્રના સિદ્ધાંતથી બહુ મુગ્ધ થયા. જૈન સૂત્રો જ્ઞાતિકોનું આદર્શ ચિત્ર રજૂ કરતાં કહે છે કે તેઓ પાપ અને

1. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 1-2.

■ Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 22; Jacobi, *op. cit.*, Int., ■ xii.

3. The name of the clan is also given as the Nāya or Nātha clan. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 121; Hoernle, *op. cit.*, p. 4, n.

4. The *Uṇṇisaṅga-Dasāro* says about Koliṅga to the following effect: “Outside of the city of Vāṇiyagāma, in a north-easterly direction, there was a suburb called Koliṅga, which was large, strong . . . palatial, etc.”—Hoernle, *op. cit.*, p. 8. Cf. *ibid.*, p. 4, n. “A suburb of Vahāṇi, (Besar) in the district of Mozaffarpur (Tirhut) in which the Nāya-Kula Kshatriyas resided. Mahāvīra, the Jaina Tirthankara, belonged to this class of Kshatriyas.”—Dey, *op. cit.*, p. 102.

5. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 74. Cf. Barnett, *op. cit.*, Int., p. vi; Hoernle, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 121-125.

7. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, ■ 31; Law (B. C.), *op. cit.*, p. 123.

8. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xiv, p. 256.

પાપમય વ્યાપારથી દૂર રહેતા.^૧ જેમકે સૂત્રકૃતાંગ જણાવે છે કે “પ્રાણીમાત્રની દયા માટે ધર્મિષ્ઠ જ્ઞાત્રિકો પાપમય વ્યાપારનો ત્યાગ કરતા હતા; તે જાકે વળી ખાસ પોતાને માટે બનાવેલ ખોરાક પણ તેઓ લેતા ન હતા. જીવતાં પ્રાણીને દુઃખ થવાના ભયથી દુઃપ્રકામેથી તેઓ દૂર રહેતા અને કોઈપણ પ્રાણીને નુકશાન કરતા નહિ, અને એવો ખોરાક પણ તેઓ લેતા નહિ. આ આપણા સમુદાયના સાધુઓનો આચાર છે.”^૨

ઉવાસગદસાઓ પરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે જ્ઞાત્રિકો તેઓની રાજધાની કોણાગની બહાર દ્વિપલાસનું ચૈત્ય ધરાવતા હતા.^૩ ઝૉં હર્નલે ચૈત્ય શબ્દનો અહીં “જૈનમંદિર અથવા પવિત્ર સ્થાન એવો અર્થ કરે છે; પણ સામાન્ય રીતે ચૈત્ય શબ્દ પવિત્ર સ્થાન જેમાં ઉદ્યાન, વનસંડયા વનખંડ, સ્મરણચિહ્ન અને પૂજારીઓનું નિવાસસ્થાન આવી જાય છે એ અર્થમાં વપરાય છે.”^૪ જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે પાશ્વના અનુયાયી તરીકે જ્ઞાત્રિકોએ વેસાલિ કે કુંડપુરમાં મહાવીરના તેમના શિષ્યો સાથેના સમય સમયના આગમન માટે ધાર્મિક સ્થાન રાખ્યું હોવું જોઈએ ત્યારે ચૈત્ય શબ્દનો આ અર્થ બંધબેસતો થાય છે. આ ઉપરાંત સાધુવ્રત લીધા પછી મહાવીર જ્યારે પોતાની માતૃભૂમિમાં પધારતા ત્યારે તેઓ આજ ચૈત્યનો ઉપયોગ કરતા ત્યારે તે અર્થ વધારે નિશ્ચયાત્મક બને છે.^૫

જ્ઞાત્રિકો અને તેમના કુલકિરીટ મહાવીર પ્રવતવિલા ધર્મ તરફ તેમના બહુમાન માટે આ પૂરતું છે. ઝૉં લૉ કહે છે કે “તો પણ એ બૂલવું ન જોઈએ કે જ્ઞાત્રિકોને પૂર્વભારતની પરાયણી કોમો સાથે નિકટના સંસર્ગમાં લાવનાર તેમજ આજે પણ લાગેા લોકોથી પળાતો ધર્મ પ્રવર્તાવનાર મહાવીર જ હતા. જ્ઞાત્રિકોનું બીજું રત્ન આનંદ હતો જે મહાવીરનો એકનિષ્ઠ અનુયાયી હતો. જૈન સૂત્ર ઉવાસગદસાઓ જણાવે છે કે તેની પાસે સોનાના ચાર કરોડ સોનેયાનો ખજાનો હતો, વળી ઘણી આવસ્યક બાબતો પર રાજ, મહારાજ, તેમના અધિકારીઓ અને વેપારીઓ તેની સલાહ લેવાનું વ્યાજબી માનતા હતા. તેને શિવનંદા નામે પતિવ્રતા સી હતી.”^૬

હવે ધર્મજીઓનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે સિચ્છવિઓ અને તેમની વચ્ચે તફાવત શોધી કાઢવો મુશ્કેલ છે. “તેઓ વેસાલિ સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવે છે, જે

1. Cf. Law (H. C.), *op. cit.*, p. 122

2. Jacobi, *op. cit.*, p. 416. Dr. Jacobi makes a note here that the term *Jñātrīputras* is used as the synonym for the Jāinas. Cf. *ibid*

3. Cf. Hoernle, *op. cit.*, i, p. 2.

4. *Ibid*, ii, p. 2, n. 4.

5. Cf. *ibid*, i, p. 6; ii, p. 9. In the *Kalpa-Sūtra* we do not get the *Cetiya* named *Dūpālāsa*, but the park of the *Saṇḍavāna* of the *Nāya* clan.—*Kalpa-Sūtra, Sūbodhā-Tīkā*, *ibid*, 115, p. 95. Cf. Jacobi, *SB E*, xlii, p. 257; Hoernle, *op. cit.*, pp. 4-5; Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 31.

6. Law (H. C.), *op. cit.*, p. 125. Cf. Hoernle, *op. cit.*, pp. 7-9.

લિચ્છવિઓની રાજધાની હતી એટલુંજ નહિ પણ સારાય રાજમંડળનું કેંદ્ર હતું.”^૧ ડૉં લૉના અભિપ્રાય મુજબ લિચ્છવિઓ અથવા વધારે વિશાળ અર્થમાં બોલીએ તો વર્ત્તમાનો દૈવ ધાર્મિક ભાવના અને ઊંડી લક્ષિતથી પ્રેરણેલા જણાય છે. મગધ દેશ અને વર્ત્તમાનભૂમિમાં મહાવીરે પોતાના સિદ્ધાંતનો વિકાસ સાધીને સર્વ જીવ પ્રત્યે અસીમ દયાધર્મનો પ્રચાર કર્યા પછી તેમના અનુયાયીઓમાં લિચ્છવિઓ ગહુ મોટી સંખ્યામાં હતા અને જૌદ્ધઅંથો અનુસાર વેમ્માલિમાં ઉચ્ચ પદવી ધરાવનાર કેટલાક માણસો પણ તેમના અનુયાયી હતા.”^૨

આમ વિદેહો, લિચ્છવિઓ, વર્ત્તમાનો અને રાત્રિકો જૈન ધર્મ સાથે કેટલા ભેડાએલા છે તે જોયું. એમ જણાય છે કે વર્ત્તમા અથવા લિચ્છવિનું રાજમંડળ મહાવીરના સુધારેલ ધર્મને શક્તિપ્રદ હતું. મદ્દલિકોનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે મહાન તીર્થંકર અને તેમના સિદ્ધાંતો પ્રતિ તેમને પણ અપૂર્વ લાગણી અને માન હતાં.

મદ્દલોનો દેશ સોળ મહાજનપદો—મહાન દેશોમાંનો એક કહેવાય છે; તે વાત જૈનો અને જૌદ્ધો બન્ને સ્વીકારે છે.^૩ મહાવીરના સમયમાં તેઓ બે વિભાગમાં વહેંચાએલા જણાય છે; એકની રાજધાની પાવા અને બીજીની કુસિનારા હતી.^૪ બન્ને રાજધાની એક બીજીથી થોડે દૂર છે અને તે જૈનો અને જૌદ્ધોના તીર્થ તરીકે જાણીતી છે; કારણ કે બન્નેના ધર્મસંસ્થાપકોનાં ત્યાં નિર્વાણ થયાં છે. “આપણે આગળ જોઈ ગયા તે મુજબ હસ્તિપાળે રાજની પોસાળમાં મહાવીર રહેતા હતા ત્યારે ત્યાં તેમનું નિર્વાણ થયું હતું અને સ્તીવન્સનના કદપસૂન પ્રમાણે જ્યારે તેઓશ્રી પાવાના રાજ હસ્તિપાળના મહેલમાં પર્યુષણ ગાળતા હતા ત્યારે નિર્વાણ પામ્યા. આજે ત્યાં તેમના નિર્વાણ સ્મારક તરીકે ચાર સુંદર મંદિરો આવેલાં છે.”^૫

મદ્દલોનો જૈનો સાથેનો સંબંધ જો કે લિચ્છવિઓ જેટલો નિકટ ન જણાય, છતાં પણ તે તેમના ધર્મપ્રચાર માટે પૂરતો હતો. ડૉં લૉના અભિપ્રાય મુજબ આ માટે જૌદ્ધ સાહિત્યનાં પ્રમાણો છે. વિદ્વાન ડૉક્ટર જણાવે છે કે “પૂર્વ ભારતની બીજી જાતિઓની જેમ મદ્દલિક જાતિમાં પણ જૈન ધર્મના ઘણા અનુયાયી મળી આવે છે. મહાવીરના નિર્વાણ

1. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 74-75.

2. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 67, 73.

3. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59-60.

4. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 147; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 79; Rhys Davids, *CJLL*, I, p. 175. Pāpā is a corruption of Apāpapurī. Pāpā or Pāvā has been wrongly identified by General Cunningham with Padroana, which is the modern name of ancient Pāvā, where Buddha ate food at the house of Cunda. Pāvāpurī is the modern name of the ancient Pāpā or Apāpapurī, seven miles to the east of Bihar town, where Mahāvīra, the Jaina Tirthankara, died.—Dey, *op. cit.*, pp. 148, 155. Kusinārā or Kusinagara is the place where Buddha died in 477 B.C. It has been identified by Professor Wilson and others with the present village of Kasia, in the east of Gorakhpur district, and it was also anciently known as Kusāvatī. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*; Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 147-149; Dey, *op. cit.*, p. 111.

5. *Ibid.*, p. 148. Cf. Bühler, *op. cit.*, p. 27; Stevenson (Rev.), *Kalpa-Sūtra*, p. 91.

પછી જૈન સંઘમાં પડેલા પંથભેદ વિષે જૌદ્ર સાહિત્યમાં આવેલ હકીકત આ વસ્તુ પૂરવાર કરે છે. નિગણ્ઠ નાતપુત્તના અનુયાયીઓ તેમના મહાન તીર્થંકરના નિર્વાણ પછી પાવામાં બુદ્ધા પડી ગયા હતા.¹ આ અનુયાયીઓમાં સાધુ અને શ્રાવક બન્ને હતા કારણ કે આપણે વાંચીએ છીએ કે સાધુઓના આ કલેશના કારણે ‘શ્રવેતવસ્ત્રોવાળા નાતપુત્તના ગૃહસ્થ અનુયાયીઓએ નિગણ્ઠો પ્રતિ દુઃખ, તિસ્કાર અને અભાવ બતાવ્યાં હતાં.’ આ ગૃહસ્થ જૈનો આજના શ્રવેતાંગરો માફક શ્રવેતવસ્ત્રોમાં રહેતા હોય એમ જણાય છે. બુદ્ધ અને તેમના મુખ્ય શિષ્ય સારિપુત્રે પોતાના ધર્મના પ્રચાર માટે મહાવીરના નિર્વાણ પછી જૈન સંઘમાં પડેલા વિભાગનો લાભ લીધો જણાય છે. પાસાદિક્ષુત્તમાં જણાવ્યું છે કે પાવાનો આગંતુક ચંડ મહદેશમાં સામગામમાં આનંદ પાસે મહાન તીર્થંકર મહાવીરના નિર્વાણના સમાચાર લાવે છે અને આનંદ આ બનાવનું મહત્ત્વ વિચારી કહે છે કે ‘મિત્ર ચંડ! આ મહત્ત્વનો પ્રસંગ લાંબુ પાસે લઈ જવાની આવશ્યકતા છે. ચાલો, આપણે જઈને તેમને આ વિષે જણાવીએ.’ તેઓ લાંબુ પાસે ત્વરિત ગતિએ ગયા જ્યાં એક લાંબી ચર્ચા થઈ.”²

વળી જૈન સાહિત્ય પરથી આપણે જાણીએ છીએ કે મહાકિ જાતિ જૈનોના અંતિમ તીર્થંકર મહાવીરની પરમ ભક્ત હતા. આગળ જોયું તે સુજળ કલ્પસૂત્ર પરથી પણ જણાય છે કે મહાન તીર્થંકરનો નિર્વાણદિન ઉજવવામાં નવ સિસ્થવિઓ સાથે નવ મહાકિ સરહારો પણ હતા જે બધાએ ઉપવાસવ્રત રાખ્યું હતું અને ‘ન્યારે રાત્રીપક બુઝાઈ ગયો છે ત્યારે દ્રવ્યદીપક કરીએ,’ એમ કહી દીપોત્સવ કર્યો હતો.³ આ ઉપરાંત જૈનોના આઠમા અંગ અંતગાદસાઓમાં ઉમ, ભોગ, ક્ષત્રિય અને સિસ્થવિઓ સાથે મહાકિનો ઉલ્લેખ આવે છે જે જૈનોના બાવીશમા તીર્થંકર અરિહંતેભિ અથવા અરિહંતેભિ ખારવઈ (દ્વારિકા) શહેરમાં ગયા ત્યારે તેમના દર્શને તેઓ ગયા હતા.⁴

હવે કાસી-કેસલના અઢાર ગણરાજઓનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તેઓ પણ સિસ્થવિઓ અને મહાકિઓની માફક મહાવીરના ભક્ત હતા. તેઓએ પણ મહાવીરના નિર્વાણ દિને ઉપવાસ અને દીપોત્સવ કર્યો હતો.⁵ તે ઉપરાંત આપણે જાણી ગયા તે પ્રમાણે જૈન સાહિત્ય જણાવે છે કે રાજા કૂણકે ન્યારે તેના પર લડાઈ બાહેર કરી ત્યારે રાજા ચેટકે મહાકી સરહારોની સાથે અઢાર કાસી-કેસલના રાજાઓને પોતાની મદદે બોલાવ્યા હતા.

કાસી-કેસલનો વિચાર કરતાં બુદ્ધ બુદ્ધ પ્રમાણેથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે કાસીની પ્રબલ વિદેહ અને કેસલની પ્રબલ સાથે શત્રુ અને મિત્ર એ બન્ને રીતે સંબંધમાં

1. Cf. Buhler, *op. cit.* and *loc. cit.*

2. Law (B. C.), *op. cit.*, pp 153-154. Cf. *Dialogues of Buddha*, pt. iii, pp 203 ff., 203, 212.

3. Jacobi, *op. cit.*, p. 266.

4. Barnett, *op. cit.*, p. 36.

5. Cf. *Kalpa-Sūtra, Sambodhikā-Tīkā*, vol. 128, p. 121.

આવેલી હતી.^૧ “સોળ મહાજનપદોમાં કાસી સૌથી પ્રથમ પ્રાયઃ ધણું જ સમૃદ્ધ હતું” અને તે ખૌદો અને જૈનો પણ સ્વીકારે છે.^૨ પાર્શ્વના સમયના જૈન ઇતિહાસ સાથેની તેની મહત્તા આપણે જોઈ ગયા. સાધુ અવસ્થામાં મહાવીર પણ વિહાર કરતા કરતા અહીં આવ્યા હતા.^૩ અહીં એમ કહી શકાય કે અંતગઢસાઓમાં વારાણસી નગરના અલખ નામના રાજાનો ઉલ્લેખ આવે છે, જે સંઘમાં દાખલ થયો હતો.^૪

અંતે કાસી-કોસલના કોસલનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે કાસીની જેમ આ પણ સોળ વિસ્તૃત અને સમૃદ્ધ રાજ્યોમાંનું એક હતું અને જૈન તેમજ ખૌદ સાહિત્યમાં તે મળી આવે છે.^૫ ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ કોસલ એ આજના અયોધ્યા પ્રાંતને મળતું આવે છે, અને તેના અયોધ્યા, સાકેત અને સાવથી અથવા આવસ્તી નામનાં ત્રણ મોટાં શહેરો હોવાનું જણાય છે; જેમાંનાં બે શહેરો એકજ હોવાનું મનાય છે.^૬ આમાંના ‘કોસલની રાજધાની’^૭ શ્રાવસ્તીમાં મહાવીર એક કરતાં વધારે વખત આવ્યા હતા અને ત્યાં તેમનું સન્માન થયું હતું.^૮ “હંતકથા પ્રમાણે શ્રાવસ્તી અથવા ચંદ્રિકાપુરી યા ચંદ્રપુરી જૈનોના ત્રીજા તીર્થંકર સંભવનાથ અને આઠમા તીર્થંકર ચંદ્રપ્રભુની જન્મભૂમિ કહેવાય છે. આજે પણ ત્યાં શોભાનાથનું મંદિર છે જે સંભવનાથનું અપભ્રંશ નામ લાગે છે.”^૯

જુદાં જુદાં પ્રમાણોથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે કોસલ અને શિશુનાગ વૈવાહિક સંબંધથી જોડાયેલા હતા. મહાકોસલની પુત્રી કોસલદેવી મહાવીરની મુખ્ય શ્રાવિકા એલ્લણ સાથે શ્રેણિકની પત્નીઓમાંની એક હતી.^{૧૦} આ ઉપરાંત કેટલીક ખૌદ હંતકથાઓ આપણને જણાવે છે કે મિગર અથવા મૃગધર મહાકોસલના પુત્ર સાવથીના પ્રસેનજિતનો મુખ્ય અમાત્ય હતો અને તે નિર્ઘંત્ર સાધુઓનો એકનિષ્ઠ ભક્ત હતો.^{૧૧}

1. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 44.

2. *Ibid.*, pp. 52, 60

3. Cf. *Āśvājaka-Sūtra*, § 221; *Kaśpa Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 106.

4. Barnett, *op. cit.*, p. 96.

5. Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. *Ibid.*, pp. 52-53.

7. Pradhan, *op. cit.*, p. 214. “Sāvattī is the great ruined city on the south bank of Rapti called Saheth-Maheth, which is situated on the borders of the Gonda and Bahriah districts of the United Provinces”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 63 Cf. Dey, *op. cit.*, pp. 189-190.

8. મગવં . . . મારવર્ષી . . . જોગો . . . વદે ॥—*Āśvājaka Sūtra*, p. 221. Cf. *ibid.*, pp. 204, 214; *Kaśpa Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, pp. 103, 105, 106; Barnett, *op. cit.*, p. 93; Jacobi, *op. cit.*, p. 261.

9. Dey, *op. cit.*, p. 190. “Śrāvastī is the Sāvattī or Sāvattīpura of the Buddhists and Candrapura or Candrikāpuri of the Jains.”—*Ibid.*, p. 189.

10. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 213; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 99.

11. Cf. Hoernle, *op. cit.* Appendix III, pp. 56-57; Rockhill, *op. cit.*, pp. 70-71; Ralston, *Schneider's Tibetan Tales*, No. 571, p. 110; Pradhan, *op. cit.*, p. 215.

૨

ઉપરોક્ત બાધી વિગતોનો વિચાર કરતાં એક વાત સિદ્ધ થાય છે કે લગભગ સોળ મહાજનપદાઓના બધાય એક યા બીજી રીતે જૈન ધર્મની અસર નીચે આવ્યા હતા.^૧ સોળ મહારાજ્યોમાંના મગધ વિષે આપણે ભાગ્યેજ કંઈ વિચાર્યું છે; આનું કારણ એમ નથી કે બીજાં મહારાજ્યો સાથે આનો વિચાર શક્ય નહોતો, પરંતુ પ્રાચીન ભારતનો આ પ્રાકૃ-નોર્મન વેસેક્સ હવે પછીની જૈન ઐતિહાસિક ચર્ચાનું કેન્દ્ર થવાનું છે.

ડૉ. રાયચૌધરી કહે છે કે “સોળ મહાજનપદાઓનાં દરેકનો જ્વલંત સમય ઈ. સ. પૂર્વ છઠી શતાબ્દિ કે તેની આસપાસ પૂરો થાય છે. તે પછીનો ઇતિહાસ કેટલાંક શક્તિસંપન્ન રાજ્યો નાનાં નાનાં રાજ્યોને ગળી ગયાં તેની અને પરિણામે મગધ સામ્રાજ્યમાં તે બધાંય રાજ્યોનો સમાવેશ થયો તેની સર્ગ કથા છે.”^૨ પ્રાચીન ભારતનાં આ સામ્રાજ્યોએ આધુનિક જર્મન ઇતિહાસના પ્રસ્થિતિની જેમ પોતાનો ભાગ કેમ ભજવ્યો તે વિષે વિગતમાં ઉત્તરવાની આવશ્યકતા નથી. જે કંઈ કહેવાનું છે તે એ છે કે આ સામ્રાજ્ય પર જે જુદાજુદા રાજવંશોએ રાજ્ય કર્યું તે બધાય જૈન ધર્મ સાથે કેવો સંબંધ ધરાવતા હતા. શૈશુનાગ, નંદો અને મૌર્યોથી શરૂ થઈ આપણે ખારવેલના સમયસુધી આવીશું અને પછી બોધશું કે ઉત્તરીય જૈન ઇતિહાસની વિશિષ્ટ મર્યાદા બાંધવાનું અદ્વિતીય માન અશોકની માફક ખારવેલને ફાળે જાય છે.

મગધના સત્તાવાહી ખાસ રાજવંશોનો વિચાર કરીએ તે પહેલાં જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ મગધની ઐતિહાસિક અને ભૌગોલિક અગત્યતા વિષે કંઈ કહેવું એ અસ્થાને નહિ ગણાય. તે આજના બિહાર પ્રાંતના પટણા અને ગયાને લગભગ મળતો આવે છે. તેની જૂની રાજધાની ગયા પાસે રાજગિર ટેકરીઓમાં આવેલ ગિરિજા અથવા પ્રાચીન રાજગૃહ હતું.^૩ આ રાજધાની પાંચ ટેકરીઓથી રક્ષાયેલી હોઈ અજેય ગણાતી. “તેની ઉત્તરે વૈભારગિરિ અને વિપુલગિરિ (પહેલી પશ્ચિમ અને બીજી પૂર્વ તરફ); પૂર્વે વિપુલગિરિ અને રત્નગિરિ થા રત્નકૂટ; પશ્ચિમે વૈભારગિરિનો ચક્ર નામે વિભાગ અને

1. The names of the sixteen Great Nations, according to the Buddhist traditions, are as follows: Kāśi, Kāśala, Anga, Magadha, Vajji, Malla, Ceitya (Cedi), Vamsa (Vatsa), Kuru, Paścāla, Maccha (Matsya), Sūrasena, Asakka, Avantī, Gandhāra, Kamboja. The Jaina list in the *Bhagavati* runs to the following effect: Anga, Banga, Magaha (Magadha), Malaya, Māla va, Aceha, Vaceha (Vatsa), Koccha (Kaccha?), Pādha (Pāndya), Lādha (Rādha), Bajji (Vajji), Moli, Kāsi, Kosala, Avaha, Sambhuttar (Sambhotara?). Dr Raychaudhuri has made the following note to these lists: “It will be seen that Anga, Magadha, Vatsa, Vajji, Kāsi and Kosala are common to both the lists. *Mālaya* of the *Bhagavati* is probably identical with *Avantī* of *Asiṅgīra*. *Moli* is probably a corruption of *Malla*.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59-60

2. *Ibid.*, pp. 97-98. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 161.

3. It is known by some other names also. For instance, the *Life of Hsün-Tsang* observes: “The old city of Rājagṛha is that which is called Klu-she-kie la po-lo (Kūśāgarapura). This city is the centre of Magadha, and in old times many rulers and kings lived in it.”—Beal, *Life of Hsün-Tsang*, p. 113. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 529. Indian Buddhist writers gave still another name, Bimbisārapurī. Cf. Law (B. C.), *Buddhist History*, p. 87, n 1; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 70.

રત્નાચલ તથા દક્ષિણે ઉદયગિરિ, સોનગિરિ અને ગિરિવજગિરિ આવેલાં છે.”^૧ આ બધી ટેકરીઓ આજે પણ જૈન ઇતિહાસમાં મહત્વનું સ્થાન ધરાવે છે. વૈભાર, વિપુલ, ઉદય અને સોનગિરિ પર મહાવીર, પાર્શ્વ અને બીજા તીર્થંકરોનાં દેહરાં આવેલાં છે.^૨

આ ઉપરાંત આપણે હવે પછી જોઈશું તેમ મહાવીરે કેવળ સ્વતંત્ર ઉપદેશક તરીકે નહિ, પરંતુ પોતાના મહાન ધર્મપ્રચાર માટે રાજ્યના સીધા આશ્રય અને સહાનુભૂતિ વચ્ચે રાજગૃહ અને તેના પરા નાલંદામાં^૩ ચૌદ ચાતુર્માસ ગાળ્યાં હતાં.^૪ કલ્પસૂત્રનો આ ઉલ્લેખ મગધ સાથેના મહાવીરના વૈયક્તિક સંબંધનો પ્રત્યક્ષ પૂરાવો છે. વિશેષમાં સ્થવિરોની નામાવલિ પરથી આપણે જાણીએ છીએ કે ૯૦ મહાવીરના અગિયાર ગણધરો પણ અનંશન વ્રતની મહાન તપશ્ચર્યા બાદ ત્યાં કાળધર્મ પામ્યા હતા.^૫

મહાવીરના સમયથી ત્યાં રાજ્ય કરતા જુદા જુદા રાજવંશોનો વિચાર કરવાં આપણે શૈશુનાગ વંશના ઊગ્રિસારથી શરૂઆત કરવી પડશે; પરંતુ તેમ કરવા પહેલાં વર્ધમાનના સમય પૂર્વે જૈન ધર્મ અને મગધ વચ્ચે સંકલિત સંબંધદર્શક કાંઈ પ્રમાણ છે કે કેમ તેનો વિચાર કરવો જોઈએ. “જૈનલેખકો સમુદ્રવિજય અને તેના પુત્ર જયનો રાજગૃહના રાજા તરીકે ઉલ્લેખ કરે છે.”^૬ ઉત્તરમધ્યયનસૂત્રમાં અગિયારમા ચક્રવર્તી જયરાજાએ “હજારો રાજાઓ સાથે સંસારત્યાગ કરી આત્મસંયમ કેળવી જિનોએ પ્રરૂપેશું મોક્ષપદ મેળવ્યાનો ઉલ્લેખ છે.”^૭

જૈન ગ્રંથોની આ પ્રમાણરહિત હકિકતો બાબુએ મૂકી આપણે ઐતિહાસિક અને એવી બીજી જાણીતી વિગતો સાથે જૈન ઉલ્લેખોનું સામ્ય તપાસીશું. પ્રથમ શૈશુનાગ ઊગ્રિસારનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે જૈન ગ્રંથોમાં આ ‘રાયસિંહ’ માટે એટલા બધા નિર્દેશો છે કે તે નાતપુત્રનો અને તેમના સિદ્ધાંતોનો અનુયાયી હતો તેની ના પાડી શકાય તેમ નથી. તેમ છતાં તેમાંની કેટલીક હકીકતોની સૂક્ષ્મ છણાવટ કરતાં પહેલાં શૈશુનાગના સમયમાં મગધનું આધિપત્ય કેટલું હતું તે જાણવું આવશ્યક છે. કારણ કે ધાર્મિક પ્રગતિ લોકો અને રાજ્યાશ્રય પર નિર્ભર છે.

1. Dey, *op. cit.*, p. 66. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 530

2. *Ibid.*, pp. 530-532

3. Nālandā is identified with Bargaon, which lies seven miles to the north west of Rajgir in the district of Patna. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 536. It contains a beautiful Jain-temple of Mahāvīra, who appears to have dwelt at Nālandā, perhaps on the site of the present temple, while Buddha resided in the Pāvārika mango orchard — Dey, *op. cit.*, p. 137.

4. Cf. Jacobi, *op. cit.* and *loc. cit.*

5. *Ibid.*, p. 287.

6. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 72. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xiv, p. 86

7. અગ્નિઓ રાયમહસ્સેદિં સુપરિચાદેં દમં ચરે ।

જયનામો જિણસ્વાયં પન્નો ગદ્મણુતરે ॥

—Uttarādhyayana, *Adhvayana* XVIII, v. 43. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 85-87; Raychaudhuri, *op. cit.*

8. . . . રાયસિંહો . . . Uttarādhyayana, *Adhyayana* XX, v. 58.

આ માટે આપણે મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તાર અર્થે શૈશુનાગ રાજાઓએ કરેલ યુદ્ધો અને દાવપેચોમાં ઉતરવાની આવશ્યકતા નથી; આપણે તો માત્ર જે કેટલાંક મહાજનપદો ખુલ્લી રીતે હાર્યો હતાં અથવા જેમણે પરાક્ષ રીતે મગધનું આધિપત્ય સ્વીકાર્યું હતું તેજ માત્ર વર્ણવવાનું છે.

પ્રાચીન જૌદ્ધ ગ્રંથો યિગિસારના સમયની ભારતવર્ષની રાજકીય પરિસ્થિતિ પર પૂરતો પ્રકાશ ફેંકે છે. ડૉ. રાધસિ ડેવિડસ લખે છે કે “કેટલાંક પ્રજાસત્તાક રાજ્યો ઉપરાંત આર મહાન રાજ્યો હતા.”^૧ ખીજું નાનાં સ્વતંત્ર રાજ્યોની સાથે સાથે કેટલાંક અનાયે રાષ્ટ્રો પણ હતાં. આપણે જોઈ ગયા તેમ સ્વતંત્ર રાજ્યોમાં વૈશાલીના વજ્રજ્યો અને કુસિનારા તથા પાવાના મહાકિઓ મુખ્ય હતા. આમ છતાં તે સમયના રાજકીય ઇતિહાસમાં ખીજાં સ્વતંત્ર રાજ્યો કે રાષ્ટ્રો નહિ, પણ પ્રસેનજિત, ઉદાયન, પ્રદોત, અને યિગિસારથી અતુકમે રાજ્ય કરાતા કોસલ, વત્સ, અવંતી અને મગધ એ આરજ મુખ્ય ભાગ ભજવતા હતા.^૨

આમાંના પ્રભાવશાલી પડોશી રાજ્યો સાથે લગ્ન સંબંધ બાંધી મગધ રાજ્યના મૂળ સ્થાપક યિગિસાર અથવા શ્રેણિકે પોતાની સત્તા મજબૂત કરી; જેમાંનો એક સંબંધ તેણે વૈશાલીની લાગવગ ધરાવતી લિચ્છવિ જાતિ સાથે અને ખીજો કોસલના રાજવંશ સાથે બાંધ્યો હતો જેથી દાયજનમાં એક લાખની આવકવાળો કાસી પ્રાંતનો એક વિભાગ તેને મળ્યો હતો.^૩ આ લગ્નોવિષે આપણે આગળ કહી ગયા છીએ પરંતુ અહીં એટલું કહેવું પૂરતું છે કે આ સંબંધો રાજકીય દૃષ્ટિએ અગત્યના હતા કેમકે તે દ્વારા મગધની ઉત્તર અને પશ્ચિમે તેના વિસ્તારનો માર્ગ ખુલ્લો થયો. આમ દીર્ઘદર્શી રાજનીતિથી ઉત્તર અને પશ્ચિમના પડોશી રાજ્યોની દુરમનાવટ દૂર કરી યિગિસારે અંગદેશની રાજધાની ચંપા જીતવા પોતાનું લક્ષ્ય દોર્યું. આપણે જાણીએ છીએ તે મુજબ આ અંગદેશ યિગિસારે ખાલસા કર્યો તેના થોડાં વર્ષો પહેલાં કૌશાગ્રિના શત્રુનીકે અંગની રાજધાની ચંપાને નાશ કર્યો હતો. અંગના ઉમેરાથી મગધની મહત્તા અને ભયતા શરૂ થાય છે.^૪ જૈન સાહિત્ય પણ તેને ટેકો આપે છે કેમકે તે જણાવે છે કે ચંપા રાજધાનીવાળા અંગદેશ પર મગધનો રાજકુમાર કૃષ્ણિક સ્વતંત્ર પ્રાંત તરીકે સત્તા ચલાવતો હતો.^૫

ડૉ. રાયચૌધરી કહે છે કે “આમ યિગિસારે અંગ અને કાસીનો એક ભાગ પોતાના સામ્રાજ્યમાં ઉમેરી વિજય અને ઉત્કર્ષ દ્વારા તેનો વિસ્તાર એટલો તો વધાર્યો

1 Rhys Davids, *Buddhist India*, p. 1.

2 Cf Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 116, 120.

3 Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 214, Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 124.

4 Cf. Smith, *Early History of India*, p. 33.

5 ચમ્પારણ કૃષ્ણિકો રાજા વમ્બ, . . . —*Bhagavati*, *śūl.* 300, p. 316 Cf. Dey *J.A.S.B.*, 1914, p. 322; Hemacandra, *Parishijajarnan*, Canto IV, vv. 1, 9; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 125; *Auparika Śūlā*, *śūl.* 6.

કે તે અશોકે કલિંગ યુદ્ધ પોતાની તલવાર મ્યાન કરી ત્યારે અટક્યો. મહાવગ્ગમાં આપણે જોઈએ છીએ કે ઝિઝિસારને પ્રદેશ ૮૦,૦૦૦ ગામોનો હતો, જ્યાંના મુખીઓ એક મહાન સભામાં મળતા હતા.”^૧

શ્રેણિકના અનુગામી અન્નતશત્રુ યા કૃણિકના સમયમાં ઝિઝિસારના મગધ સામ્રાજ્યની સત્તા ઉત્પત્તિના શિખરે હતી. તેણે કોસલને નગાળ્યો હતો અને કાસીને પોતાના રાજ્યમાં ભેળવી દીધું હતું; એટલુંજ નહિ પણ, જૈનો આપણને કહે છે તેમ વૈશાલીના રાજ્યને પણ તેણે મગધ સામ્રાજ્યમાં ઉમેર્યું હતું.^૨ કોસલ સાથે થયેલ યુદ્ધના પરિણામે પોતાના પિતાની માફક અન્નતશત્રુને પણ કોસલની રાજકન્યા-પ્રસેનજીતની પુત્રી વજિરા મળી હતી અને તે સાથે કાસી પ્રાંતનો બીજો ભાગ પહેરામણીમાં મળ્યો હતો. આમ તેણે પોતાના પરાશી કોસલ પર પ્રાધાન્ય મેળવી છેવટે તેને મગધ રાજ્યના એક ભાગ તરીકે જોડી દીધું હતું,^૩ કારણ કે ત્યાર બાદ તેનો સ્વતંત્ર રાજ્ય તરીકે ઉલ્લેખ મળતો નથી. આના કરતાં મલ્લકિ અને અન્ય મિત્ર રાજ્યો સહિત વૈશાલી પરનો અને તે સાથે કાસી-કોસલના રાજાઓ પરનો કૃણિકનો વિજય મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તારની દૃષ્ટિએ નિર્ણયાત્મક અને સંપૂર્ણ હતો.^૪

૧૦ રિમથ કહે છે કે “એમ માની શકાય કે વિજેતાએ પર્વતની તળેટી રૂપ કુદરતી હલસુધી પોતાનો હાથ લંબાવ્યો હશે અને પરિણામે ગંગા અને હિમાલય વચ્ચેનો સમગ્ર પ્રદેશ ઓછા કે વત્તા અંશે મગધની ત્રીધી સત્તાહેઠળ આવ્યો હશે.”^૫ પહેલેથીજ તેને મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તારમાં લિચ્છવિઓ આડપીલી રૂપ લાગ્યા હશે અને તેથી આપણે તેને નિશ્ચય કરતો જોઈએ છીએ કે “હું આ વનજીઓ ગમે તેવા બળવાન હોય તો પણ તેમને જરૂરમૂળથી જીતેડી નાંખીશ, હું તેઓને મારી નાંખીશ,

1. Raychaudhuri, *op. cit.* Cf. Pradhan, *op. cit.*, pp. 213-214.

2. જમ્મી વિદેહપુત્રે જહરથા, નવમઉર્ડે નવલેચ્છર્ડે કાસીકોસલગા મહારસતિવિ ગણરાયાણો પરામરથા ॥ —*Bhagavati*, sth. 300, p. 315. Cf. *Āśvāyaka Sūtra*, p. 684; Hemacandra, *Triśaṣṭhi-Saṁskṛta*, *Parva X*, v 290, p. 168; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 126-127.

3 Cf. Smith, *op. cit.*, p. 37; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 67; Pradhan, *op. cit.*, p. 215.

4 The *Bhagavati* tells us that, in the war with Vaiśālī, Ajātaśatru is said to have made use of *Mahāsūyaka* and *Rahamusa*. The first seems to have been some engine of war of the nature of a catapult which threw big stones. The second was a chariot to which a mace was attached, and which, running about, effected a great execution of men. For a full description of these two wonderful engines of war see *Bhagavati*, sth. 300, 301, pp. 316, 319. Cf. Hoernle, *op. cit.*, Appendix II, pp. 59-60; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 129; Tawney, *Kālikāhara*, p. 179.

5 Smith, *op. cit.* and *loc. cit.* “Kūṇika Ajātaśatru made protracted war on the confederacy of the Licchavis, the Mallakās and the eighteen *Ganarājās* of Kāśī Kosala for more than sixteen years, and at last was able to effect their ruin, which it was his firm resolve to do, although his cause was unrighteous.”—Pradhan, *op. cit.*, pp. 215, 216. Cf. Hoernle, *op. cit.*, Appendix II p. 7,

હું આ વજ્રજ્યોત્સના સર્વથા નાશ કરીશ.”^૧ આમ કોસલ, લિચ્છવિ અને વજ્રજ્યો સાથેનાં તેનાં યુદ્ધો આકસ્મિક ન હતાં, પરંતુ તે મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તારની સર્વસાધારણ યોજનાના પરિણામો હતા.

આ યુદ્ધોના પરિણામે વૈશાલી, વિદેહ, કાસી અને ખીજ પ્રદેશોના જોડાણથી મગધના મેહરવાકાંક્ષી રાજાને તેના જેટલાજ ખીજ મહત્ત્વાકાંક્ષી અવંતીના રાજા પ્રદ્યોત સામે થવું પડ્યું હતું. અવંતીનાં પટોશી રાજ્યો તેનાથી ખીતાં હતાં એ વાત મજ્જિમનિકાયના એ ઉલ્લેખથી સ્પષ્ટ છે કે અન્તતશત્રુએ રાજગૃહના રક્ષણ માટે કીલ્લો બાંધ્યો હતો, કારણ કે એને પોતાના પ્રદેશ પર પ્રદ્યોતના હુમલાની ખીક હતી.^૨ આ વાત અશક્ય પણ નથી કારણ કે વૈશાલી અને કોસલના પતન અને પરાજય પછી મગધનું પ્રતિસ્પર્ધી માત્ર અવંતી જ બાકી હતું.

આમ કૃષિકના સમયમાં પૂર્વ ભારતના પ્રભાસક્ષાકે રાજ્યોસહિત બધાં રાજ્યો મગધમાં સમાર્પિત થતાં હતાં. તેના પુત્ર અને અનુગામી ઉદાયિનના સમયમાં જૈન કથાનકો કહે છે કે મગધ અને અવંતી એક ખીજની સામે ચર્કિયાં હતાં.^૩ સ્થવિરાવલ્લિ અને ખીજ જૈન ગ્રંથો જણાવે છે કે ઉદાયિન એક પ્રભાવશાલી રાજા હતો, જેણે લગભગ કોઈ દેશના રાજાને હરાવી મારી નાંખ્યો હતો; તે રાજાનો પુત્ર ઉજ્જયિનિ ગયો હતો અને ત્યાંના રાજાને પોતાના દુઃખની વાત કહી હતી. અંતે પદ્મસ્ટ કુમારે અવંતીના રાજાનો વિશ્વાસ મેળવ્યો હતો અને તેની મદદથી સાધુના વેશે ઉદયતા ઉદાયિનનો વધ કર્યો હતો. વિશેષ નહિ તો પણ આ દંતકથા ઉત્તર હિંદના પ્રતિસ્પર્ધી એવા અવંતી અને મગધ એ બે મહાન રાજ્યોની હરિક્ષાનો ચિતાર આપે છે.^૪

આ ઉપરાંત અવંતીપ્રતિની લડાઈગોર વૃત્તિથી એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે બન્ને વચ્ચેના કલહનું મૂળ ઉત્તરહિંદનું આધિપત્ય હતું. કથાસરિત્સાગર અને ખીજ જૈન દંતકથાઓ જણાવે છે કે કૌશાગ્રિય રાજ્યને આ સમયે પ્રદ્યોતના પુત્ર^૫ અવંતીના રાજા પાલકે^૬ પોતાના રાજ્યમાં જોડ્યું હતું. આમ અન્તતશત્રુના સમયમાં શરૂ થયેલ મગધ-અવંતી કલહ ઉદાયિનના રાજ્યમાં પણ ચાલુજ હતો. “આ કલહનું ઉત્પત્તિ શૈશુનાગના નેતૃત્વ નીચે મગધના લાલમાં આવ્યું જેણે પુરાણમાં જણાવ્યા પ્રમાણે પ્રદ્યોતના વંશજોની કીર્તિ અને લાગવગનો નાશ કર્યો હતો;”^૭ જોકે જૈન કથાનકો કહે છે કે ઉદાયિનના હાથે અવંતીનો વારંવાર પરાજય થયો હતો.^૮

1 SBE., xl, pp. 1, 2. Cf. Law (B C), *Sans Kshatriya Tribes of Ancient India*, p. 111. For a detailed description about Magadha and Vatsa conflict see *ibid*, pp 111-116.

2 Cf. Raychaudhuri, *op. cit*, p. 123; Pradhan, *op. cit*, p. 216

3 અમૃતસહનો નિર્યમવલીયોડ્વદાયિન:—Hemacandra, *Parishishaparyan*, Canto VI, v. 191. Cf. *Asaṅga-Sūtra*, p. 690. Cf Pradhan, *op. cit*, p. 217

4 Cf. Hemacandra, *op. cit*, vv 189 190, 203; *Asaṅga-Sūtra*, *op. and loc. cit*.

5 Cf. Raychaudhuri, *op. cit*, p. 131

6 ઉજ્જયિન્યા પ્રદ્યોતસુતૌ દ્વી ખાતરૈયાલકો, etc.—*Asaṅga Sūtra*, p. 699.

7 Pradhan, *op. cit*, p. 217. Cf. Raychaudhuri, *op. cit*, p. 132.

8 ઉજ્જયિની . . . રાજા . . . વદુશઃ વદુશઃ પરિમૂયતે ઉદાયિના—*Asaṅga Sūtra*, p. 699.

આમ એક પ્રશ્ન ઉદ્ભવે છે કે ઉદ્ધારિનનો ઉત્તરાધિકારી કોણ હતો. ભારતના ઇતિહાસની વિવાદાસ્પદ અને અચોક્કસ હકીકતોમાં ઉત્તર્યા વિના એટલી પુનરુક્તિ બસ થશે કે મગધ-અવંતી કલહનું પરિણામ કોઈપણ શૈશુનાગના હાથ નીચે મગધના લાલમાં આબું હતું;^૧ જે આપણને શિશુનાગ या नंदिवर्धनને નામે બાણીતો છે અથવા તો ડૉ પ્રધાન કહે છે તેમ તેનું નામ નંદિવર્ધન-શિશુનાગ હશે.^૨

આ રીતે શૈશુનાગની સત્તા દરમિયાન મગધ રાજ્યના ઉત્કર્ષનો વિચાર કર્યા પછી જૈન ધર્મના સંબંધનો દૃકમાં વિચાર કરીએ. અહીં એ વાત ધ્યાનમાં રાખવાની છે કે જુદા જુદા રાજ્યો અને વંશો જેમને જૈનો પોતાના ધર્માનુયાયી या હિતચિંતક માને છે તેમના વિષે જે કાંઈ કહેવાયું છે અને કહેવાશે તેજ પ્રમાણે જૌદોએ પણ કહ્યું છે. ભારતીય ઇતિહાસની આ પરિસ્થિતિનાં ઘણાં કારણો છે; આપણે તેની વિગતમાં ઉતરવાની કાંઈ અગત્ય નથી કારણ કે તેમ કરવાથી આપણે ચોક્કસપણે કહી શકતા નથી કે અમુક રાજા ધર્મે જૈન કે બૌદ્ધ હતો. શિલાલેખો અને પ્રમાણભૂત ઐતિહાસિક દસ્તાવેજોની રજૂઆત વિના કોઈપણ વસ્તુ ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે રજૂ કરી ન શકાય અને જ્યાં શાસ્ત્રો, તેમજ કેટલીક સાહિત્યિક અને લૌકિક દંતકથાઓના આધાર તરીકે હોય ત્યાં તો શુદ્ધ સત્ય તારવવું જરા પણ સહેલું નથી.

પ્રથમ ઊંઘિસાર અથવા તો જૈનોના શ્રેણિક વિષે વિચારતાં એમ કહી શકાય કે જૌદોનો તેના સંબંધમાં ગમે તેટલો દાવો હોય તોપણ જૈનોએ રજૂ કરેલ પૂરાવા તે મહાવીરનો ભક્ત હતો તે સાબીત કરવા પૂરતા છે. તેના અને તેના ઉત્તરાધિકારી વિષે જૈનોએ એટલું બધું લખ્યું છે કે જૈન ધર્મ સાથેનો તેનો સંબંધ દર્શાવવા તેની કારકિર્દીનો કેટલોક ઉલ્લેખ કરવો પડશે. ઉત્તરાધ્યયનસૂત્ર આપણને કહે છે કે એક વખત શ્રેણિકે મહાવીરને નીચેના પ્રશ્ન પૂછ્યો: “હે યુવાન સાધુ! યુવાવસ્થામાં આપે સંસારત્યાગ કર્યો, સુગોપસોગની વયે આપ એક શ્રમણ તરીકે વિચરો છો, હે મહાન સાધુ! તે વિષયમાં આપનો ખુલાસો સાંભળવા હું ઉત્સુક છું.”^૩

આ સાંભળી નાતપુત્રે એક પ્રવચન કર્યું, જે સાંભળી રાજાને એટલો સંતોષ થયો કે તેણે પોતાની ઉર્મિઓ નીચેના શબ્દોમાં વ્યક્ત કરી: “આપે મનુષ્યજન્મનો ઉત્તમોત્તમ ઉપયોગ કર્યો છે, આપ એક સાચા જૈન બન્યા છો, હે મહાન સંત! આપ મનુષ્યજાતિ તેમજ આપની જાતિના રક્ષક છો, કારણ કે આપે જિનોનો માર્ગ ચહણ કર્યો છે. આપ બધા અશરણના શરણ છો હે પ્રભુ! હું આપની ક્ષમા ચાહું છું. મને આપ સન્માર્ગે દોરો. મેં આપને આવો પ્રશ્ન પૂછી આપના ધ્યાનમાં વિશ્રેષ્ઠ કર્યો છે અને ભોગવિલાસ માટે લલચાવ્યા છે, આ બધા માટે આપ મને ક્ષમા કરો.”^૪

1. Cf. Pradhan, *op. cit.*, pp. 217, 220; Raychaudhury, *op. cit.*, pp. 133-134.

2. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 220; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 132-133.

3. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 101.

4. *Ibid.*, p. 107.

અહીં સમાપ્તિ કરતાં ઉત્તરાધ્યયન સાચુંજ કહે છે કે “આ રીતે ન્યારે રાયસિંહે મહાન ભક્તિથી અનગાર સાધુઓમાં સિંહ સમાન મહાવીરની સ્તુતિ કરી ત્યારથી તે પોતાની રાણીઓ, સંબંધીઓ અને સેવકો સહિત શુદ્ધ મનથી સંઘનો એકનિર્ઘંભકત બન્યો.”^૧

મિળિસારનો લગ્નસંબંધ વર્ધમાનના મામા ચેટકની પુત્રી ચેલ્લણ સાથે થયેલો. આપણે જોઈ ગયા; સાધ્વી બેનો તથા પોતાની કુઈ ત્રિશલા જે ભગ મહાવીરની માતા હતી તે સંબંધના કારણે તે મહાવીરના પ્રસંગમાં સ્વાભાવિક રીતેજ આવી હતી.^૨ મિળિસારના ઉત્તરાધિકારી અબ્બતશત્રુની માતા હોવાથી તે મગધાધિપતિની પટરાણી હોવી જોઈએ તેથી તેની આ વૃત્તિ ધ્યાન ખેંચે છે; આમ હોવાથી દિવ્યાવદાન અબ્બતશત્રુને વેદેહીપુત્ર કહે છે અને અન્ય સ્થળે ઉમેરે છે કે “સજ્જૃહમાં મિળિસાર રાજ્ય કરે છે, વેદેહી તેની મહાદેવી યા પટરાણી છે અને તેનો પુત્ર અબ્બતશત્રુ સુવરાજ છે.”^૩

આ ઉપરાંત બૌદ્ધ ગ્રંથો ચેલ્લણને વેદેહી કહે છે અને તેજ ન્યાયે “અબ્બતશત્રુને વેદેહિપુત્રો અર્થાત્ વિદેહની કુમારીના પુત્ર તરીકે નિર્દેશે છે.”^૪ આમ છતાં થુસ અને તચ્છસૂત્ર તત્કાલે ઉપરની કેટલીક ટીકાઓ જણાવે છે કે અબ્બતશત્રુની માતા કૌસલ-રાજની બેન હતી; ટીકાકારે અહીં મિળિસારની બે રાણીઓ વચ્ચે ગૂંચવણ ઉભી કરી છે.^૫ જૈન માન્યતા સ્વીકારણીય છે કેમકે કૃષિક ચેલ્લણનો એક પુત્ર હતો અને તેથી મહાવીરની જેમ તે પણ વેદેહિપુત્રો કહેવાતો.^૬

ચેલ્લણ અને કૌસલદેવી ઉપરાંત મિળિસારને બીજી અનેક રાણીઓ હતી તે બૌદ્ધ અને જૈન ગ્રંથોથી જણાય છે.^૭ આ મુજબ ચેલ્લણના કૃષિક, હલ્લ અને વિહલ્લ એ ત્રણ

૧. एवं भुजिताण स रायसीहो अनगारसीहं परमाह भनीए ।

—Uttarādhyaṇa, Adhyāṇa XX, v. 58 Cf Jacobi, *op* and *loc* cit.

૨. पश्चात् च प्रवृत्ते शिशिरर्तुर्मयकर । . . . तदा . . . ॥ देव्या चेल्लणया सार्धम् . . . नृपः । कीर्तयन् . . . बन्धितुमन्यगात् ॥—Hemacandra, *Trishashti-Saṁskṛti*, Pa va X, vv. 6, 10, 11, p. 86. “Once upon a time, when a great stress of cold had fallen on the country, the king went with Queen Cellaṇā to worship Mahāvīra”—Tawney, *op. cit.*, p. 175. For further references about this see *ibid.*, p. 239.

૩. *Rājagṛhaḥ śiṣṭi Bimbisāro . . . tasya Yaśodhā mahādevī Ajatāśatruḥ padraḥ*, Cowell and Neil, *Dīrghacāṇa*, p. 545. Cf *ibid.*, p. 55; Law (B. C.), *op. cit.*, p. 107.

૪. *Ibid.*, p. 106. Cf *Saṃyutta Nikāya*, pt ii, p. 268, Raychaudhuri, *op* cit, p. 124; Rhys Davids, *CHL*, i, p. 183.

૫. Law (B. C.), *op.* and *loc. cit* Cf Fausböll, *Jātaka*, iii, p. 121, and iv, p. 342; Raychaudhuri, *op.* and *loc. cit.*; Rhys Davids, *op* cit, p. 183; Rhys Davids (Mrs), *The Book of Kindred Sayings*, pt. i, p. 109, n. 1.

૬. કોળિકઃ, . . . ચેલ્લણયા ઉદરે સ્વપ્નઃ—*Āśvārjha Sūtra*, p. 678 વિદેહપુત્રે જરથા. . . —*Bhagavati*, sūl 300, p. 315; વિદેહપુત્રેતિ કોળિકઃ, . . . —*Ibid.*, sūl 301, p. 317. Cf. Rhys Davids, *Buddhist India*, p. 3; Pradhan, *op. cit.*, p. 212

૭. Cf *Bhagavati*, sūl. 6, p. 11; *Antagaṇa Dāsā*, sūl 16, 17, p. 25; Barnett. *op* cit., p. 97.

પુત્રો^૧ ઉપરાંત એને બીજા પણ પુત્રો હતા, જે બધાનાં નામો મળતાં આવતાં હોય કે નહિ તેો પણ બન્નેના ગ્રંથોમાં જોવામાં આવે છે.^૨ શ્રેણિકના આ બધા પુત્રો અને રાણીઓ વિષે જૈન ગ્રંથોનો એવો દાવો છે કે તેમાંના ઘણા ખરા મહાવીરના સંઘમાં ભળ્યા હતા અને નિર્વાણ પામ્યા હતા.^૩ જૈનોનો આ દાવો થોડી ઘણી અતિશયોક્તિ સિવાય અસંભવિત તો નથી જ. મહાવીરે દુઃખી જનસમાજ સમક્ષ જે મહાન સંદેશ મૂક્યો તેમાં તેમના ગ્રંથાંધીઓએ જ્યવંત ભાગ લીધો હોય તે સ્વાભાવિક છે. મહાવીર અને તેમના રાજવંશી અનુયાયીઓની વાત બાબતુ પર મૂકીએ તો પણ શ્રેણિક સંગ્રંધી જૈનોની સાહિત્યિક અને લૌકિક દંતકથાઓ એટલી વ્યવસ્થિત અને વિવિધ છે કે પોતાના મહાન આશ્રયદાતા રાજવી પ્રતિ જૈનો જે માન ધરાવતા તેની તે સાક્ષી પૂરે છે^૪ અને સુભાગ્યે તેની ઐતિહાસિકતા શંકાથી પર છે.

હવે જૈનોના કૃષ્ણિકનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે તેના ગ્રંથાંધી કથાઓ તેના પિતાં શ્રેણિક એટલી હૃદયંગમ નથી, જોકે તેના જીવનના લગભગ બધાથ પ્રસંગોપર પ્રકાશ ફેંકતું ઘણું સાહિત્ય લખ્ય છે.^૫ આમ છતાં જૈનો અને બૌદ્ધો પ્રતિ આ મહાન રાજાની વૃત્તિ સ્પષ્ટ કરતી તેની કારકિર્દીમાંથી એક વસ્તુ મળે તેવી છે.

કૃષ્ણિકના જીવનનો આ પ્રસંગ મગધની રાજગાદી સાથે સંકળાયેલો છે; બૌદ્ધો નિશ્ચિંતપણે કહે છે કે “તેનો પુત્ર અભતતશત્રુ બિબિસારને ખંજરથી મારવાની અણીપર હતો ત્યારે અધિકારીઓએ તેને પકડી લીધો હતો, પરંતુ બિબિસારે પોતાની

1. Cf *Āśvāyaka Sūtra*, p. 679; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 126 “Bimbisāra is said to have contracted marriage alliances with the kings of several states. These we may be sure, were quite common in ancient India”—Beni Prasad, *The State in Ancient India*, p. 163

2 Cf *Āśvāyaka-Sūtra*, p. 679; *Āmullarova-Śiṣya-Daśāḥ*, *sūtr.* 1, 2, pp. 12; Barnett, *op. cit.*, pp. 110-112; Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*; Pradhan, *op. cit.*, p. 213.

3. સેણિયમરજાન . . . સિદ્ધા.—*Antagada Daśāḥ*, *sūtr.* 16-26, pp. 25-32 Cf Barnett *op. cit.*, pp. 97-107; *Āśvāyaka-Sūtra*, p. 687; Hemacandra, *op. cit.*, v. 406, p. 171. Of the sons of Śrenika, Halla, Vehalla, Abhaya, Nandisena, Meghakumāra and others are said to have joined the order of Mahāvira. Cf *Āmullarova-Śiṣya Daśāḥ*, *sūtr.* 1, p. 1; *ibid.*, *sūtr.* 2, p. 2; Barnett, *op. cit.*, pp. 110-112; *Āśvāyaka-Sūtra*, pp. 682, 685.

4. For Śrenika's attachment towards Mahāvira see સેણિય રાયા. ચેતના દેવી ॥ . . . પરિણા નિર્ગયા, ધર્મો કહિજો.—*Bhagavati*, *sūtr.* 4, 6, pp. 6, 10; મેહસ્ત કુમારસ્ત અમ્માપિયરો . . . સમગ્ર મગધ મહાવીર . . . વંદનિ નમંસનિ એવં ચરણી . . . —અર્ધે જ દેવાણિપિયાણં સિસસંભિલં દલયામો.—*Jāṭhī-Sūtra*, *sūtr.* 25, p. 60. Cf *Kolpa Sūtra*, *Sambodhā-Tīkā*, p. 20. (અંગિક) રાજા મળનિ—અહં ગુપ્તમ્હ નાવેપુ કયં નરકં ગમિષ્યામિ ?—*Āśvāyaka-Sūtra*, p. 681. In this way many more such references about Śrenika can be gathered from the Jain canonical books, but for our purpose suffice it to say that the Jains respect him as the first Tīrthāṅkara of the coming age. સેણિય-રાજવીય: પવનામો જિનેશ્વર.—Hemacandra, *op. cit.*, v. 189, p. 179. Cf Tawney, *op. cit.*, p. 178.

5 About the whole of *Aupapāṅka*, the first *Uṇṇiga* of the Jains, deals with Ajitaśatru. Besides this we get references about him in the *Bhagavati*, the *Uṇṇiga-Daśāḥ*, the *Antagada-Daśāḥ*, and many other places. Kūṇika has been fully dealt with by the Jains.

રાજસત્તા તેને સોંપી. આમ છતાંય અનતશત્રુએ તેને ભૂખે મરવા દીધો અને પાછળથી બુદ્ધ પાસે પોતાના પાપનો પશ્ચાત્તાપ કર્યો.” આથી વિરુદ્ધ જૈનો આ પ્રસંગ બુદ્ધી જ રીતે વર્ણવે છે. તેમની માન્યતા મુજબ બુદ્ધના પિતૃધાતકે અનતશત્રુએ જો કે પોતાના પિતાને કેદ કર્યો હતો અને તેને બહુદુઃખ દીધું હતું, પરંતુ શ્રેષ્ઠિકનું મરણ એવા સંજોગોમાં થયું હતું કે એના અકાળ મૃત્યુના અને પુત્રના શુભ ઇશિદાની ગેરસમજના કારણે પિતા અને પુત્ર બન્નેને માટે વિરસકારને બદલે આપણને હયા આવે છે.

આ વિષેની જૈનોની દંતકથા નીચે પ્રમાણે છે: કૃષ્ણિકને પોતાનો ઉત્તરાધિકારી બનાવવાનો શ્રેષ્ઠિકનો નિશ્ચય છતાં પોતાના લાઈ કાલ આદિની ઉરકેરણીથી ઉતાવળે શંકિત બની કૃષ્ણિકે પોતાના બાપને કેદ કર્યો. આ કારાવાસ દરમિયાન કૃષ્ણિકે તેના પ્રતિ અમાતુષિક વર્તન ચલાવ્યું તેમ છતાં તેની માતા ચેલ્લણા શ્રેષ્ઠિકની સગવડ સાચવતી હતી. એક વખત એમ બન્યું કે કૃષ્ણિક પોતાના બાળપુત્ર ઉદાયિનને જોળામાં લઈ લોજન કરતો હતો તે વખતે તેનો પેશાબ લોજનના થાળમાં પડ્યો, પરંતુ તેની પરવા કર્યા વિના તેણે લોજન ચાકુ રાખ્યું. ત્યાર પછી તેણે પાસે બેઠેલ પોતાની માતાને પૂછ્યું કે “હે માતા! કેાઈપણ મનુષ્ય પોતાના પુત્રને આટલા પ્રેમથી ચાહતો હશે?” માતાએ કહ્યું કે “હે પાપી રાક્ષસ! સાંભળ, તારો જન્મ થયો ત્યારે તું દુષ્ટ અહવાળો જણાયાથી હું તને અશોકવાડીમાં મૂકી આવી હતી. તારા પિતાએ તે બાથમાં ત્યારે તે પોતે તને ત્યાંથી લાવ્યા અને તારું નામ અશોકચંદ્ર રાખ્યું. ત્યાં કૂકડએ તારી આંગળી કચડી હતી તેથી આંટણ થતાં તારું નામ કૃષ્ણિકે પડ્યું. તારી તે આંગળીએ સોળે આવ્યો અને પાડી ત્યારે તને અસહ્ય પીડા થતાં રસીથી ખરડાયેલ તે આંગળી તારા પિતાએ પોતાના મુખમાં રાખતાં તને શાંતિ થઈ; આટલું તે તને આહતા હતા.” કૃષ્ણિકે જ્યારે આ સાંભળ્યું ત્યારે તેને પશ્ચાત્તાપ થયો. તેણે કહ્યું “મેં મારા પિતાને આવો ખરાબ બદલો આપ્યો!” આમ બોલી તે તરતજ પોતાના પિતાની બેડી તોડવા લોહાનો એક ઘણુ લઈ દોડ્યો. દરમિયાન બંદિખાનાના રક્ષકોએ શ્રેષ્ઠિકને કહ્યું કે “ઘણા અસ્થિર મને કૃષ્ણિક પોતાના હાથમાં લોહાનો ઘણુ લઈ આવે છે અને તેનો ઇશિદો શું છે તે જાણી શકતું નથી.” આ સાંભળતાં શ્રેષ્ઠિકને લાગ્યું કે તે મને બહુજ દુઃખ રીતે મારી નાંખશે તેથી તેણે તાલપુટ વિપ લીધું અને બેડી તોડવા કૃષ્ણિક તેની પાસે આવી પહોંચે તે પહેલાં તેણે પ્રાણત્યાગ કર્યો. કૃષ્ણિક પિતાના આ અવસાનની ઘટનાથી ખૂબ દુઃખી થયો અને અધિકારીઓએ સમજાવવા છતાં તેણે સ્નાન કે લોજન કર્યો નહિ. પિતાના અવસાનનું દુઃખ ભૂલવા તેણે રાજગૃહ છોડી ચંપાને રાજધાની બનાવી.^૧

જૈનોએ રજૂ કરેલ કૃષ્ણિકના જીવનનો આ પ્રસંગ એમ પુરવાર કરે છે કે તેણે પોતે શ્રેષ્ઠિકનું ખૂન કર્યું ન હતું તેમજ તેને ભૂખે માર્યો પણ ન હતો; કારણ કે આમાં કાંઈપણ

1. Pradhan, *op. cit.*, p. 214. Cf. Rockhill, *op. cit.*, pp. 95 ff.; Rhys Davids, *Dialogues of the Buddha*, pt. I., p. 91; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 126-127; Rhys Davids (Mrs.), *op. cit.*, pp. 109-110.

2. Cf. *Āraṇyaka Sūtra*, pp. 682-683; Hemacandra, *op. cit.*, pp. 161-164; Tawney, *op. cit.*, pp. 176-178.

અસ્વાભાવિક કે અસંભવિત વસ્તુ નથી. આ વસ્તુ એ પણ સિદ્ધ કરે છે કે જૈનો કૃષિકના પ્રસંગમાં ખૂબ આવ્યા હતા, નહિતો તેઓએ પણ આ પ્રસંગને ઝોલોની માફક બુદ્ધ જ રૂપ આપ્યું હોત.

ઉપરોક્ત વસ્તુને ઔદ્ધ સાહિત્ય મારફત તપાસતાં પણ ટેકો મળે છે, કારણ કે તે જણાવે છે કે અનતશત્રુને દેવદત્તે તેના પિતાનું ઝૂન કરવા પ્રેર્યો હતો. આ દેવદત્ત એકવાર બુદ્ધને શિષ્ય હોતા કે જે પાછળથી તેના દુશ્મન બન્યો અને પરિણામે ઔદ્ધ કથાનકમાં તેણે ભૂડાઝ-ધ્વિકારિયેટનો ભાગ ભજવ્યો હતો.^૧ વળી બુદ્ધ પાસે કૃષિકે કરેલ પશ્ચાત્તાપની ટીકા કરતાં રાક્ષસે કેવીએ જણાવે છે કે “વાતચીતના અંતે રાજાએ લવિષ્યમાં બુદ્ધને માર્ગદર્શક તરીકે સ્વીકારી પોતાના પિતાના ઝૂનનો પશ્ચાત્તાપ કર્યાનું સૂચન છે. આમ છતાં તેણે સ્વધર્મને ત્યાગ કે હૃદય પલટો કરી ઔદ્ધ સિદ્ધાંતો અમલમાં મૂક્યાનો કંઈ પુરાવો નથી. વળી જે કંઈ જાણીએ છીએ તે મુજબ પછી તે કદી બુદ્ધ કે તેના સંઘના કંઈ સભ્યને નૈતિક ચર્ચા માટે મળ્યો પણ નથી તેમજ બુદ્ધના સમયમાં સંઘને તેણે કંઈ ખાસ લાભ કરી આપ્યો હોય તે પણ જાણવામાં નથી.”^૨

બુદ્ધ અને અનતશત્રુ પરસ્પર કેવા અભિપ્રાય ધરાવતા તે ઔદ્ધ સાહિત્યના નીચેના ઉલ્લેખો સ્પષ્ટ કરે છે: “પછી દેવદત્ત અનતશત્રુ પાસે ગયો અને કહ્યું કે ‘હિ રાજા, આપના માણસોને હુકમ કરો કે શ્રમણ ગૌતમને હું મારી નાંખી શકું.’ પછી અનતશત્રુએ હુકમ આપ્યો કે ‘માનનીય દેવદત્ત કહે તેમ તમે કરો.’”^૩

કૃષિકે ભગ બુદ્ધ પાસે કેવો પશ્ચાત્તાપ કર્યો હશે તે આ કથા સ્પષ્ટ કરે છે. વળી બુદ્ધ પણ તેના વિષે કેવો અભિપ્રાય ધરાવતા તે નીચેના વાક્યથી જણાય છે: “ભિક્ષુકે! પ્રતિષ્ઠિત રાજકન્યાનો પુત્ર, મગધનો રાજા અનતશત્રુ પાપનો સહોદર અને સાક્ષી છે.”^૪

1. “It is probable, however, that the story is the product of *ojman theologium*, or sectarian rancour, which has done so much to falsify the history of ancient India. . . . Later when, in consequence of Asoka's patronage, Buddhism became pre-eminent in Northern India, leanings towards Jainism became criminal in the eyes of ecclesiastical chroniclers, who were ready to blacken the memory of persons deemed heretical with unfounded accusations of the gravest character.”—Smith, *op. cit.*, pp. 33, 37.

2. Rhys Davids, *Buddhist India*, pp. 13-14. Cf. Rhys Davids and Oldenberg, *S.B.E.*, xx., pp. 238-265. And Devadatta went to Ajatasattu the prince and said to him: “In former days, Prince, people were long-lived, but now their term of life is short. It is quite possible, therefore, that you may complete your time while you are still a prince. So do you, Prince, kill your father and become the King, and I will kill the blessed one and become Buddha.”—*Ibid.*, p. 241.

3. Rhys Davids, *op. cit.*, p. 15.

4. Vinaya Texts, pt. iii., p. 243.

5. Rhys Davids (Mrs), *op. cit.*, p. 109.

ઔપપાતિક અને ખીજા જૈન ગ્રંથો જણાવે છે કે કૃષ્ણિક વારંવાર પોતાની રાણીઓ અને ભારે રસાલા સાથે નાતપુત્તને વંદન કરવા જતો. વૈશાલીના રાજા ચેટક અને ચંપાના દક્ષિણહનના પ્રસંગોમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કૃષ્ણિક એકથી વધારે વખત મહાવીરના સંસર્ગમાં આવ્યો હતો અને જૈનધર્મ પ્રતિ સંપૂર્ણ સન્માન અને પ્રતિષ્ઠા ધરાવતો.^૧ તેનો મહાવીર પ્રતિ પ્રેમ અને જિન પ્રરૂપિત સિદ્ધાંત પરની તેની શ્રદ્ધા વર્ધમાન અને તેમના શિષ્યો સમક્ષ તેણે ઉચ્ચારેલ નીચેના શબ્દો વ્યક્ત કરે છે: “હે ભગવંત! આપે સત્ય જ કહ્યું છે, સત્ય ધર્મનો માર્ગ દર્શાવ્યો છે. આપનો મોક્ષ અને શાંતિનો માર્ગ અદ્વિતીય છે...”^૨

કૃષ્ણિકના ઉત્તરાધિકારી ઉદય અથવા ઉદાયિનનો વિચાર કરતાં જૈનો અને જૌદો અનેક દંતકથા રચી છે. ડૉં રાયચૌધરી કહે છે કે “પુરાણ પ્રમાણે અજાતશત્રુનો ઉત્તરાધિકારી દર્શક હતો.^૩ અધ્યાપક ગીગર તે ભૂલભર્યું માને છે કેમકે પાલી શાસ્ત્રો નિશ્ચિત રીતે જણાવે છે કે ઉદાયિભદ્ર અજાતશત્રુનો પુત્ર હતો અને પ્રાય: તેનો ઉત્તરાધિકારી પણ હતો.^૪ ભાસના સ્વપ્નવાસવદત્તે જો કે મગધના રાજા તરીકે દર્શકનો સ્વીકાર કર્યો છે તો પણ જૈન અને જૌદ પ્રમાણો સામે દર્શક એ અજાતશત્રુનો સીધો પહેલો ઉત્તરાધિકારી હતો તેમ નક્કી કહી શકાય તેમ નથી.”^૫

જે જૈન પ્રમાણોનો વિદ્વાન ડૉક્ટર ઉલ્લેખ કરે છે તે હરિભદ્રની આવશ્યકકીકા,^૬ હેમચંદ્રના^૭ ત્રિશષ્ટિશાલાકા અને પરિશિષ્ટપર્વ તેમજ ટૅનીના^૮ કથાકોશ છે. આ ગ્રંથોની કથાઓ પાલી શાસ્ત્રોની દંતકથાઓને આથી વધુ મળતી આવતી નથી. ડૉં પ્રધાનના શબ્દોમાં “મહાવંસ પ્રમાણે અજાતશત્રુને તેના પુત્ર ઉદાયિભદ્રે મારી નાંખ્યો,^૯ પરંતુ સ્થવિરાવલિ આપણને કહે છે કે ઉદાયિન પિતાના મૃત્યુથી દુઃખી થયો હતો અને રાજધાની ચંપા ખદલી પાટલીપુત્ર આવ્યો હતો.”^{૧૦}

1. Cf. *Aupapāhika*, *ibid.* 12, 27, 30, pp. 24, 25, 57, 58, 59, 63, 64; Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 40; Hemacandra, *Parishistaparvan*, Canto IV, vv. 1, 9, 33, 35; *Āvalyaka-Sūtra*, pp. 684, 687; Hoernle, *op. cit.*, 11, p. 9.

2. તપ નં કૃણિય તવા . . . મહાવીરં . . . વંદતિ . . . ઇવં વચાતી-મુજવલાપ તે મંતે : etc.—*Aupapāhika*, *ibid.* 36, p. 83.

3. Cf. Pargiter, *Dynasties of the Kols Ags*, pp. 21, 69; Pradhan, *op. cit.*, p. 217

4. Cf. Geiger, *Mahāvamsa, Pariched* IV, vv. 1-2.

5. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 130. “The order of succession in the *Vishnu* which inserts Darśaka between Ajālasatru and Udayasra must be rejected. . . .”—Pradhan, *op. cit.* and *loc. cit.* Darśaka may be one of Bumbisāra's many sons who managed the State affairs during the lifetime of his father Cf. *ibid.*, p. 212.

6. કોણિકઃ . . . મૃતઃ . . . તદા રાજાન ઉદાયિનં સ્થાપયન્તિ. . . —*Āvalyaka-Sūtra*, p. 687.

7. Hemacandra, *op. cit.*, v. 22. Cf. *Trishashṭi-Sādhikā*, *Para* X, v. 426, p. 172.

8. Cf. Tawney, *op. cit.*, p. 177

9. Cf. Geiger, *op. cit.*, v. 1.

10. Pradhan, *op. cit.*, p. 216. Cf. *ibid.*, p. 219. “The Ceylonese chronicles states that all the kings from Ajālasatru were parricides.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 133; Hemacandra, *Parishistaparvan*, Canto VI, vv. 32-180. Cf. *Āvalyaka-Sūtra*, pp. 687, 689.

આ જૈન દંતકથાને વાયુપુરાણ ટેકો આપે છે. તે જણાવે છે કે ઉદાયિએ પોતાના રાજ્યના ચોથા વર્ષે 'કુસુમપુર' (પાટલીપુત્ર^૧) વસાવ્યું^૨ અને તેથી નિશ્ચિત થાય છે કે ઉદાયિન પોતાના પિતાના મૃત્યુમાટે જવાબદાર નથી. સત્તા અને પ્રતિભાની લાલચે પિતાના છૂવન પ્રત્યેની સ્વાભાવિક લાગણીને ઉંચી મૂકનાર અભતશત્રુના જેવું ઉદાયિનું ચિત્ર દોરવાને જોદ્ધોને શું કારણ હશે તે સમજાતું નથી. મહાવંસની આ દંતકથામાં જો કોઈ વળૂદ હોત તો જૈન લેખકો કૃષ્ણિકની માફક તેના વિષે લખ્યા વિના ન જ રહ્યા હોત.

ખીજી તરફ જૈનો જણાવે છે કે તે એકનિષ્ઠ જૈન હતા. તેના હુકમથી નવી રાજધાની પાટલીપુત્રના મધ્યમાં એક સુંદર જૈન પ્રાસાદ બંધાયો હતો.^૩ આ ઉપરાંત જૈન સાધુઓ પણ તેની પાસે જઈ શકતા હતા, તે વાત નીચેની હકીકત સ્પષ્ટ કરે છે કેમકે તેનું ખૂન તેના હાથે મેરાયેલ એક રાજાના કુમારે સાધુ વેશમાં કર્યું હતું. આ પ્રસંગ પરથી એમ અનુમાન નીકળે છે કે એક આસ્તિક જૈનની માફક તે નિયમિત રીતે માસિક ધાર્મિક પર્વો પાળતો કારણ કે તેના પૌષ્ઠમતના દિવસેજ છૂપાવેલ હથિયારવાળા નવીન મુનિસાથે સૂરિ તેના મહેલમાં ગયા હતા અને રાજાને ઉપદેશ આપ્યો હતો.^૪

ટૂંકમાં શૈશુનાગો કે જેમની સત્તા દરમિયાન મગધ સામ્રાજ્યે નિશ્ચિત સ્વરૂપ પ્રાપ્ત કર્યું હતું તેમને માટે જૈનોને આટલું કહેવાનું છે. એટલું સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે જૈન ધર્મ સાથેના તેમના સંબંધને લગતી ઝીણી વિગતોમાં આપણે ઉતર્યા નથી, તેમજ આ પ્રકરણમાં આવતા ખીજા વંશોની બાબતમાં પણ તેમજ કરવું યોગ્ય છે. આ પરથી એમ સમજવાનું નથી કે તે વિગતો અર્થ વગરની છે, પરંતુ ઉત્તરીય જૈનોનું સર્વસામાન્ય ઐતિહાસિક વિવેચન કરવા જતાં જુદા જુદા વંશો સાથેના તેમના સંબંધની વિગતોમાં ઉતરવું તે શક્ય અને ઇષ્ટ નથી.

ઉદાયિનના ઉત્તરાધિકારીઓનો વિચાર કરતાં જોદ્ધ સાહિત્ય જણાવે છે કે તેના પછી અનિરુદ્ધ, મુષક અને નાગદાસકે આવ્યા હતા અને તે ઉમેરે છે કે તે બધા પિતૃધાતક હોવાથી " પ્રજાએ ગુસ્સે ધઈ તે આખા વંશનો બહિષ્કાર કર્યો હતો અને છેવટે શૈશુનાગ

1. "The choice of Pataliputra was probably due to its position in the centre of the realm, which now included North Bihar. Moreover, its situation at the confluence of two large rivers (the Ganges and the Son) was important from the commercial as well as the strategic points of view. In this connection it is interesting to note that Kautilya recommends a site at the confluence of rivers for the capital of a kingdom."—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 131.

2. Cf. Fargiter, *op. cit.*, p. 69; Pradhan, *op. cit.*, p. 216; Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. નગરનામો ચોદાયિના ચૈત્યગૃહ કારિત. . . —*Āśvāyaka-Sūtra*, p. 689. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 181.

4. સ રાજાઘ્રમીચતુર્દશ્યોઃ વૌષર્ષ કતોતિ. —*Āśvāyaka-Sūtra*, p. 690. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 186; *ibid.*, vv. 186-230; Charpentier, *C. H. I.*, 1, p. 164.

(શિશુનાગ) નામના અમાત્યને ગાદીએ બેસાડ્યો હતો. ”^૧ તેમ છતાં જૈન અને પૌરાણિક દંતકથાઓ આ અનિરૂદ્ધ અને ઘીળ દુર્બળ રાજાઓને વિસારી મૂકે છે. તેમની ગણના કરતા નથી અને બૌદ્ધોના ઉદ્ધાયિલક્ષના ઉત્તરાધિકારી તરીકે કોઈ નંદ અથવા નંદિવર્ધનને મૂકે છે.^૨

જૈનો જણાવે છે કે ઉદાયિ ધીનવારસ મરણ પામતાં અમાત્યોએ શણગારેલ હાથી; ઘોડો, છત્ર, ચામર અને કળશ એ પાંચ રાજચિન્હો શેરીઓમાં ફેલવાતાં રસ્તામાં હબમથી થયેલ વેચાના પુત્ર નંદના લક્ષના વરઘોડા પાસે આંબ્યા ત્યારે એ પાંચે ચિન્હોએ તે નંદને મગધના રાજા તરીકે અલિપેક કર્યો; તે પરથી તેને રાજા તરીકે સ્વીકારવામાં આવ્યો. આ બતાવેલ ૧૦ મહાવીરના નિર્વાણ પછી ૬૦ વર્ષે બન્યો અર્થાત્ તે વખતે નંદ ગાદીએ બેઠો.^૩

મહાવીર નિર્વાણની તારીખ વિચારતાં આપણે જોયું કે વર્ધમાનના નિર્વાણ પછી ૧૫૫ વર્ષે મૌર્યો મગધની ગાદીએ આવ્યા; આમ નંદ અને તેમના વંશજોને કાળે ૯૫ વર્ષ આવે છે. ડૉ. પ્રધાન જણાવે છે કે “ આ હકીકત પૌરાણિક દંતકથાને બરાબર મળતી આવે છે કે નંદોએ લગભગ સો વર્ષ રાજ્ય કર્યું. આમ પુરાણોએ પ્રાયઃ પ્રાચીન જૈન માન્યતા સ્વીકારી જણાવે છે.”^૪

આ ઉપરાંત તે વિદ્વાન ઉમેરે છે કે “નામની સમાનતાના કારણે આં હેમચંદ્ર નંદિયા નંદવર્ધન અને નંદ (=મહાપદ્મ) એ બેને એક સમજે છે એટલુંજ નહિ પણ નંદે (મહાપદ્મે) લગભગ ૧૦૦ વર્ષ (સ્થવિરાવસિ સુબળ ૯૫ વર્ષ) રાજ્ય કર્યું હતું એ જોડી દંતકથાને ટેકો આપે છે.”^૫

પરંતુ હેમચંદ્રે ઉપર બતાવ્યા સુબળ નામનો ગોટાળો કદી કર્યો જ નથી કેમકે હરિશ્ચંદ્ર તથા હેમચંદ્ર એ બન્નેએ નવનંદોનો વિચાર કર્યો છે, જેમાંનો પહેલો નીચ કુલમાં જન્મ્યો હતો.^૬ એમ કહેવું બરાબર નથી કે “હેમચંદ્રે નંદિયા નંદવર્ધન અને નંદ (મહાપદ્મ) ને ભેળસેળ કરી દીધા છે.” કારણ કે એ ઉદાયિનની ગાદી પર નંદિવર્ધન આ નંદવર્ધનનું વ્યક્તિત્વ સ્વીકારવામાં આવે તો તેને શૈશુનાગના વંશજ તરીકે માનવો પડે એ પ્રાચીન અને અર્વાચીન પ્રમાણોથી સ્પષ્ટ છે. ડૉ. રામચૌધરી જણાવે છે કે “ પુરાણો અને શિલ્પનાના ઉલ્લેખો એકજ નંદવંશનું અસ્તિત્વ સ્વીકારે છે. આ શ્રેયો નંદિવર્ધનને શૈશુનાગ વંશના રાજા તરીકે ઓળખે છે અને જે નંદવંશથી તદ્દન ભુલો જ તરી આવે છે.”^૭

1. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 133. Cf. Geiger, *op. cit.*, vv. 2-6; Pradhan, *op. cit.*, pp. 218-219; Smith, *op. cit.*, p. 36; Rapson, *C. H. I, L.*, pp. 312-313.

2. Cf. *Āśvāyaka-Sūtra*, pp. 690 ff.; Hemacandra, *op. cit.*, v. 242; Pargiter, *op. cit.*, pp. 22, 69.

3. નાવિદ્રાસ . . . રાજા જાત—*Āśvāyaka Sūtra*, p. 690. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, vv. 231-243.

4. Pradhan, *op. cit.*, p. 218. Cf. Pargiter, *op. cit.*, pp. 26, 69.

5. Pradhan, *op. cit.*, p. 220. Cf. *ibid.*, p. 225.

6 . . . નવને નન્દે . . . —*Āśvāyaka Sūtra*, p. 693. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, Canto VII, v. 3.

7 Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 138, Cf. Pargiter, *op. cit.*, pp. 23, 24, 69; Smith, *op. cit.*, p. 51.

આમ સ્પષ્ટ છે કે જૈન કથામાં જરા પણ અસંદ્ધિતા નથી કારણ કે ઉદાયિનને ઉત્તરાધિકારી ન હતો અને મગધનું રાજ્ય નંદોના હાથમાં ગયું હતું. શૈશુનાગનું સ્થાન નંદોએ કેમ પડાવી લીધું તે સંજોગોમાં આપણે ઉતરતા નથી. આપણે જોયું તે મુજબ એમ પણ બન્યું હોય કે ઉદાયિન પછી કેટલાક નબળા રાજાઓ થયા અને ડાઁ સ્મિથ કહે છે તેમ તે વંશના છેલ્લા મહાનંદિનને “શૂદ્ર સ્ત્રીથી મહાપદ્મ નંદ નામનો પુત્ર થયો જેણે રાજ્ય પડાવી લઈ નંદવંશની સ્થાપના કરી.”^૧

વિદ્વાન ઇતિહાસવેત્તાનું આ કથન જૈન હંતકથા કે નંદ હનનથી થયેલ વેશ્યાનો પુત્ર હતો તેને મળતું આવે છે. આ હકીકતને પુરાણો તેમજ એલેક્ઝાન્ડરના સમસમયી મગધરાજના પિતાના ગ્રીક વર્ણનો ટેકા આપે છે. પુરાણો તેને શૂદ્ર માતાથી જન્મેલો કહે છે.^૨ આમ આ બધું જૈન હંતકથાને ખૂબ મળતું આવે છે છતાં આ સાધનોની માન્યતા મુજબ નંદોની રાજસત્તા માત્ર બે પેઢી સુધી ચાલી હતી જે સમય ૫૫ વર્ષનો હતો.^૩ કર્ટિસ કહે છે કે “તેનો પિતા (અગ્રમ અથવા અન્દમોનો પિતા નંદ ૧લો અથવા મહાપદ્મ નંદ) ખરેખર હનન હતો, જે રાજની મજૂરીથી માંડમાંડ પોતાનું પુરું કરતો હતો; પણ તે સુદર હોવાથી રાણીનો માનીતો હતો અને તેના દ્વારા રાજાનો વિશ્વાસપાત્ર બની બેઠો હતો. પાછળથી તેણે ઠગાઈ પોતાના રાજનું ખૂન કર્યું અને કુમારોના સંરક્ષક તરીકે કામ કરવાનો ઢોંગ કરી રાજસત્તા ખૂંચવી લીધી. તેણે રાજકુમારોને મારી નાંખી પોતાના પુત્રને ગાદીએ બેસાડ્યો જેણે વ્યવસ્થિત કારાગાર ચલાવવાના બદલે પોતાના પિતાની નકલ કરી અને પરિણામે પ્રજાએ તેને ધિક્કારી કાઢી તેની અવગણના કરી.”^૪

નંદોની અક્ષત્રિય ઉત્પત્તિ બાબતની જૈન અને અન્ય ઉલ્લેખોની સામ્યતા ઉપરાંત કાળક્રમમાં પણ બે સ્મિથ કહે છે તે મુજબ “આ બનાવ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૧૩ અથવા તેની આસપાસ મૂકી શકાય”^૫ તો જૈનો સાચા છે કારણ કે આપણે જોયું તેમ મહાવીર નિર્વાણ જેને આપણે ઈ. સ. પૂર્વે ૪૬૧-૪૮૦ મૂક્યું છે તેના પછી ૬૦ વર્ષે મગધની સાર્વભૌમ સત્તા શૈશુનાગના હાથમાંથી નંદોના હાથમાં આવી. પુનરુક્તિ દોષ વહોરીને પણ કહેવું જોઈએ કે જૈનોએ સૂચવેલ નંદોનો સમય ૯૫ વર્ષ તે ધૌરણિક હંતકથાને મળતો છે. મેરુતુંગ અને બીજાઓ પર આધાર રાખતી હંતકથાઓની દૃષ્ટિએ વિન્સંટ સ્મિથ

1. Smith, *op. cit.*, p. 41.

2. Cf. Fargiter, *op. cit.*, pp. 25, 69; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 140; Pradhan, *op. cit.*, p. 226; Smith, *op. cit.*, p. 43; Rapson, *op. cit.*, p. 313.

3. Cf. McCrindle, *The Invasion of India by Alexander the Great*, p. 409.

4. *Ibid.*, p. 222. Cf. *ibid.*, p. 282; Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*; Pradhan, *op. cit.* and *loc. cit.*; Smith, *op. cit.*, pp. 42-43; Jyotsna, *JBO R.S.*, I, p. 68.

5. Smith, *op. cit.*, p. 43.

કહે છે કે “બુદ્ધિબ્રંશ કરીને જૈનો તે વંશને ૧૫૫ વર્ષનો ગણાવે છે,”^૧ પરંતુ આપણે સ્વીકારેલ કાળગણના પ્રમાણે મહાન ઇતિહાસવેત્તાએ સૂચવેલાં ૧૫૫ વર્ષ નંદવંશનાં નહિ, પરંતુ તે કાળ મહાવીરનિર્વાણ અને ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણ વચ્ચેના અંતરનું સૂચક છે. સંજોગો અનુસાર આપણે દર્શાવેલ સમય એને સ્વીકાર્ય છે કારણ કે કાળક્રમની યોજના પ્રમાણે તે પણ આ સમય ૯૧ વર્ષનો ગણાવે છે.^૨

આમ નીચ કુલમાં જન્મ, રાજ્યારોહણ દિવસ અને નંદોના સમય વિષે જૈન હંતકથાઓ અન્ય પ્રમાણો સાથે બંધબેસતી છે. આ રાજવંશના જૈનધર્મ સાથેના સંબંધની વિગતોમાં ઉત્તરતાં પહેલાં નંદોના સમયમાં ભારતવર્ષમાં મગધનું આધાન્ય ટકી રહ્યું હતું કે કેમ તે તપાસીએ. જુદા જુદા ઉલ્લેખોથી જણાય છે કે તે સમયમાં પણ મગધ એક અખંડ સામ્રાજ્ય તરીકે ટકી રહ્યું હતું, એટલુંજ નહિ પણ તેની સીમા એટલી દૂર ફેલાઈ હતી કે મહાન એલેક્ઝાન્ડર અને તેના સત્રપોના તાબામાં રહેલા ઉત્તરીય પશ્ચિમ વિભાગ ચંદ્રગુપ્તે પોતાના સામ્રાજ્યમાં ઉમેર્યો હતો અને અરોરે કલિંગ દેશપર પોતાનો અધિકાર ફરી સ્થાપ્યો હતો.

પુરાણો મહાપદ્મ નંદ અથવા નંદ વંશને બધા ક્ષત્રિયોનો ઘાતક અર્થાત્ પીળો પરશુરામ કહે છે અને તેને ભૂમિના અનન્ય સત્રાટ તરીકે સ્વીકારે છે.^૩ ભારતના વિશાલ પ્રદેશોનું સંગઠન નંદની સત્તા નીચે થયાનું પુરણાનું કથન સર્વોત્કૃષ્ટ લેખકો પણ માને છે. તેઓ કહે છે કે એલેક્ઝાન્ડરના સમયમાં એકજ રાજસત્તા નીચે ઘણા શક્તિસંપન્ન પુરુષો દરિયાપાર રહેતા હતા, જેની રાજધાની પાલીલોત્ર યા પાટલીપુત્ર હતી. કર્ટિસ કહે છે કે ગંધાર અને પ્રાચીના રાજ્ય અગ્રમે “પોતાના દેશના રક્ષણ માટે ૨૦,૦૦૦ હુયદળ, ૨,૦૦,૦૦૦ પાયદળ, ૨,૦૦૦ ચાર ઘોડાના રથ અને તે ઉપરાંત સૌથી વિશેષ ભયંકર એવી હાથીસેના પણ રાખી હતી કે જેની સંખ્યા ૩,૦૦૦ સુધી પહોંચી હતી.”^૪ આ ઉપરાંત કેસલનો સમાવેશ નંદ રાજસત્તામાં હોવાનું કથાસરિત્સાગરનો એક ફકરો સૂચિત કરે છે જે જણાવે છે કે નંદ રાજાનો પડાવ અયોધ્યામાં હતો.^૫ ખારવેલનો હાથીસુંદારો લેખ આનું ખાસ આવશ્યક પ્રમાણ છે જે આપણે આગળ જોયા મુજબ કલિંગની નહિરના સંબંધમાં નંદરાજાનો ઉલ્લેખ કરે છે. આનો સ્વાભાવિક અર્થ એ થાય કે નંદરાજાએ કલિંગ પર અધિકાર મેળવ્યો હતો.^૬ ડૉઁ સચ્ચોધરીના શબ્દમાં કહીએ તો “નંદના કલિંગ પરના અધિકારનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે દક્ષિણ પ્રદેશોની છત તદ્દન

1. Smith, *op. cit.*, p. 42.

2. *Ibid.*, p. 44.

3. Cf. Pargiter, *op. cit.* pp 25, 69.

4. McCrindle, *op. cit.*, pp. 221-222. Cf. *ibid.*, pp 231-282, Smith, *op. cit.*, p 42, Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 141.

5. Cf. Tawney (ed. Penzance), *Kaśī Śarīr-Sūgarā*, i, p. 37; Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. Cf. Rapson, *op. cit.*, p. 315.

અસંલવિત જણાતી નથી. ગોદાવરી પર નૌ નંદ દેરા (નન્દર) નામનું શહેર છે જે સૂચવે છે કે નંદનું સામ્રાજ્ય દક્ષિણના વિશાલ પ્રદેશ સુધી ફેલાયું હતું.”^૧

આ ઉપરાંત આપણે આવતા પ્રકરણમાં જોઈશું કે શિલાલેખનો ખીજો ફકરો કલિંગની જિનપ્રતિમા અને ખીજો ખજનો નંદ વિજય ચિન્હ તરીકે મગધ લઈ ગયાનો ઉલ્લેખ કરે છે. ખારવેલના આ શિલાલેખથી નંદોનો જૈનધર્મ સાથેનો સંબંધ ચર્ચાત્મક બને છે. આ અને ખીજા નંદરાજના ઉલ્લેખવાળા ફકરા વિષે જે મુરોકેલી છે તે નંદરાજની ઓળખાણને અંગે છે. મહાવીરના નિર્વાણની ચર્ચામાં આપણે જોયું કે જયસ્વાલ, બેનરજી, સ્મિથ અને ખીજાઓ કહે છે તેમ આ નંદરાજને નંદિવર્ધન માની લેવાનું કાંઈ કારણ નથી. આગળના શાર્પેન્ટિયરના પ્રમાણ ઉપરાંત પ્રો. ચન્દ જણાવે છે કે “નંદિવર્ધનને કલિંગ સાથે કાંઈ સંબંધ હતો કે નહિ તે સંબંધમાં પુરાણો ચૂપ છે, ઉલટું પુરાણો સંપદ કહે છે કે શૌશુનાગ અને તેના પુરોગામીઓના સમયમાં કલિંગમાં ઉત્તરોત્તર ૩૨ સમકાલીન રાજાઓ થયા હતા.”^૨ તે નંદિવર્ધન નહિ, પરંતુ મહાપદ્મ નંદ હતો કે જે જાધાને પોતાની સત્તા નીચે લાવ્યો હતો અને જેણે બધા ક્ષત્રિયો યા જૂના રાજવંશોનો નાશ કર્યો હતો. આમ આપણે હાથીગુંફાના શિલાલેખમાં દર્શાવેલ કલિંગપર સત્તા ધરાવતા નંદરાજને સર્વ વિજયી મહાપદ્મ નંદ અથવા તેના પુત્રોમાંના કોઈ ને સ્વીકારવો જોઈએ.”^૩

ટૂંકમાં ખારવેલ શિલાલેખનો નંદરાજ ખીજો કોઈ નહિ, પણ જૈનોનો નંદ ૧લો અને પુરાણોનો મહાપદ્મ નંદ છે, કારણ કે પાછલા નંદો વિષે જૈન અને પૌરાણિક હંતકથાઓને એવું કંઈ કહેવાનું નથી કે જે નંદ ૧લાની વિજયી કારકિર્દીનો ઠાવો કરી શકે. અહીં એમ કહી શકાય કે જોકે પૌરાણિક અને જૈન હંતકથાઓ ઘણે ખરે અંશે સમાન છે છતાં પણ ખારવેલનો શિલાલેખ આ નંદ રાજાને પુરાણો વિરૂદ્ધ મહાપદ્મ નંદને બદલે નંદરાજ કહી જૈન હંતકથાઓને સાચો ટેકો આપે છે.

જૈનો અને નંદના સંબંધ વિષે હાથીગુંફાનો શિલાલેખ ઉલ્લેખ કરે છે કે રાજા નંદ વિજયચિન્હ તરીકે જૈન પ્રતિમા લઈ ગયો હતો અને જયસ્વાલના અભિપ્રાયानુસાર આપણે આવતા પ્રકરણમાં જોઈશું તેમ આ એમ સાબીત કરે છે કે નંદ જૈન હતો અને ઓરીસામાં જૈન ધર્મ ઘણા વખત પહેલાં દાખલ થઈ ગયો હતો.^૪ કારણ કે એમના અભિપ્રાય મુજબ “વિજય ચિન્હ તરીકે પૂજાની મૂર્તિ લઈ જવી અને તે પ્રતિ પૂજ્ય બુદ્ધિ દર્શાવવી તે પાછળના ઇતિહાસમાં જાણીતી વાત છે.”^૫ સ્મિથ અને શાર્પેન્ટિયર જેવા

1. Cf. Macauliffe, *The Sikh Religion*, v, p. 236

2. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 142

3. Cf. Fargiter, *op. cit.*, pp. 24, 62

4. Chanda, *Memoirs of the Archaeological Survey of India*, No I, pp 11-12. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 138

5 “Kallīga culture was a complex compound of animism, Brahmanism, Buddhism and Jainism. Curiously enough none of them was completely superseded at any time.”—Subrahmanian, *A.H.R.S.*, I, p. 50

6. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, xiii, p. 245.

વિદ્વાનો પણ તે સ્વીકારે છે.^૧ સિમધના શબ્દોમાં કહીએ તો “નંદવંશે કલિંગ પર લાંબો સમય રાજ્ય કર્યું હતું. નંદો અને ખારવેલના સમયમાં જૈન ધર્મ પ્રગલ્ભ ન હોય તોપણ તે ઉચ્ચ અને માનનીય દરજ્જાએ લોગવતો હતો. મારે કહેવું જોઈએ કે નંદો જૈન હતા એવા અભિપ્રાય ઉપર હું સ્વતંત્ર પણ આગ્યો હતો.”^૨

નંદોની અગ્રાદ્ધણ ઉત્પત્તિ જોતાં તેઓ જૈન હતા એમાં નવાઈ નથી.^૩ તેઓની ઉત્પત્તિ સિવાય જૈનોને ખુલ્લોની માફક નંદો વિરુદ્ધ કાંઈ કહેવાનું નથી. ડૉ. ચાર્પેન્ટિયર કહે છે કે “આ વાત એમ સૂચવે છે કે નંદો જૈનધર્મ પ્રતિ પ્રતિકૂળ વલણ ધરાવતા ન હતા.”^૪ જૈન હંતકથાઓ આને ટેકો આપે છે કારણ કે નંદવંશના શ્રેણિગંધ અમાત્યો જૈનો જ હતા,^૫ જેમાંના કટપકને અમાત્યપદવી સ્વીકારવા દ્વન્વ પાડવામાં આવી હતી.^૬ આ અમાત્યની મદદથી રાજા નંદ જાધા દ્વન્વિય રાજવંશોને નિર્મૂળ કરી શક્યો હતો^૭ અને જૈનો કહે છે તેમ જાધા અમાત્યો તેનાજ વંશના હતા.^૮ નવમા નંદનો અમાત્ય શકટાલ હતો, તેને બે પુત્રો હતા; મોટો સ્થૂલભદ્ર અને નાનો શ્રીયક. શકટાલના મૃત્યુ પછી નંદ મોટા પુત્ર સ્થૂલભદ્રને મંત્રીપદ સ્વીકારવા કહ્યું, પરંતુ તેણે સંસારની અસારતા વિચારી મંત્રીપદનો અસ્વીકાર કર્યો અને જૈન ધર્મના છઠ્ઠા આચાર્ય સંભૂતવિજય^૯ પાસે દીક્ષા લીધી;^{૧૦} એવટ મંત્રીપદ તેના નાના ભાઈ શ્રીયકને આપવામાં આવ્યું કે જે પહોલેથી રાજા નંદની સેવામાં જ હતો.^{૧૧}

1. Charpentier, *op. cit.*, p. 161.

2. Smith, *J. R. A. S.*, 1918, p. 516.

3. “Some would make us understand that Kallīga was Jaina, as it was long under the anti-Brahmanical Nandas, whose Jaina remains probably are found now in Nandapur in Jeypore . . .”—Subrahmanian, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. Charpentier, *op. cit.*, p. 174.

5. *Āraiyaka-Sūtra*, p. 692; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 73-74, 80.

6. Cf. *Āraiyaka Sūtra*, pp. 691-692; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 1-74.

7. દર્શિતઃ સન્ કલ્પકઃ રતિ તે (રાજાનઃ) મીતાઃ . . . નથઃ.—*Āraiyaka-Sūtra*, p. 693; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 81, 105-137. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 226.

8. કલ્પકસ્ય વંશો નન્દવંશેષ સમનનુવર્તેતે . . . —*Āraiyaka-Sūtra*, p. 693; Hemacandra, *op. cit.*, Canto VIII, v. 2.

9. દ્વકયાલમન્ત્રિવૃક્ષઃ શ્રીશૂન્યમદ્રો . . . પિતરિ મૃતે નન્દરાજેનાધાર્ય મન્ત્રિમુદ્રારાનાયાધ્યર્ષિતઃ સન્ પિતૃમૃત્યુ સ્વચિત્તે વિચિન્ત્ય દીક્ષામાદત્ત.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 162. Cf. *Āraiyaka-Sūtra*, pp. 435-436, 693-695; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 3-82. Smith has wrongly put him down as “Mantrin of the ninth Nanda.”—Smith, *Early History of India*, p. 49, n. 2.

10. “Sudharman, the first pontiff, had died twenty years after his master, leaving the mitre to Jambū, who held his high office for forty-four years, dying at a time nearly coincident with the accession of the Nandas. After him passed three generations of pontiffs; and in the time of the last Nanda the Jaina church was governed by two high priests. Sambhūtarajaya and Bhadrabāhu . . .”—Charpentier, *op. cit.*, p. 164; Jacobi, *S. B. E.*, xxii, p. 287.

11. . . . શ્રીયકઃ સ્થાપિતઃ . . . —*Āraiyaka-Sūtra*, p. 436; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 10, 83, 84.

જૈનો અને નંદોનો સંબંધ આ પ્રમાણે હતો. નંદોના સમયમાં જૈનો પ્રભાવશાળી હતા તે સંસ્કૃત નાટક મુદ્રા-રાક્ષસ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે જેમાં ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણનો પ્રસંગ સૂચવે છે કે “જૈનો આ સમયે પ્રધાનપદ લોગવતા હતા. ક્રાંતિકાળનાં પ્રભુતા આણક્યે પણ પોતાના મુખ્ય દૂત તરીકે એક જૈનને રાખ્યો હતો.”¹

નંદોની રાજકીય સત્તા વિષે જૈન ગ્રંથો શેથુનાગે વંશની માફક ખાસ પ્રકાશ દેકતાં નથી; તેમાંથી અસ્પષ્ટ રીતે એટલું જ મળે છે કે જૈન મંત્રી કંઠપકની સહાયથી રાજનંદે ઘણાખરા રાજાઓને વશ કર્યા હતા અને આગળ જોઈશું તેમ છેલ્લા નંદને આણક્યના શરણે જવું પડ્યું હતું કે જેણે દરબારમાં થયેલા પોતાના અપમાનના કારણે તેની સત્તાનો નાશ કરવા અને તેને પદબ્રષ્ટ કરવા પ્રતિજ્ઞા લીધી હતી. જૈન સાહિત્ય જ આમ અંધારામાં છે એમ માનવાનું કંઈજ કારણ નથી. ડૉ. શાર્પેન્ટિયર કહે છે કે “પ્રાચીન હિંદી ઇતિહાસના કેટલાક અંધકારમય યુગોમાં નંદોનું રાજ્ય ખાસ અંધકારમય જણાય છે.”²

નંદો પછી આવે છે મૌર્યો. નંદોની જગ્યા મૌર્યોએ કેમ અને કેવી રીતે પડાવી લીધી તે સ્પષ્ટ જણાયું નથી. છતાં એટલું ચોક્કસ છે કે ભારતીય ઇતિહાસના આ પરિવર્તન-કાળમાં “વખતે જગતનો નહિ, પરંતુ ભારતનો પ્રથમ અર્થશાસ્ત્રી આણક્ય મળી આવે છે.”³ રાજકીય ક્રાંતિનું વિસ્તૃત વર્ણન મળતું નથી એ વિચિત્ર તો લાગે છે છતાં સાહિત્યિક વર્ણનો પરથી જણાય છે કે “છેલ્લા નંદની પ્રબલ એ તેનો તિરસ્કાર કર્યો હતો અને તેને કોડીનો ગણતી હતી.” વિશેષતઃ આ બનાવોમાં વર્ણવેલ નંદોના વિશાળ ખર્ચના અને લશ્કરી ખર્ચની હંતકથા સ્વાભાવિક રીતે સૂચવે છે કે તે સમયમાં આર્થિક લૂંટજ ચાલતી હશે; તેમ છતાં નંદોવિષે જૈનો તેવી કાંઈ ક્ષતિયાદ કરતા નથી.

દૂકમાં જૈન હંતકથા નીચે પ્રમાણે છે: એકનિષ્ઠ જૈન બ્રાહ્મણ ચણિનની પત્ની ચણેશ્વરીનો પુત્ર આણક્ય, નંદ પ્રસિદ્ધ બ્રાહ્મણોને ઉદારતાથી દક્ષિણ આપે છે એમ જાણી પૈસા મેળવવા પાટલીપુત્ર ગયો. ત્યાં રાજદરબારમાં તેનું અપમાન થયું એમ તેને લાગ્યું અને તે છેલ્લા નંદનો શત્રુ બન્યો. ત્યાંથી તે હિમવત્કૂટ ગયો અને ત્યાંના પર્વતક⁴ રાજ સાથે એવી

1. Cf. Narasimhachar, E.C., II, Int., ¶ 41; Rice (Lewis), Mysore and Coorg, p. 8; Smith, Oxford History of India, p. 75.

2. Charpentier, op. and loc. cit.

3. Sammadar, The Glories of Magadha, p. 2.

4. “*Malikavansa*, when it dubs the last Nanda by the name of Dhana, or ‘riches,’ seems to hint at an imputation of avariciousness against the first Nanda; and the Chinese pilgrim Hsuen-Tsang also refers to the Nanda Rāja as the reputed possessor of great wealth.”—Smith, Early History of India, p. 43. Cf. Raychaudhuri, op. cit., p. 143.

5. મતો હિમવત્કૂટ, પાર્વતિકો રાજા, તેન સમ મૈત્રી જાતા, —*Āśvaka-Sūtra*, p. 434; Hemacandra, op. cit., v. 298. Jacobi makes a note of this in his edition of the *Parīśiṣṭaparvan*, as follows: In the list of the kings of Nepal, according to the Bauddha Pārvaṭiya Vāṇīśvalī, the eleventh king of the third dynasty, that of the Kīrātās, is Parba—apparently our Parvata; for in the reign of the seventh king, Jitedāsthī, is placed Buddha’s visit to Nepal, and in that of the fourteenth, Sthūka, Aśoka visited the country.—Jacobi, *Parīśiṣṭaparvan*, p. 58. Cf. Bhagawanlal Indraji, LA., xiii, ¶ 412.

શરતે મૈત્રી કરી કે જો તે નંદને છૂતવામાં મદદ કરે તો નંદના રાજ્યનો અર્ધો ભાગ તેને આપવો. તેમણે નંદના આશુખાશુના પ્રદેશો વેશન અને ઉજ્જૈન કરી પાટલીપુત્રને ઘેરા ઘાટ્યો અને છેવટે દુશ્મનને શરણે થવા ફરજ પાડી. નંદે આશુક્યની દયા માંગી અને એક રથપર જે કાંઈ તે ઉપાડી લઈ જઈ શકે તેટલું લઈને પોતાનું રાજ્ય છોડવા તેને રજા આપી. નંદ પોતાની બે પત્નીઓ અને એક પુત્રી તથા કેટલોક ખબનો લઈ રથ હાંપી ગયો. રસ્તામાં ચંદ્રગુપ્ત મળતાં નંદની પુત્રી તેને જોતાંજ તેના પ્રેમમાં પડી. સ્વયંવરના રિવાજ અનુસાર પિતાની સંમતિથી તેણે ચંદ્રગુપ્તને પતિ સ્વીકાર્યો. પિતાના રથમાંથી ઉતરી ચંદ્રગુપ્તના રથમાં ચઢતાંજ તેના રથના નવઆરા લાંગી ગયા; આ કારણે ચંદ્રગુપ્ત તેને હાંપી કાઢત, પરંતુ નવો વંશ નવ પેઢી આવશે એમ કહી આશુક્યે તેને તેમ કરતાં અટકાવ્યો. ૧

નંદોના પતન અને મૌર્યોના ઉત્થાન બાબત જૈનો આટલું કહે છે. હિમવત્કૂટના મિત્રરાજ પર્વતના સંબંધમાં એમ બન્યું કે તે કમનસીબ અકસ્માતથી મરણ પામ્યો અને પરિણામે નંદ અને પર્વત એ બેઉનાં રાજ્ય ચંદ્રગુપ્તને મળ્યાં. ૨ આપણે જોઈ ગયા તેમ આ બનાવ મહાવીર નિર્વાણ પછી ૧૫૦ વર્ષે બન્યો.

અહીં બે પ્રશ્નો ઉઠે તેવા છે. જૈન અને અન્ય ઉલ્લેખ અનુસાર ૩ મૌર્યોના પતનમાં આશુક્ય એકલાનો જ હાથ હોય તો ચંદ્રગુપ્તની કુલપરંપરા કઈ? અને મગધ સામ્રાજ્યના રાજકર્તા તરીકે આશુક્ય પોતે કેમ ન બન્યો? આ બેમાં ચંદ્રગુપ્તની કુલપરંપરાની માહિતી મળતી નથી. જૈન હંતકથા તેને રાજના મધૂરપોષકેના ગામના સુખીની પુત્રીના પુત્ર તરીકે જણાવે છે. ૪ સ્મિથ કહે છે કે ચંદ્રગુપ્તે પોતાની માતા અથવા માતામહી મુરાના નામથી પોતાનો વંશ સ્થાપ્યો જણાય છે. ૫ હિંદુઓ મૌર્યોને નંદો સાથે જોડે છે. કથાસરિત્સાગર ચંદ્રગુપ્તને નંદના પુત્ર તરીકે ઓળખાવે છે. ૬ મહાવંશ તેને મોરિય વંશજ કહે છે. ૭ દિવ્યાવદાનમાં ચંદ્રગુપ્તનો પુત્ર બિંદુસાર પોતાને મુર્ધાલિપિક્ત ક્ષત્રિય હોવાનો દાવો કરે છે. તેજ મંથમાં બિંદુસારનો પુત્ર અશોક પોતાને ક્ષત્રિય કહે છે. ૮ મહાપરિનિબ્બાણસુત્તમાં મોરિયોને ક્ષત્રિય જાતિના અને પિપ્પલિવનના રાજ્યકર્તા તરીકે જણાવ્યા છે. ૯

1. Cf. *Āśvāyaka-Sūtra*, pp. 433, 434, 435; Jacobi, *op. cit.*, pp. 55-59.

2. હે મરિ રાજ્યે તાય જાતે.—*Āśvāyaka-Sūtra*, p. 435. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 338.

3. "We learn from the Kauṭilya's *Arthasāstra*, Kāmaṇḍaka's *Nītiśāstra*, the *Purāṇas*, the *Mahāvaiṣṇava* and the *Mudrārākṣasa* that the Nanda dynasty was overthrown by Kauṭilya, the famous minister of Candragupta Maurya."—Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.* "A Brahman Kauṭilya will uproot them all; and after they have enjoyed the earth 100 years, it will pass to the Mauryas"—Fargiter, *op. cit.*, p. 69.

4. Cf. *Āśvāyaka-Sūtra*, pp. 433-434; Hemacandra, *op. cit.*, v. 240.

5. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 123.

6. Cf. Tawney (ed. Penzer), *op. cit.*, I, p. 57.

7. "Moriyānaṁ Khattiyānaṁ vāse . . . etc."—Geiger, *op. cit.*, p. 30.

8. "Ahaṁ rājā kṣatriyo māvadābhishukto . . ."—Cowell and Neil, *Mauryāśāstra*, p. 370.

9. Rhys Davids, *S B E.*, xi, pp. 134-135.

આ બધી બાબતોને વિચારી ડૉં સચ્ચાંધરી કહે છે કે “એટલું તો ચોક્કસ છે કે ચંદ્રગુપ્ત દ્વિતીય બલિ એટલે મોરિય (મૌર્ય) વંશનો હતો. ઇ. સ. પૂર્વે છઠી શતાબ્દમાં પિપ્પલિવનના નાના પ્રબંધસત્તાકે પર સન્ન્ય કરતી મોરિય બલિ હતી. પૂર્વ ભારતના બીજા રાજાઓ સાથે તેઓ પણ મગધ સામ્રાજ્યમાં ભળી ગયાં હોવાં જોઈએ. અમરના અમરસત્તી રાજ્યમાં જ્યારે તે તેની પ્રજાને અપ્રિય થઈ પડ્યો ત્યારે ઘણું ખર્ચ ચંદ્રગુપ્તના મુખીપણા નીચે મોરિયો બહાર આવ્યા. તક્ષશિલાના^૧ બ્રાહ્મણના પુત્ર કીટિલ્ય યા ચાણક્ય અથવા વિષ્ણુગુપ્તની મદદથી તેણે દુષ્ટ નંદને પદબ્રષ્ટ કર્યો.”^૨

ચંદ્રગુપ્તની કુલપરંપરા વિષે આટલું જાણ છે. હવે ચાણક્ય પોતે મગધનો રાજા કેમ ન થયો તે વિષે ડૉં સચ્ચાંધરીનું ઉપકું લખાણ સ્પષ્ટતા કરે છે. ગ્રીક સાહિત્ય પરથી જણાય છે કે “પ્રભાવિક ભાગ્યની નિશાનીથી ચંદ્રગુપ્ત રાજ્યની મહત્ત્વાકાંક્ષા રાખતો હતો.”^૩ જૈન ઇતિહાસનાં બીજાં સાધનોની મારફત ગ્રીક સાહિત્ય પણ ઇતિહાસની સત્યતા પર આછો પ્રકાશ ફેંકે છે. ચંદ્રગુપ્ત બાબત તેઓ કહે છે કે નંદના મૃત્યુદંડમાંથી તે નાસી છૂટ્યો હતો; તે નિદ્રાવશ હતો ત્યારે તેના શરીરમાંથી નીકળતા પરસેવાને કોઈ સિંહે ચાચ્યો હતો; આ અપૂર્વતાના કારણે તેનામાં રાજ્યારોહણની મહેચ્છા જન્મી હતી અને એક ગાંડો હાથી તેને વશ થઈ તેના પગે પડ્યો હતો.^૪ જ્યારે આવાં સમકાલીન સાક્ષીભૂત વૃત્તાંતો ચંદ્રગુપ્ત સંબંધે આટલુંજ કહે છે ત્યારે નવાઈ નહિ કે જૈન ગ્રંથો દૂકમાં નીચે પ્રમાણે કહે છે: ચાણક્ય બધા ઠાંત સાથે જન્મેયો હતો.^૫ આ આશ્ચર્યજનક ઘટના વિષે જ્યોતિષીઓને પૂછતાં તેમણે એવું ભવિષ્ય ભાખ્યું કે તે બાળક રાજા થશે. તેનો પિતા ધાર્મિક વૃત્તિનો હોવાથી પુત્રને રાજ્યપદની ભયંકરતામાંથી બચાવી તેનું આત્મકલ્યાણ કરવાના વિચારથી તેણે બાળકના ઠાંત ઘસાવી નાંખ્યા; તે પરથી જ્યોતિષીઓએ કહ્યું કે ચાણક્ય પ્રતિનિધિ દ્વારા રાજ્ય કરશે. વધુમાં આપણે જાણીએ છીએ કે નંદરાજાના પરાજય પછી તેનો ખજાનો ચંદ્રગુપ્ત અને પર્વત રાજા વચ્ચે વહેંચી લેવામાં આવ્યો હતો.^૬

ભારતીય ઇતિહાસની આ અસંગત વિગતો બાબતે મૂંઝી આપણે મગધ સામ્રાજ્યનું પરિભ્રમ મૌર્યોના સમયમાં કેટલું હતું તે દૂકમાં જોઈએ. મગધની સત્તા અને રાજ્યવિસ્તાર અશોકના સમયે ઉચ્ચતમ કક્ષાએ પહોંચ્યો હતો; પરંતુ ખરા વિજયો અને રાજ્યવિસ્તાર

1. According to the Jains Cāṇakya was a native of Canaka, a village of the Golla district. Cf. Jacobi, *op. cit.*, p. 55; *Āśvaka-Sūtra*, p. 433.

2. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 165-166.

3. McCrindle, *op. cit.*, p. 327.

4. *Ibid.*, pp. 327-328. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 123, n. 1.

5. About this incident of Cāṇakya's life Jacobi makes a note as follows:—"The same circumstances are told of Richard III:

"Teeth hadst thou in thy head when thou wast born
To signify thou comest to bite the world."

—Jacobi, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. Cf. *Āśvaka-Sūtra*, p. 435; Hemacandra, *op. cit.*, v. 327.

અશોકના નહિ, પરંતુ ચંદ્રગુપ્તના સમયે પૂર્ણ કરવામાં આવ્યા હતા. રાજકીય દૃષ્ટિએ અશોક ધાર્મિક વૃત્તિનો હતો અને તે રાજ્ય કરતાં ધર્મગુરૂપદને અધિક યોગ્ય હતો; તેણે તો માત્ર કલિંગ પર મગધની સત્તા પુનઃ સ્થાપિત કરી. મહામાન્ય હેરાસના શબ્દોમાં કહીએ તો ‘હિંદુસમયનો મહાન રાજા ચંદ્રગુપ્ત હતો જ્યારે તેના પૌત્ર અશોકની કીર્તિ બુદ્ધિવિષયક દૃષ્ટિએ અધિક ગણાય; તે સમ્રાટ કરતાં અધિક તત્ત્વવેત્તા અને શાસકના બદલે નીતિશાસ્ત્રનો પ્રણેતા-અધ્યાપક હતો.’^૧

ગમે તેમ તોપણ મહાન મૌર્ય સામ્રાજ્યનો મગધનો વિસ્તાર બહોળો હતો. પંજાબ, સિંધ અને ઉત્તરીય રાજપુતાના સિવાય ઉત્તર ભારતનો સમસ્ત ભાગ નંદોની સત્તામાં હતો. આ વિશાળ સામ્રાજ્યમાં ચંદ્રગુપ્તે પંજાબ, સિંધ, બલુચિસ્તાન, અફઘાનિસ્તાન તેમજ હિમદ્રૂટ પર્વતની નોંધ લેતાં નેપાળ અને કાશ્મિર આદિને વિસ્તાર મેળવ્યો હતો.^૨ તે ઉત્તરમાં એટલી બધી જાળમાં ફસાયો હતો કે દક્ષિણ તરફ દૃષ્ટિ કરવાનું તેના માટે અશક્ય હતું. સ્મિથ કહે છે કે “ગરીબાઈમાંથી સત્તામાં આવવું, મેસેડોનિયાનાં ટોળાને હાંટી કાઢવાં, સેલ્યુકસના હુમલાને અટકાવવો, બળવાને સફળ બનાવી પાટલીપુત્રમાં રાજવંશ સ્થાપવો, અસ્થિમાનનો નાનો મેટો ભાગ જોડી દેવો અને બંગાળના અખાતથી અરબી સમુદ્ર સુધી પોતાના સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર લંબાવવા કરતાં ભાગ્યેજ તેને વધારે અધિક સમય મળી શક્યો હોય.”^૩

ચંદ્રગુપ્તના ઉત્તરાધિકારી બિંદુસારને ફાળે દક્ષિણનો વિજય જાય છે તેમ ગુદાલુકા ઉલ્લેખો સ્પષ્ટ કરે છે. તેને પણ તેના પિતાના મંત્રી ચાણક્યની સહાયતા હતી.^૪ હખખણુ અથવા ભારતના દ્વિપકલ્પથી નેલોરના અક્ષાંશ સુધીનો પ્રદેશ બિંદુસારે જીત્યો હોવો જોઈએ કારણ કે અશોકને તે બધું વારસામાં મળ્યું હતું; અશોકે તો માત્ર કલિંગ પર વિજય મેળવ્યો હતો.^૫ પછીના મૌર્યોએ સામ્રાજ્યના વિસ્તારમાં કાંઈ ફાળો આપ્યો નથી, વાસ્તવિક રીતે તો અશોકના રાજ્યકાળના અંતમાંજ મૌર્ય સત્તાનું પતન શરૂ થઈ ચુક્યું હતું અને તે બૃહદ્રથના સમયમાં પુરું થયું, કારણ કે આવતા પ્રકરણમાં જોઈશું તેમ તેને તેના સેનાપતિ પુષ્યમિત્રે મારી નાંખ્યો અને સુંગ નામના વંશની તેણે સ્થાપના કરી.^૬

મૌર્યોની સત્તા દરમિયાન મગધના રાજ્યવિસ્તારની આલેખના પછી તેના જૈનધર્મ સાથેના સંબંધનો વિચાર કરીએ. જૈન દંતકથા કહે છે કે તે વંશનો સ્થાપક, શ્રીકેનો વિજેતા, ભારતનો પ્રથમ સમ્રાટ એવો ચંદ્રગુપ્ત જૈન હતો. તે દંતકથા દૃકમાં આમ છે.

જ્યારે (ઉચ્ચજૈન યા પાટલીપુત્રથી) ઉત્તર ભારતમાં ચંદ્રગુપ્ત રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે તે

1. Heras, *QJMS.*, xvii., p. 276. Cf. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, ii., p. 83.

2. Cf. *ibid.*, p. 81.

3. Smith, *op. cit.*, p. 156. Cf. Jayaswal, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. *Arājyaka-Sūtra*, *op. cit.*, p. 184.

5. Cf. Jayaswal, *op. cit.*, pp. 82-83; Smith, *op. cit.*, p. 157; Schiefner, *op. cit.*, p. 89.

6. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 204.

સમયના મહાન ધર્માધિકારી આચાર્ય શ્રુતકેવલી ભદ્રણાહુએ ૧૧૨ વર્ષના દુકાળની આગાહી કરી હતી. આ આગાહીના પરિણામે જૈનોનો મોટો સમૂહ (લગભગ ૧૨૦૦૦) દક્ષિણમાં ગયો, તેમાંના કેટલાક (ભદ્રણાહુચરિત ?) સંલેખન અર્થાત અનશન (કાંઈપણ ન ખાવાની પ્રતિજ્ઞા) પાળી સ્વર્ગે ગયા. આ પ્રસંગ મૃદુસુરના શ્રવણ બેંગ્ગોલામાં બન્યો. ચંદ્રશુભ પણ સંઘની સાથે ગયો હતો અને સર્વસ્વ ત્યાગી તેના પૂજ્ય શુર ભદ્રણાહુના ચરણ સેવતા ૧૧૨ વર્ષ ત્યાં રહ્યો (?) અને અનશન કરી સ્વર્ગે ગયો.

ઉપરોક્ત કથામાં કૌંસ અને પ્રશ્ન મૂકેલ વાક્યો સિદ્ધાંતમાં મળી આવતી વિગતોમાં જુદી પડતી એકજ હંતકથાના જુદા પાઠો બતાવે છે. શ્રવેતાંબર અને કિંગંબર સંપ્રદાયના આ વિભાવ સાથે આ કથાને સંબંધ છે જે આપણે જોઈ ગયા છીએ. આ વાત શ્રવેતાંબરે સ્વીકારતા નથી એ કે તેઓ ૧૧૨ વર્ષના દુકાળને સંમત થતા જણાવે છે કે ચંદ્રશુભની રાજધાનીમાં રહેતા આચાર્ય સુસ્થિતને પોતાના ગણને અન્ય પ્રદેશમાં મોકલવાની જરૂર પડી હતી.^૧ આ હંતકથા ચંદ્રશુભ જૈન હતો તે સૂચવવા પૂરતી છે. આની બારીક તપાસનું કાર્ય દક્ષિણભારતમાં જૈનધર્મના અભ્યાસી પર ઊડીએ, તેમ છતાં એમ કહી શકાય કે આ સંબંધમાં મૃદુસુરના નરસિંહાચાર્ય, ફલીટ અને અન્ય વિદ્વાનોએ વિસ્તારથી લખ્યું છે.^૨

આ હંતકથાનું પ્રથમ ઐતિહાસિક સ્વરૂપ હરિસેનના બૃહસ્પત્યકોશમાં મળે છે જે ઈ. સ. ૯૩૧ લગભગનો ગણાય છે.^૩ શ્રવણ બેંગ્ગોલાનો શિલાલેખ જે ઈ. સ. ૬૦૦ લગભગનો ગણાય છે તે આ ઉલ્લેખનો મૂળ આધાર છે.^૪ કેટલાક પ્રમાણભૂત અને પ્રતિષ્ઠિત આધુનિક વિદ્વાનો એ નિર્ણય પર આવ્યા છે કે આ હંતકથાના આધારે ચંદ્રશુભને જૈન કહી શકાય તેમ છે. શ્રી. બચરવાલ કહે છે કે “ જૈન ગ્રંથો (ઇ. સ. પાંચમી સદી) અને તે પછીના જૈન શિલાલેખો ચંદ્રશુભને જૈન રાજર્ષિ તરીકે ઉલ્લેખે છે. મારો અભ્યાસ જૈન કથનના ઐતિહાસિક પ્રમાણોને માન આપવાની મને ફરજ પાડે છે અને ચંદ્રશુભ પોતાના રાજ્યના અંતે જૈનધર્મ સ્વીકારી પોતાનું રાજ્ય તણ જૈન સાધુ તરીકે અવસાન પામ્યો તે માન્યતા ન સ્વીકારવાનું કારણ હું કાંઈ સમજી શકતો નથી.”^૫

૩૦ સ્મિથ પણ આ વિચાર સ્વીકારી જણાવે છે કે “ ચંદ્રશુભ મૌર્યતા કારકિર્દીભર્યા રાજ્યનો અંત જે રીતે આવ્યો તે વિષેનો માત્ર એક ઉલ્લેખ જૈન હંતકથામાં છે. જૈનો આ મહાન સમ્રાટને યિગિસારના જેવો જૈન માને છે અને આ હકીકત ન માનવાને કાંઈ કારણ

1. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, vv. 377-378. In the list of the *Sikharas* Susthita comes after Sthūlabhadra, who is the eighth pontiff of the Jaina church Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxli. pp. 287-288.

2. Narasimhachar, *op. cit.*, Int., pp. 36-42; Fleet, *I.A.*, xxi, pp. 156-160.

3. “... the *Dyghat-Kathā-Kṛtā*, a Sanskrit work written by Harisena in 931, says that Bhadrabāhu, the last of the *Śrāvaka* gurus, had the King Candragupta as his disciple.”—Narasimhachar, *op. cit.*, Int., p. 37. Cf. Rice (Lewis), *op. cit.*, p. 4.

4. Cf. Narasimhachar, *op. cit.*, Int., p. 33; *ibid.*, Translation, pp. 1-2; Rice (Lewis), *op. cit.*, pp. 3-4.

5. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, lii, p. 452.

નથી. શૈશુનાગ, નંદો અને મૌર્યોના સમયમાં જૈનધર્મ મગધમાં પ્રતિષ્ઠા યોગ્યતો હતો. વિદ્વાન ગ્રાહ્યણ આણક્યની યુક્તિથી ચંદ્રગુપ્તે રાજ્ય મેળવ્યાની વાત જૈનધર્મ રાજધર્મ હતો તે માન્યતા માટે અપ્રાસંગિક નથી જ. જૈનો પોતાના વિધિવિધાનો માટે પરંપરાથી ગ્રાહ્યણે સંકેતા આપ્યા છે અને મુદ્રારાક્ષસ નાટકમાં અમાત્ય રાક્ષસ કે જેણે પહેલાં નંદ અને પછી નવા રાજની સેવા કરી હતી તેના ખાસ મિત્ર તરીકે એક જૈન સાધુ આવેખ્યા છે.

“ચંદ્રગુપ્ત જૈન હતો કે અથો તે વાત સ્વીકારવામાં આવે તો પછી રાજત્યાગ અને અનશન કરી સ્વર્ગ ગયાની હંતકથા સ્વીકારવી જ રહી. એ વાત ચોક્કસ છે કે ઈ. સ. પૂર્વે ૩૨૨ અથવા તેની આસપાસ ચંદ્રગુપ્ત જ્યારે ગાદી પર બેઠો ત્યારે તે તદ્દન યુવાન અને બીન અનુભવી હતો. ૨૪ વર્ષ પછી તેના રાજ્યનો અંત આવ્યો ત્યારે તે ૫૦ વર્ષની અંદર હોવાનો જોઈએ. રાજત્યાગ સિવાય આટલી નાની ઉંમરે એને દૂર નાસી જવાનું બીજું કંઈ કારણ જણાતું નથી. રાજવંશીઓના આવા સંસારત્યાગના અનેક દંટાંતો મોજૂદ છે અને બાર વર્ષનો દુકાળ પણ સ્વીકાર્ય છે. દૂકમાં જૈન હંતકથાને સ્થાન છે અને તેની વિરૂદ્ધ અન્ય કાંઈ ઉલ્લેખ મળતો નથી.”^૧

આ બે વિદ્વાનો ઉપરાંત અન્ય વિદ્વાનો પણ આજ વિચાર ધરાવે છે. શ્રવણ બેલ્ગોલાના જૈન શિલાલેખોના પ્રખર અભ્યાસી રાક્ષસ અને નરસિંહાચાર્ય પણ આને ટેકો આપે છે.^૨ જૂના વિદ્વાનોમાં એડવર્ડ થોમસ પણ આ વિચાર સ્વીકારે છે કે જેમણે ગ્રીક સાહિત્યનો આ ખાખતમાં વિચાર કર્યો છે.^૩ આ ઉપરાંત યાકોબી કહે છે કે “હેમચંદ્રાચાર્યથી માંડીને આધુનિક બધા વિદ્વાનો ભદ્રબાહુની નિર્વાણતિથિ વીર સંવત ૧૭૦ કરાવે છે.”^૪ આપણી ગણતરી પ્રમાણે તે ઈ. સ. પૂર્વે ૨૯૭ લગભગ આવે છે. મહાન આચાર્યના સ્વર્ગવાસની આ તિથિ ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂર્વે ૩૨૧-૨૯૭ ને બરાબર બંધબેસતી છે.^૫

L. Smith, *Oxford History of India*, pp. 75-76. “I am disposed to believe that . . . Candragupta really abdicated and became a Jaina ascetic.”—Smith, *Early History of India*, p. 154. Hemacandra informs us that Candragupta સમ્પ્રધિમરણ પ્રાપ્ય દિવં વયૌ . . . —Hemacandra, *op. cit.*, v. 444.

2. Rice (Lewis), *op. cit.*, pp. 3-9. “We are therefore not without warrant for assuming that Candragupta was a Jaina by creed.”—*Ibid.*, p. 8. “A dispassionate consideration of the above-mentioned facts leads one to the conclusion that the Jaina tradition has some basis to stand upon.”—Narsimhachar, *op. cit.*, Int., p. 42.

3. “That Candragupta was a member of the Jaina community is taken by their writers as a matter of course, and treated as a known fact, which needed neither argument nor demonstration . . . The testimony of Megasthenes would likewise seem to imply that Candragupta submitted to the devotional teaching of the Sermānes, as opposed to the doctrines of the Brahmins.”—Thomas (Edward), *op. cit.*, pp. 23-24. For references to Jainism in the Greek annals see Rice (Lewis), *op. cit.*, p. 8.

4. Jacobi, *Kalpa-Sitra*, Int., p. xiii. According to the Digambaras he died in 162 A. V. Cf. Narasimhachar, *op. cit.*, Int., p. 40.

5. Cf. Rice (Lewis), *op. cit.*, p. 7; Smith, *op. cit.*, p. 206; Narsimhachar, *op. cit.*, Int., p. 41.

જૈન સાહિત્યમાં આ હંતકથા ઉપરાંત અન્ય ઉલ્લેખો પણ છે જે ખતાવે છે કે ચંદ્રગુપ્ત જૈન હતો. આ થયો હતો,^૧ પરંતુ આપણે આ સાહિત્યિકમિત્રાંશમાં ઉત્તરવાની જરૂર નથી. ચંદ્રગુપ્તના ઉત્તરાધિકારીઓ વિષે વિચાર કરતાં પહેલાં જૈનોના દક્ષિણ તરફના પ્રયાણની ઉપયોગિતા અને ચાલુક્યના ધર્મ વિષે થોડા શબ્દો કહી લઈએ. આ પ્રયાણ દક્ષિણના જૈન ઇતિહાસની ચોક્કસ ભૂમિકા આપણને આપે છે. આ ઉપરાંત દક્ષિણના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ એની ઉપયોગિતા ઓછી નથી, કારણ કે દક્ષિણભારતના ઇતિહાસમાં એટલોજ મહત્વનો પ્રાચીન પ્રસંગ ખીજે કોઈ જણાતો નથી. આમ ચંદ્રગુપ્તનો યુગ જે સિમ્ધની દૃષ્ટિએ ઇતિહાસવેત્તાને ઉત્તરહિંદના અંધકારમાંથી પ્રકાશમાં લઈ જાય છે તે વિશેષમાં દક્ષિણ હિંદના ઇતિહાસમાં નવીન યુગ પ્રવર્તવે છે. એ પણ એટલુંજ મહત્વનું છે કે જે ધર્મે દક્ષિણહિંદને, જૂનામાં જૂનું તો નહિ, પરંતુ સર્વશ્રેષ્ઠ સાહિત્ય આપ્યું તેણે તેને પોતાની પહેલી વિશ્વસ્ય ઐતિહાસિક હંતકથા પણ આપી.

જૈન માન્યતાનુસાર ચાલુક્ય પણ જૈન હતો, તે જૈન ગુરૂઓને માન આપતો અને વૃદ્ધાવસ્થામાં સાચા જૈન સાધુ તરીકે અનશન કરી સ્વર્ગે જવા તેણે પ્રયત્ન પણ કર્યો હતો.^૨ હંતકથા ઉમેરે છે કે ‘દુષ્ટ અમાત્ય’ પત્રાચાપ કરતો નર્મદા તટ પર ‘શુકલતીર્થ’ આવ્યો. જ્યાં તે મૃત્યુ પામ્યો; ચંદ્રગુપ્ત પણ તેની સાથે ગયો હતો એમ કહેવાય છે.^૩ ‘શુકલતીર્થ’ ‘ગેલ્ગોલ’નો સંસ્કૃત શબ્દ છે જેને કાનડી ભાષામાં ‘ધવલ સરોવર’ કહે છે. શિલાલેખમાં પણ ધવલ સરત્ત અથવા ‘ધવલ સરોવરનો’ ઉલ્લેખ છે.^૪ આ આકસ્મિક સામ્ય લાક્ષણિક છે. ઝીણી વિગતોને દૂર રાખી સ્પષ્ટ ડેવીડસ પણ આ માન્યતા સ્વીકારે છે. તે જણાવે છે કે “મળી આવતા સાહિત્ય અને શિલાલેખોના પૂરાવા જૈન પરંપરાને વાસ્તવિક અંશે ટેકો આપે છે.” તેણે ઉમેર્યું છે કે “એટલું ચોક્કસ છે કે હિંદુધર્મશાસ્ત્ર ચંદ્રગુપ્તને દશ સૈકાસુધી તાદન વિસારી મૂકે છે.”^૫ એ સંભવિત છે કે પોતાની કારકિર્દીના અંતમાં મૌર્ય રાજાએ જૈનધર્મ સ્વીકાર્યાથી પ્રાકૃષ્ઠ લેખકોએ કદાચ તેના વિષે મીન સેન્યું હોય.

અંતે ચંદ્રગુપ્તના ઉત્તરાધિકારીઓ વિષે વિચારતાં જૈન પરંપરા અનુસાર, અશોક, કુનાલ અને સંપ્રતિને જણાવે છે. શૈલુનાગ અને નંદોની માફક મૌર્યોના સંબંધમાં પણ વિવિધ

1. Cf. Jacobi, *Parishitoparvan*, pp. 61-62.

2. Cf. Smith, *Oxford History of India*, p. 72.

3. Cf. Jacobi, *op. cit.*, p. 62; Jolly, *Arthaśāstra of Kautilya*, Int., pp. 10-11. For the mutual relations between the *Arthaśāstra* and Jaina literature see *ibid.*, p. 10. We have seen that the Jaina tradition puts Cānakya's father as supposed to have been both a Brahman and a devout Jaina. This looks like the Brahman-Christians of our days. This means that Cānakya's family was of the Brahman origin by birth or heritage, and Jaina by faith. To quote Edward Thomas. "But though our king-maker was a Brahman, he was not necessarily, in the modern acceptation of the term. 'Brahmanist.'"—Thomas (Edward), *op. cit.*, pp. 25-26.

4. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 75. n. 1.

5. Cf. Narsimhachar, *op. cit.*, Int., p. 1.

6. Rhys Davids, *Buddhist India*, pp. 164, 270.

મતાંતર અને દંતકથાઓ છે. આમાં અશોકના સંબંધમાં કંઈ ચુરકેલી નથી. બધાય સ્વીકારે છે કે ચંદ્રગુપ્તની પછી તેનો પુત્ર અને વારસ િંદુસાર આવ્યો હતો અને તેની પછી તેનો પુત્ર અશોક ગાદીએ આવ્યો. આ બે મૌર્યોના જૈનો સાથેના સંબંધ વિષે એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે તેમના વિષેની દંતકથાઓ ચંદ્રગુપ્ત અને સંપ્રતિ વિષેની સાહિત્યિક દંતકથાઓ જેટલી અર્થવાળી નથી. તેમ છતાં એ બન્ને જૈન ધર્મ પ્રતિ પ્રેરાયલા હતા તેમ માનવાનાં કારણો છે. અશોકના પુરોગામી િંદુસાર વિષે આપણે માત્ર એટલું જ જાણીએ છીએ કે તેણે એન્ટિઓચીસ સોટરની ખાસે પોતાના સારુ ગ્રીક તત્ત્વવેત્તા મોકલવા એક દૂત મોકલ્યો હતો. તેના પિતાની સત્તા અને તેણે મેળવેલા વિજયો પરથી એમ કહી શકાય કે તેણે પોતાનો રાજ્યવિસ્તાર મૈસુરના કેટલાક ભાગ સુધી વધાર્યો હોવો જોઈએ.^૧ આ બે વિગતો નિરૂપયોગી નથી. પહેલી વાત િંદુસારના તાત્ત્વિક પ્રેમનો ખ્યાલ આપે છે જ્યારે બીજી દક્ષિણ હિંદમાં અશોકના સ્તંભોનો પ્રચાર સમજાવે છે. એમ પણ હોય કે માત્ર વિજયની સ્વાભાવિક ક્ષાન્ત્રિય મહેચ્છા ઉપરાંત પોતાના પિતા ચંદ્રગુપ્તના અંતિમ દિવસોથી પવિત્ર થયેલ ભૂમિ મૈસુર જિતવા તે પિતૃપ્રેમથી પ્રેરાયો હોય.

સિંહોનાની દંતકથાઓ તો એમ જણાવે છે કે િંદુસાર ગ્રાહણ ધર્મ પાળતો હતો. અશોકના પિતા વિષે મહાવંસ જણાવે છે કે તે ગ્રાહણધર્મ હોવાથી ૬૦,૦૦૦ ગ્રાહણોને પાળતો હતો;^૨ પરંતુ એકવર્ડ થોમસ જણાવે છે કે “બીજા દેશો અને બીજા સમયોની તેમની દલીલો વજૂદ વગરની ગણાય. વળી એ પણ ખાસ એક પ્રશ્ન છે કે તેઓ ગ્રાહણ ધર્મવિષે શું જાણતા હતા ? એટલું જ નહિ પણ ગ્રાહણ શબ્દનો ઉપયોગ તેમના અર્થમાં બુદ્ધ ન હોય તેવા કે પોતાનાથી વિરોધી ધર્મવાળા માટે વપરાતો હોય. છેવટે આપણા ઉપયોગ માટે એટલું પૂરતું છે કે િંદુસાર પોતાના પિતૃધર્મને અનુસર્યો હતો અને અશોકને પણ બાળ-પણમાં તેજ ધર્મનું શિક્ષણ મળ્યું હતું.”^૩

િંદુસાર વિષે આથી વિશેષ કંઈ કહી શકાય તેમ નથી. આપણે જોઈ ગયા તેમ તેના પિતાની માફક તે પણ ચાણક્યની અસર નીચે હતો. જૈન દંતકથા કહે છે કે તેના સમયમાં ગ્રાહણ મંત્રી રાજાને અગ્નિય ચક્રપાત્રો હતો અને તેના બદલે કેઈ સુબન્ધુની નિમણુક થઈ હતી.^૪ તેના પુત્ર અને ઉત્તરાધિકારી અશોકનો વિચાર કરતાં એમ કહેવાની જરૂર નથી કે તેનું જીવન તેના પિતાની માફક આચ્છાદિત નહોતું. નિર્મલ સંપ્રદાય સાથે તેનો સંબંધ કેવો હતો તે બતાવવા પૂરતું સાધન છે. જો કે અશોકે પોતાની કારકિર્દી દરમિયાન કયો ધર્મ

1. Cf. Smith, *Early History of India*, pp 155-156.

2. *Pañcattisahassāni brāhmaṇe brahmapakṣikāḥ Mhyai*—Geiger, *op. cit.*, Parichedo V.

v. 34

3. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 29.

4. For the circumstances under which Cāṅkya lost the goodwill of his master see Hemacandra, *op. cit.*, vv. 436-459.

સ્વીકાર્યો હતો તે અર્થસ્પષ્ટ છે. અહીં તો આપણે અશોકની જૈનધર્મ પ્રતિનિધી વલણ જાણવાની છે. પરંપરાગત સારગ્રાહી વૃત્તિ જાત્રુએ રાખીએ તોપણ તેના પિતા અને પિતામહના ધર્મની અસર તેના પર જેવી તેવી તો નજ હોય. જો કે મહાવંસ તો એમજ કહે છે કે તેના પિતાની જેમ અશોકે પણ ત્રણ વર્ષ સુધી ગ્રાહણોને શિક્ષા આપી હતી.^૧ તેની આજ્ઞાએ ઘણી ઉદાત્ત છે અને સર્વ ધર્મ સમભાવની સૂચક છે. તેના આવા માનસનું કારણ ઉપર દશવિલ વિચારોમાં મળે છે.

અશોક નાનપણથી જ પોતાના પિતામહ ચંદ્રગુપ્તા ધર્મથી આકર્ષાયો હતો તે વાતને એડવર્ડ ચૌમસની નીચેની જાણત દેકો આપે છે: અકળરના નિષ્ણાત મંત્રી અમુલ કૂઝલે આઈન-ઈ-અકબરીમાં કાશ્મિરના રાજ્ય માટે ત્રણ આવશ્યક જાણતો જણાવી છે, જેમાંની પહેલી એ છે કે “અશોકે પોતે કાશ્મિરમાં ‘જૈનધર્મનો’ પ્રચાર કર્યો હતો.”^૨ તે પ્રસંગ વિદ્વાન પંડિત આભારપૂર્વક રજૂ કરતાં જણાવે છે કે “અશોકે કાશ્મિરમાં જૈનધર્મનો પ્રચાર કર્યાની વાત માત્ર મુસલમાન ગ્રંથકર્તા કહેતા નથી, પરંતુ રાજ તર્ંગિણીમાં પણ તે વાત સ્પષ્ટ સ્વીકારવામાં આવી છે. આ ગ્રંથ ચોકકસ સ્વરૂપમાં જો કે ઈ. સ. ૧૧૪૮માં મૂકવામાં આવ્યો હતો છતાં તેના ઐતિહાસિક આ વિભાગનો આધાર પદ્મ મિહિર અને શ્રી હવિલાકારનાં વધુ જૂનાં લખાણો છે.”^૩

આમ છતાં વિદ્વાન પંડિત માને છે કે અશોક તેની આખી કારકિર્દી દરમિયાન આજીવન જૈન ન હતો; નહિ તો જૈનોએ તેને પોતાના પ્રતિભાશાસ્ત્રી ધર્મસંરક્ષક તરીકે સ્વીકાર્યો હોત.^૪ એડવર્ડ ચૌમસના અભિપ્રાય પ્રમાણે તે ધીમે ધીમે બદલાતો ગયો અને છેવટે બુદ્ધધર્મ તરફ વળ્યો.^૫ તેમ છતાં અશોકે બુદ્ધ ધર્મ સ્વીકાર્યાની વાત સહજ માની શકાય તેવી નથી. જે કાંઈ કહી શકાય તેવું છે તે એ છે કે સમય જતાં અશોક બુદ્ધના ઉપદેશથી આકર્ષિતો ગયો; આમ છતાં પણ તે સાંપ્રદાયિક વાડામાં ન રહેતાં સર્વદર્શનમાન્ય નૈતિક નિયમો અને સિદ્ધાંતોરૂપ ધર્મનો પ્રજામાં પ્રચાર કરવા લાગ્યો, જો કે મહામાન્ય હેરાસ ટીકજ કહે છે કે “પવિત્રતા અને જીવનની શાશ્વતતાનાં જૈન સિદ્ધાંતોની તેના ઉપર ખાસ અસર થઈ હતી.”^૬

1. . . . so pi te yeva fini vassāmi bhājāyī.—Geiger, *op. and loc. cit.*

2. Cf. Thomas (Edward), *op. cit.*, pp. 30-31. “When the succession devolved on Aśoka, the son of Janaka's paternal uncle, he abolished the Brahmanical religion and established the Jaina faith.”—Jarrett, *Ain-i-Akbari*, li., p. 382. Wilson, *A.R.*, xv., p. 10.

3. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 32. Cf. Wilford, *A.R.*, ix., pp. 96-97.

4. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 24.

5. Cf. *ibid.*

6. Heras, *op. cit.*, p. 272. Cf. Rock Edicts (I, B), (III, D), (IV, C), (XI, C), etc.; Hultzsch, *C.I.I.*, i., pp. 2, 5, 8, 19, etc. (new ed.).

અશોકે બુદ્ધધર્મી ન હતો તે 'નવી વાત નથી. વિલ્સન,^૧ મેકરેઈલ,^૨ ફલીટ,^૩ મેનહન^૪ અને મહામાન્ય હેરાસે^૫ તે ક્યારુનું સ્વીકાર્યું છે. ડૉ. કર્ન પણ કહે છે કે "થોડા અપવાદ સિવાય તેના શિલાલેખોમાં ખાસ બુદ્ધોને લગતું કંઈજ નથી."^૬ "ધર્મમાં કેવળ જૌહોને લગતું કંઈજ નથી" એમ કહી સેનાર્ટ ઉલ્લેખ કરે છે કે "મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે અશોકના શિલાલેખો પાછળથી વિકસેલ જૌદ્ધ ધર્મ કરતાં તદ્દન જુદાજ જૌદ્ધ સમયની સાક્ષી પૂરે છે."^૭ આ માત્ર આધાર વિનાની અટકળ છે. આવોજ વિરોધ નોંધાવતાં હુલ્ટઝ કહે છે કે તેની બધી નૈતિક આજ્ઞાઓ "તેને જૌદ્ધ સુધારક તરીકે ઓળખાવી શકતી નથી" અને ઉમેરે છે કે "પોતાના ધર્મના સ્વભાવ વિષે અશોક જે કહે છે તેના વિચાર કરતાં એમ લાગે છે કે સુંદર ત્રિપિટકોમાંના ધર્મપદમાં બતાવેલ જૌદ્ધ નીતિચિત્રને તે હૂબહૂ મળતું આવે છે."^૮ સેનાર્ટ અને હુલ્ટઝનાં ઉપરનાં નિવેદનો અશોકને મહાન જૌદ્ધ ગણાવનાર ખીજા વિદ્વાનોના ઉલ્લેખોને મળતાં આવે છે.^૯

જુદા જુદા વિદ્વાનોની દૃષ્ટિએ અશોકના આજ્ઞાસ્તંભો અને શિલાલેખો ઉપરથી અશોક જૌદ્ધ હતો કે જૌદ્ધ થયો હતો એમ સાબીત થતું નથી; હવે તેના પોતાના લખાણ ઉપરથી તે નિર્મથોના સિદ્ધાંતની અસર નીચે કેટલો હતો તે તપાસીએ. અશોકે કહે છે કે "યોન દેશ સિવાય બીજો કોઈ દેશ નથી કે જ્યાં પ્રાદ્યક્ષ અને અમણ એ બે વર્ગો ન હોય."^{૧૦} પરંતુ આ 'અમણ' કોણ? હુલ્ટઝ તેમને 'જૌદ્ધ સાધુ' માને છે,^{૧૧} જો કે આવી હદ બાંધવા ખાસ કાંઈકારણ નથી.

1 "In the first place, then, with respect to the supposed main purport of the inscriptions, proselytism in the Buddhist religion, it may not unreasonably be doubted if they were made public with any such design, and whether they have connection with Buddhism at all."—Wilson, J.R.A.S., xli, p. 236. Cf. *ibid.*, p. 250.

2 Cf. Macphail, *Asoka*, p. 48. "*Dharma*, the colloquial for *Dharma*, is the word used. In the edicts it does not stand for Buddhism, but for the simple piety which Asoka wished all his subjects of whatever faith to practise."—*Ibid.*

3 Cf. Fleet, J.R.A.S., 1908, pp. 491-492. " . . . The distinct object of both the Rock and the Pillar Edicts was not to propagate Buddhism or any other particular religion, but to proclaim the determination of Asoka to govern the realm righteously and kindly in accordance with the duty of pious kings, and with considerations for all forms of religious belief . . ." etc.—*Ibid.*, p. 492.

4 "The doctrines of Asoka's major Rock and Pillar Edicts cannot be called distinctively Buddhist," etc.—Monahan, *Early History of Bengal*, p. 214.

5 "Buddhist chronicles of the fourth, fifth and sixth centuries have deceived many scholars. . . . There is not the least mention of any Buddhist deep principle."—Heras, *op. cit.*, pp. 255, 271.

6 Kern, *Manual of Indian Buddhism*, p. 112.

7. Senart, J.A., xx., pp. 260, 264-265.

9. Cf. Heras, *op. cit.*, p. 271.

11. *Ibid.*, Int., p. 1.

8. Hultzsch, *op. cit.*, Int., p. xlix.

10. Hultzsch, *op. cit.*, p. 47 (1).

‘અમણો’ અર્થે સાધુ યા લિખક છે અને જૈનો તે શબ્દ બૌદ્ધોની પહેલાં પણ વાપરતા હતા. ગ્રીક ગ્રંથોમાં પણ તે વપરાયો છે અને આગળ દર્શાવી ગયા તેમ અન્ય વિદ્વાનોએ પણ તે સ્વીકાર્યું છે.^૧ જૈનોનું પ્રાચીન યત આ પ્રમાણે છે. “હું બારમું અતિથિરવિભાગ યત લઉં છું, જેથી હું અમણ યા નિર્જેથને તેમને કલ્પ્ય ચૌદ નિર્દોષ વસ્તુઓ આપવા પ્રતિજ્ઞા કરું છું.”^૨ કલ્પસૂત્ર પણ તેજ પ્રમાણે “આધુનિક નિર્જેથ-અમણો” માટે કહે છે.^૩ દક્ષિણના પ્રથમ દ્વિગંધર ગ્રંથકર્તા કુંદકુંદાચાર્ય પણ પોતાના સંપ્રદાયના સાધુઓ માટે તે શબ્દ વાપરે છે.^૪ પણ સૌથી વિશેષ તે એ છે કે બૌદ્ધો પોતે નિર્જેથોને ‘અમણ’ શબ્દથી ઓળખાવે છે; કારણ કે અંગુત્તરનિકાય કહે છે કે “અરે વિશાખ ! એક અમણોના વર્ગ છે જે નિર્જેથો કહેવાય છે.” આ જૈનોનો બૌદ્ધો પહેલાંનો પ્રાચીન શબ્દ છે તે નિશ્ચિત છે કારણ કે ‘નિર્જેથ અમણો’ થી જુદા ઓળખાવવા બૌદ્ધો પોતાને ‘શાક્યપુત્રીય અમણો’ શબ્દ વાપરતા હતા.^૫

અશોક જ્યારે એકલા બૌદ્ધોને વિષે કહે છે ત્યારે સંઘ શબ્દનો ઉપયોગ કરે છે. આજ્ઞારત્ન સાતમામાં તે કહે છે કે “કેટલાક મહામાત્રોને સંઘના કામની વ્યવસ્થા માટે હું આજ્ઞા આપું છું, બીજા કેટલાકને બ્રાહ્મણ તથા આજીવકના કામની વ્યવસ્થા આપું છું, અન્યને નિર્જેથોના કામની વ્યવસ્થા માટે હુકમ કરું છું અને બાકીનાને..... અન્ય દાર્શનિકોની વ્યવસ્થા માટે સૂચન કરું છું.”^૬

બ્રાહ્મણો, આજીવકો, નિર્જેથો એ બધાનો સ્વતંત્ર ઉલ્લેખ બતાવે છે કે તે બધા સંઘ કરતાં તદ્દન જુદા હતા; અન્ય સ્થળોએ અમણોને બ્રાહ્મણ સાથે ગણાવ્યા છે.^૭ ઉપરની આજ્ઞામાં અમણોનો નિદેશ નથી તે આજીવકો અને નિર્જેથોને અંગે સમજી શકાય તેમ છે કારણ કે બન્ને ઉપર જોયું તેમ સંઘથી જુદા પડી જાય છે.

સાચી રીતે અશોકનું જૈન તેમજ અન્ય ધર્મ પ્રતિનું વલણ નીચેના શબ્દોમાં જોઈ શકાય છે: “સર્વ મનુષ્યો મારા બાળકો છે, જેમ મારા પોતાના બાળકો માટે હું ઇચ્છું છું કે તેઓને આલોક અને પરલોકનું કલ્યાણ મળે તેમ સર્વ મનુષ્યને મળે એમ માદી

1 Cf. Rice (Lewis), *op. cit.*, p. 8.

2 Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 218.

3 Jacobi, *S.B.E.*, xxli, p. 297.

4 Cf. Bhandarkar, *op. cit.*, pp. 97-100.

5 Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xlv, Int., p. xvii. Read also Kamta Prasad Jain's interesting article on "The Jaina References in the Buddhist Literature." *I H Q.*, ii, pp. 693-709.

6 Cf. Rhys Davids, *op. cit.*, p. 143.

7 Delhi-Topra Pillar Edict VII; Cf. Hultzsch, *op. cit.*, p. 136 (Z).

8 See Rock Edicts (III, D), (IV, C), (IX, G), (XI, G), (XIII, G), and Pillar Edict VII (II II); Cf. Hultzsch *op. cit.*, Int., p. 1.

મુચ્છા છે.”^૧ તેવીજ રીતે ખાસ ભારપૂર્વક તે કહે છે કે “એજ દૃષ્ટિએ સર્વ વર્ગો પ્રતિ હું લક્ષ રાખું છું. અને તેમને બુદ્ધિબુદ્ધી બતના સન્માનથી હું સંતોષું છું.”^૨

ઉત્તર તેમજ દક્ષિણમાં “જૌન્દ્રો, ગ્રાહણો, આજીવકો અને નિર્ગંધો તેમજ અન્યની સંભાળ માટે” અશોકે ધર્મ-મહામાત્રોને નીમ્યા હતા.^૩ તેની અસંપ્રદાયિક નીતિ નીચેના શબ્દોમાં ખાસ તરી આવે છે:

મહારાજ કહે છે કે “જે કોઈ પોતાના સંપ્રદાય માટે અંધશ્રદ્ધાથી અભિમાન કરે છે અને બીજાની નિંદા કરે છે તે પોતાના સંપ્રદાયનું ભારેમાં ભારે નુકસાન કરે છે.”^૪

પરાખરની શુકાના શિલાલેખો માટે સ્મિથ કહે છે કે “આ બધા લેખો મહત્વના છે અને તે સ્પષ્ટ સાબીત કરે છે કે અશોકની બધા સંપ્રદાયને માન આપવાની હાર્દિક આસા હતી.”^૫ તેના અન્ય શિલાલેખો માટે પણ તેમજ છે; તેના ઉદાર શાસન સમયમાં ઉત્તર હિંદમાં જૈન ધર્મની પરિસ્થિતિ વિષે પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ નથી, તોપણ ઉપરનું અવલોકન બીજું કંઈ નહિ તો ચંદ્રગુપ્તે પોતાની યશસ્વી કારકિર્દી પહેલાં નહિ તો તેના અંતમાં સ્વીકારેલા ધર્મ પ્રત્યે તેના મહાન ઉત્તરાધિકારીનું વલણ સ્પષ્ટ કરે છે.

આ હંતકથાની પરંપરાગત અમરનું આપણું અનુમાન અશોકના પૌત્ર સંપ્રતિઓ આર્થ સુહસ્તિન પાસે જૈનધર્મ સ્વીકાર્યો તે પરથી આવ્યું કરે છે.^૬ સંપ્રતિની જૈનધર્મ પરની આસક્તિ તપાસતાં પહેલાં અશોકના ઉત્તરાધિકારી કોણ હતા તે તપાસવું જોઈએ. કમ-નસીખે ડૉ. રાયચૌધરી કહે છે કે “કેઈ કૌટિલ્ય અથવા મેગેસ્થનીસે પછીના મૌર્યો વિષે કંઈ ઉલ્લેખ કર્યો નથી. એક યા જ શિલાલેખ તથા ગ્રાહણ, જૈન અને જૌદ્ધ ગ્રંથોની અપૂર્ણ માહિતી અશોકના ઉત્તરાધિકારીનો સવિચાર ઇતિહાસ શોધવા પૂરતી નથી.”^૭

પુરાણો અશોકના ઉત્તરાધિકારી વિષે એકમત નથી, અને બુદ્ધા બુદ્ધા લેખકોના વિવિધ અભિપ્રાયોના સમન્વય કરવો સહેલ નથી. અશોકના પુત્ર કુનાલની વાસ્તવિકતા સૌ સ્વીકારે છે,^૮ પરંતુ તેના પછીના વિષે હંતકથાઓ બુદ્ધી પડે છે. કુનાલ કેવા વિચિત્ર સંયોગોમાં અંધ બન્યો અને “રાજ્યવ્યવસ્થા કરવા અશક્ત થતાં તેણે પોતાના પ્રિય પુત્ર

1 Separate Rock Edicts : Jaugada. I (F.G.), II (E.F.); cf. Hultzsch, *op. cit.*, pp. 114-117.

2 Delhi-Topra Pillar Edict VI (D.E.); cf. Hultzsch, *op. cit.* p. 129; *Int.* p. xlviii.

3 *Ibid.*, *Int.* p. xl.

4 Girnar Rock Edict XII (H), cf. Hultzsch, *op. cit.* p. 21.

5 Smith, *op. cit.* p. 177. Cf. Hultzsch, *op. cit.* *Int.* p. xlvii.

6 Cf. Jacobi, *Parikshatapanam*, p. 69; Bhaskar, *op. cit.* p. 135

7 Raychaudhuri, *op. cit.* p. 220

8 Cf. Pargiter, *op. cit.*, pp. 28, 70; Cowell and Neil, *op. cit.* p. 430; *Kalpa-Sutra, Sphodhakti*. Tril. sat 163; Raychaudhuri, *op. cit.* p. 221.

સંપ્રતિ-જૈન અશોકને તે માટે નીમ્યો એ આઠ હેમચંદ્ર જણાવે છે. સંપ્રતિને બૌદ્ધ અને જૈન લેખકો અશોકના ઉત્તરાધિકારી તરીકે ગણાવે છે.”^૧

અશોકના ઉત્તરાધિકારી તરીકે સંપ્રતિનો સ્વીકાર કરવામાં દશરથનું અસ્તિત્વ એ મુશ્કેલી છે; જેનો ઉલ્લેખ તેણે આજીવકોને આપેલી નાગાર્જુની ટેકરી બાબત આપણે કર્યો છે. આ મુશ્કેલીમાંથી શક્ય અનુમાન એ નીકળે છે કે અશોકના ઉત્તરાધિકારી તરીકે સંપ્રતિ હોય અને ઇનેએ એક સમયે રાજ્ય કર્યું હોય, અથવા તો બૌદ્ધ અને જૈન ગ્રંથોમાં દશરથનું નામ રહી ગયું હોય. આ બે અનુમાનમાં મગધની વંશાવલીમાં સંપ્રતિનો સર્વાનુમતે સ્વીકાર થાય છે તેથી પહેલું અનુમાન વ્યાજ્ઞી લાગે છે.”^૨

આમ સંપ્રતિ મૌર્ય સમ્રાટોમાં એક મહાન રાજા હતો તેમાં શંકા રહેતી નથી. જૈન ધર્મ પ્રતિ તેનો આદર એટલો બધો હતો કે ઉત્તર હિંદના જૈન ધર્મિકાસનો તે અગ્રણી કહી શકાય. બૌદ્ધ ગ્રંથો જે જાતનાં અશોકનાં યુગુગાન ગાય-છે તેમ જૈન ગ્રંથો તેના વિષે કહે છે. સ્મિથ કહે છે કે “ગૌતમ બુદ્ધના ધર્મપ્રચાર માટે અશોકે જે ઉત્સાહ બતાવ્યો હતો તેટલોજ ઉત્સાહ જૈનધર્મના પ્રચારમાટે બતાવ્યાનું માન સંપ્રતિને ઘટે છે.”^૩

સંપ્રતિના જૈનધર્મના ઉત્સાહ વિષે આઠ હેમચંદ્ર ટૂંકમાં નીચે પ્રમાણે કહે છે: “સારાય જંબૂદ્વીપ પર જૈન મંદિરો તેણે કરાવ્યાં. ઉજ્જયિનીમાં આર્ય મુહસ્તિનની સ્થિરતા દરમિયાન તેમના નેતૃત્વ નીચે ધાર્મિકપર્ય નિમિત્તે અર્હતની રથયાત્રા ઉજવવામાં આવી હતી તે પ્રસંગે રાજા અને પ્રજાએ મહાન આદર બતાવ્યો હતો. સંપ્રતિના આદેશ અને કાર્યથી તેના ખંડિયા રાજાઓ જૈનધર્મ સ્વીકારવા અને તેને ઉત્તેજન આપવા પ્રેરાયા હતા. આથી પોતાના રાજ્ય ઉપરાંત આબુખાનુના દેશોમાં પણ સાધુઓ પોતાનો ધર્મ આચરી શકતા હતા.”^૪

સંપ્રતિ બાબત ખાસ કહેવાનું એ છે કે તેણે શ્રવેતાંબર આશ્રમના જૈનધર્મ પ્રચારકોને દક્ષિણ ભારતમાં મોકલ્યા હતા.^૫ આઠ હેમચંદ્ર કહે છે કે “સંપ્રતિએ અનાર્ય દેશોમાં જૈન

1. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 63-64; Cowell and Neil, *op. cit.*, p. 433; Raychaudhuri, *op. and loc. cit.* Bhandarkar, *op. and loc. cit.*

2. Both the Buddhist and the Jaina traditions about Samprati have been referred to by us in the previous note. For the *Purāṇa* see Pargiter, *op. cit.*, pp. 28, 70. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 220. “Perhaps the empire was divided between his grandsons, Daśaratha . . . and Samprati. . . .”—Smith, *op. cit.*, 203.

3. Smith, *Oxford History of India*, p. 117, and n. 1. Cf. Bhandarkar, *op. and loc. cit.*; સમ્રતિ . . . પિતામહદરષ્ટાન્વયે રથયાત્રાપટ્ટપ્રધીર્માર્ગસુદૃષ્ટિર્દર્શનાસ્માતમાનિષ્ઠિનિઃ . . . ત્રિનાલય મપાર્શ્વોટિ . . . અવરોદ્—*Kalpa-Sūtra, Subodhāṇḍī-Tīkā*, vol. 6, p. 163. “Almost all ancient Jaina temples or monuments of unknown origin are ascribed by the popular voice to Samprati, who is in fact regarded as a Jaina Avoka.”—Smith, *Early History of India*, p. 202.

4. Jacobi, *op. cit.*, p. 69

5. Cf. Bhandarkar, *op. and loc. cit.* About this the *Pāṇḍiputrakalpa* of Jinaprabhāsuri observes: “In Pāṇḍiputra flourished the great King Samprati, son of Kunala, lord of Bharata with its three continents, the great Arhanta who established *Vāṭras* for *Sramanas* even in non-

સાધુઓના કાર્યનું ક્ષેત્ર વધારવા માટે સાધુવેશમાં પ્રચારકો મોકલ્યા હતા; જેમણે ત્યાંના લોકોને સાધુઓ કઈ જાતનો આહાર અને બીજી જરૂરની વસ્તુઓ ભિક્ષા તરીકે સ્વીકારી શકે તે શીખવ્યું અને મામલતદારને આપવાના કર બદલ વારંવાર આવતા સાધુઓને ભિક્ષા આપવાનું ફરમાન કર્યું. આ પ્રમાણે માર્ગ તૈયાર કરી તેણે આચાર્યશ્રીને બીજા દેશોમાં સાધુઓ મોકલવા પ્રેરણા કરી; કારણ કે તેઓને ત્યાં રહેવાની કોઈપણ પ્રકારની મુશ્કેલી રહી હતી નહિ. આમ આંધ્ર અને દ્રમિલ દેશમાં ધર્મપ્રચારકો મોકલ્યા અને તેમને રાજાની આજ્ઞા મુજબ સર્વ સુવિધા મળી રહી. આમ અનાર્થ પ્રબળ જૈનધર્મો બની.”^૧

આ ઉપરાંતના કેટલાક મુજબ સંપ્રતિએ અનાર્થ દેશમાં મોકલેલ જૈન પ્રચારકોનું મહત્ત્વ એ છે કે દક્ષિણમાં પ્રવેતાંગર સંઘ સંબંધી આપણને આ પહેલો ઉલ્લેખ મળે છે. આ કારણથી આ તથા પહેલાના પ્રકરણમાં જણાવેલ મહાન વિદેશગમન જેટલોજ મહત્ત્વનો આ પ્રસંગ છે. આને ખાસ પ્રવેતાંગરના સંબંધ તરીકે જણવાનું કારણ એ છે કે આપણે જોઈ ગયા તેમ જૈન ધર્મમાં પ્રવેતાંગર-દિગંગર પંથલેહ મહાન વિદેશગમન અને સુહસ્તિન-મહાગિરિ દંતકથા એ બન્ને સાથે સંકલિત છે. સુહસ્તિન પ્રવેતાંગર હતા એ વાત એમ સાબીત થાય છે કે દિગંગર પટ્ટાવલીઓ અથવા શુદ્ધઓની વંશાવલીમાં તેમનો ઉલ્લેખ નથી.^૨ આપણને એમ હકીકત મળે છે કે આર્ય સુહસ્તિનના ઉપદેશથી સંપ્રતિએ જૈન ધર્મ અંગીકાર કર્યાની વાત જણતાં આર્ય મહાગિરી “કંઠક સાધુજીવનના માર્ગે સાધુઓને દોરવાની બંધી આજ્ઞા” ભરતીભૂત થતી જોઈ દશાર્જુભદ્ર પાસે વ્યક્ત થયા.^૩ આમ સંપ્રતિના રાજકાર-ભારમાં પ્રવેતાંગર સંપ્રદાય વિજય પામ્યો.

જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ મગધની મહત્તાનો અહીં અંત આવે છે. મૌર્યોના અંત અને સુંગોના વિજય સાથે કલિંગ આપણા ઇતિહાસનું કેંદ્ર બને છે. મગધની સર્વોપરિ સત્તાના પતનથી કાંઈક અંશે કલિંગ તે સ્થાન યેળવવા વિજયી થાય છે. પારવેલના સમયમાં શક્તિશાળી કલિંગ મગધને ભારે થઈ પડ્યું હતું અને સદ્ભાગ્યે થોડા સમય માટે જૈન ઇતિહાસમાં પણ તે એટલોજ મહત્ત્વનો ભાગ ભજવે છે. સંપ્રતિ પછી મૌર્યવંશ વધારે વ્યાપ્ત નથી તે ચોક્કસ છે અને જે કોઈ રાજ્યો થયા હશે તે પાખર હશે કારણ કે આપણે જોઈ ગયા અને હવે પછી જોઈશું તે મુજબ મૌર્ય સેનાપતિએ છેલ્લા મૌર્ય રાજાને નિર્હયાથી મારી નાંખ્યો હતો.

તેમ છતાં પ્રતિભાસંપન્ન મૌર્યવંશના પતનનાં કારણોમાં આપણે ઉતરતા નથી; એટલું કહેવું પૂરતું છે કે મૌર્ય અંતે સેળવેલ કલિંગ પરનો વિજય ભારત અને મગધના ઇતિહાસમાં એક મહાન લાક્ષણિક પ્રસંગ હતો; તેથી મગધ સામ્રાજ્ય તામિલ સિવાય

1. Cf. Jacobi, *op. cit.* and *loc. cit.*

2. Cf. Hoernle, *I.A.*, xxi., pp. 57-58, and Klatt, *ibid.*, xi., p. 251.

3. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 74. Cf. Baroda, *History and Literature of Jainism*, p. 55

આખા ભારત સાથે સંધાયું. ઊંઘિસારે વિજય કરી અંગ દેશ ખાલસા કરી શરૂ કરેલ વિજયયાત્રા અને ઉત્કર્ષની કારકિર્દીનો અહીં અંત આવે છે. એક નવા યુગના મંડાણ મંડાયા-શાંતિ, સામાજિક ઉન્નતિ અને ધાર્મિક પ્રચારનો યુગ શરૂ થયો, પણ તે સાથે રાજકીય જીવનની મંદતા અને કેદાચ લડાયક ક્ષાત્રતેજની ઉણપ દેખાવા લાગી અને લશ્કરી તાકીમતા અભાવે મગધ સામ્રાજ્યની લડાયક વૃત્તિનો અંત આવ્યો. દ્વિવિજયનો યુગ પૂર્ણ થયો, ધર્મવિજયનો યુગ શરૂ થયો અને આમ છેવટે મગધ સામ્રાજ્ય પર મૌર્ય સત્તાનો સૂર્ય સહાને માટે અસ્ત પામ્યો.

પ્રકરણ ૪

કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ

“કલિંગમાં જૈનધર્મ” એ શબ્દ મુખ્યતઃ ખારવેલનો ઇતિહાસ રજૂ કરે છે, આથી એમ સમજવાનું નથી કે તેના પહેલાં કલિંગમાં જૈનધર્મ ન હતો; આથી ઊલટું એટો હાથિગુંફા જેવા ઐતિહાસિક શિલાલેખ અને ત્યાં ઉલેલાં સ્થાપત્ય તથા શિલ્પની ક્રિ. સ. પૂર્વે ચોથા અને પાંચમા સૈકા સાથેની સામ્યતા તેમજ જૈનશાસ્ત્રોમાંના મહાન પવિત્ર ગ્રંથો ઉપરથી જે આપણે ચોક્કસ તારવી શકીએ છીએ તેનો અસ્વીકાર કરવા બરાબર છે. આમ છતાં કબૂલ કરવું જોઈએ કે હાથિગુંફાનો ખારવેલનો શિલાલેખ અને સ્વર્ગપુરીનો તેની પત્નીનો શિલાલેખ એ બે સાધનો સિવાય અન્ય કંઈ ચોક્કસ સાધનો આપણા અનુમાનો માટે મળતાં નથી.^૧

આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે ૭૦ મહાવીર પછી શિશુનાગ, નંદ, મૌર્ય અને અન્ય રાજાઓ યથા; જેમાંના ઘણાખરા હંતકથાનુસાર પોતાની સત્તા ફરમિયાન જૈનધર્મના અનુયાયી કે તેને મદદ આપનાર હતા. આ હંતકથાઓને તથા આ ઇતિહાસને ઘણા જૈન અને અજૈન લેખકો ટેકો આપે છે, છતાં મહાન ચેદિ^૨ રાજા ખારવેલ કે જે પોતાને પોતાના લેખમાં જૈન તરીકે રજૂ કરે છે તેની સાથે અદ્રશ્યપ્ત સિવાય બીજા કોઈને ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ મૂકી શકાય તેમ નથી.

હાથિગુંફા પરનો લેખ સત્રાટ ખારવેલે કેટલા વખત પહેલાં, ક્યારે અને કેટલો સમય રાજ્ય કર્યું અને તે જૈન હતો કે નહિ તેની ઐતિહાસિક સાબિતી પૂરી પાડે છે. તે કલિંગનો મહાન રાજા હતો તેની તો કોઈના પાડી શકે તેમ નથી, પરંતુ કલિંગની ચોકકસ હદ આલેખવી અસંભવિત છે. મૌર્ય શહેનશાહતના અંતમાં કલિંગે ખારવેલની આગેવાની નીચે બળબેા કર્યો અને તે સ્વતંત્ર થયું. વેલિંગાનની ઉત્તરનો પૂર્વઘાટ અને બંગાલ ઉપસાગર

1 Let it be clear from the very beginning that ■ is really not desirable and practically impossible to trace out chronologically the progress of Jainism in Kalunga. All that is required ■ to lay our hands on whatever historical monuments, small or great, ancient or modern, that are available at present, and draw our inferences from them, keeping in view as far as possible the contemporary historical atmosphere of the time

2 We know the Cedis as the well known Vedic and classical ruling family which seems to have migrated into Orissa from Mahākosala, where they are also found in later history “It is available that one of the seats of the Cedis was near about Orissa in very ancient times.”—*J.B.O.R.S.*, xlii, p 223.

વચ્ચેના કિનારાના પ્રદેશને કલિંગની હદ ઠરાવવી તે અચોક્કસ છે.^૧ ગોદાવરીની ઉત્તરે પથરાતો અને બંગાલ ઉપસાગરને અડતો જમીનપ્રદેશ તે સમયે કલિંગ નામે ઓળખાતો. દૂકમાં હાલના ઓરિસા અને ગંજામ પ્રદેશને તે સમયના કલિંગના નામે ઓળખાવી શકાય.

“હિંદના પ્રાચીન સ્મારકોમાં” ખારવેલનો શિલાલેખ “એક મહાન વિશિષ્ટ છતાં શુંચવણ ભર્યું સ્મારક છે.”^૨ ખારવેલનું નામ તીર્થંકર મહાવીરના અનુયાયીઓમાં રાજા તરીકે જૂનામાં જૂનું છે. મૌર્ય અમય પછીના રાજાઓ અને તે સમયના જૈન ધર્મના પ્રતાપનો વિચાર કરતાં ખારવેલનો શિલાલેખ દેશમાં મળી આવતો એક અગત્યનો અને એકજ લેખ છે. જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તે અનુપમ છે અને હિંદની રાજકીય તેમજ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ પણ તેની અગત્યતા અપૂર્વ છે.

સર અશુતોશ મુકરજીના શબ્દોમાં “ઐતિહાસિક શોધગોળના સાધન રૂપ એવા લિપિશાસ્ત્રના ક્ષેત્રમાં કે જે વડે ભૂલાઈ ગયેલ અજાયબ લિપિમાં લખાયેલા લેખો શોધાયા છે અને ભૂતકાલના દરવાજા ખુલ્લા મૂકાયા છે તેમાં પણ સમ્રાટ ખારવેલનો હાથિયુંકાનો શિલાલેખ ખૂબ ધ્યાન ખેંચે છે. ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકામાં લખાયેલ આ લેખમાં ઓરિસાના આ સમ્રાટનું નાનપણથી સાડત્રીસમા વર્ષ સુધીનું અર્થાત તેના રાજ્યકાળના તેર વર્ષ સુધીનું વૃત્તાંત મળે છે. આ લેખ ખડકના મૂળ પર કોતરેલો છે અને ઈ. સ. ૧૮૨૫ માં મી. સ્ટર્લિંગની પ્રાથમિક શોધ પછી એક સૈકાથી જાણીતો થયો છે, અને ત્યાર પછી અધ્યાત્મીઓએ તેના અધ્યાસ પણ કર્યો છે. તે દ્વારા જે ઐતિહાસિક સામગ્રી મળી છે તે ખાસ અગત્યની છે કારણ તેમાં તેના સમયના મગધના રાજા, મથુરાના ગ્રીક રાજા, ગોરથગિરિ (બરાબર ટેકરીઓ) અને રાજગૃહના કિલ્લાઓ, પાટલીપુત્ર પરના ગંગા નદી પરના મહાલયો અને દખ્ખણના રાજા સાતકર્ણિ આદિના ઉલ્લેખો છે. બ્રાહ્મી લિપિમાં લખાયેલ અશોકના શિલાલેખોથી બીજે નંબરે અને ઈ. સ. ચોથા સૈકાના સમુદ્રગુપ્તના શિલાલેખોની સમાન પંક્તિના આ શિલાલેખની શોધથી અનેક અધ્યસનીય પરિણામો પ્રાપ્ત થયા છે.”^૩

હિંદી પ્રજાના અખંડ સ્મારક સ્વરૂપ અને ઐતિહાસિક સંબંધ દર્શક બનારસ અને પુરી એ બે યાત્રાધામો છે; પ્રજાની આંતરિક ભક્તિ અહીંજ અનેક પ્રકારે ઠલવાઈ છે અને પ્રજાના બુદ્ધિ તથા હાર્દનો અહીંજ વિકાસ સધાયો છે.

અમને માનવાને કારણે છે કે ઓરિસા કે જે હમણાં ‘તેના જેડસલેમ જગત્તાથના કારણે હિંદુધર્મનો બગીચો છે’^૪ તે ઈ. સ. પૂર્વે ત્રીજા સૈકાથી ઈ. સ. આઠમા-નવમા સૈકા સુધી બૌદ્ધ અને જૈન ધર્મની અસર નીચે હતો. મહાન અશોકના ઈ. સ. પૂર્વે ૨૬૨ ના કલિંગ પરના વિજયના કારણે બૌદ્ધ ધર્મની ત્યાં અસર હતી.^૫ પરંતુ તેના વિદેહ પછી મૌર્ય

1. *CHI*, 1, p. 601.2. *Ibid.*, p. 534.3. *J.B.O.R.S.*, x., pp. 9-10.4. *J.A.S.B.*, xxviii, Nos. I to V (1859), p. 186.5. Ganguly, *Orissa and her Remains—Ancient and Medieval*, p. 17.

શહેનશાહત ડોલી ઉડી અને અરોકના ધૌદ્ધ ધર્મ સામે પ્રાદ્યલુ ધર્મના ખાસ રક્ષક મનાતા રાજપુરોહિત પુષ્યમિત્રના હાથમાં રાજ્યસત્તા આવતાં તેણે તેના પર ફટકો લગાવ્યો.^૧ તે પણ પોતાનો અમલ નિષ્કંટક ન ચલાવી શક્યો. મૌર્ય શહેનશાહત અસ્ત થતાંની સાથે દક્ષિણમાં મહાન આંધ્રકુળ તથા પૂર્વ-દક્ષિણ પ્રદેશમાં મહામેઘવાહન ખારવેલનું પ્રભાવ-શાળી ચેદિકુળ જોરમાં આગ્યું. આ ચેદિકુળ ઉત્તરમાં જમાવેલ પ્રાદ્યલુધર્મ પર પ્રત્યાઘાત કરનાર નીવડ્યું.^૨

આમ ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકામાં પ્રાદ્યલુ, જૈન અને ધૌદ્ધ એ ત્રણે ધર્મો કલિંગમાં હતા, જેમાં જૈનધર્મ એ રાજધર્મ હતો. હુએન્ત્સંગ જેણે ઇ. સ. ૬૨૯ થી ૬૪૫ માં કલિંગની મુલાકાત લીધી હતી તે ચીની મુસાફર ત્યાંની જૈનોની મોટી સંખ્યાનો પુરાવો આપે છે અને તેને જૈનોના મહાન મથક તરીકે રજૂ કરે છે. તે જણાવે છે કે ત્યાં “ઘણા પ્રકારના અનેક નાસ્તિકો હતા, જેમાં નિર્ગંથો તો મોટી સંખ્યામાં હતા.”^૩

માતૃભૂમિ મગધમાંથી દક્ષિણપૂર્વ તરફ કલિંગમુખી થયેલી જૈનધર્મની આ સ્પષ્ટ પ્રગતિ છે. એરિસાના સમ્રાટ ખારવેલ અને તેની સમ્રાજીના ખંડગિરિ પરના બે શિલાલેખો જૈનોની આ પ્રગતિનો ખ્યાલ આપે છે અને તે ઐતિહાસિક સત્ય આપણી સન્મુખ મૂકે છે. ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાના મધ્યમાં અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૩ થી ૧૫૨ તે હિંદના પૂર્વે કાંડાપર રાજ્ય કરતો હતો.^૪ ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિની બીજી શુદ્ધિઓ તેમજ ત્યાંના છર્ણુશીર્ષું મંદિરો પણ આની સાક્ષી પૂરે છે. આ બંને ટેકરીઓ ભુવનેશ્વરની ઉત્તરપશ્ચિમે પાંચ માઈલ દૂર છે અને એ બંને તે ફાટથી જુદી પડે છે જે ફાટ ભુવનેશ્વરથી ત્યાં પહોંચવાના સ્તાની હારમાં ચાલી જાય છે. આ ઉપરાંત તે ટેકરીઓ પર રહેતી અનેક જાતો, જે હલકી જ્ઞાતિઓમાં આજે ઉતરતું સ્થાન લેવાયે છે તેમનાં નામો જૈનોના પ્રાચીન શાસ્ત્રીય ગ્રંથો અંગ અને ઉપાંગમાં મળે છે, જ્યાં તેમની ભાષા સ્વેચ્છ ગણાવી છે.^૫

ખારવેલનો શિલાલેખ પહેલો અને સૌથી મોટો છે, જે જૈન પદ્ધતિ અનુસાર મંગલશી શરૂ થાય છે. છેલ્લા તીર્થંકર મહાવીરના નિર્વાણ પછી સો વર્ષ એરિસામાં જૈન ધર્મ હાખલ થયો અને તે પછી તે રાજધર્મ બન્યો તે આ સાધન સાબીત કરે છે. સ્વર્ગપુરી પરનો બીજો લેખ સાબીત કરે છે કે ખારવેલની પટરાણીએ કાલગના અમલો માટે એક મંદિર અને શુદ્ધ બંધાવી હતી.

1. Mazumdar, *Hindu History*, p. 636 (2nd ed.).

2. C.H.I., I., pp. 518, 534.

3. Beal, *Sr-Yu Ku li*, p. 208.

4. J.B.O.R.S., xxi., p. 244.

5. They have been identified with Suari of Piny and Sabarai of Ptolemy. For the reference of the Jaina literature see Weber, *I.A.*, xix., pp. 65, 69; xx., pp. 25, 363, 374.

હાથિગુંફા પરના શિલાલેખની વિગતમાં ઉતરતા પહેલાં આપણે આસપાસનાં અંગ્રિયેશ શું માહિતી પૂરી પાડી શકે છે તે તપાસીએ. જીહ્વાગેઝિર અનુસાર મૌર્ય સમ્રાટ અશોકના સમયમાં કેટલાક જૈનો અહીં વસ્યાં એ ચોક્કસ છે, કારણ કે ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિના રેતીઆ પથ્થરની ટેકરીઓ અનેક વિશ્વામસ્થાન રૂપ ગુફાઓથી ઘેરાયેલી છે; જે ઘણી બરી મૌર્યસમયની બ્રાહ્મી લિપિના શિલાલેખો ધરાવે છે. તે બધી જૈનોના ધાર્મિક ઉપયોગમાટે રચાયેલ જણાય છે; કારણ કે અનેક સંક્રાઓ સુધી જૈન સાધુઓએ તેનો ઉપયોગ કર્યો છે.^૧

ઓરિસ્સાના જૈન અને જૌદ કલાવિધાનની પ્રગતિમાં આ ગુફામંદિરો ખાસ ધ્યાન ખેંચે છે.^૨ અહીં જૌદ અને જૈન એ બંનેની આપણે વાત કરીએ છીએ કારણ કે ખંડગિરિની કેટલીક ગુફાઓ રાનિગુંફા અને અનંતગુંફાની માફક બો-વૃક્ષ, જૌદ ત્રિશૂલ, સ્તૂપ અને લાક્ષણિક સ્વસ્તિક આદિ નિશાનીઓ માટે પ્રખ્યાત છે.^૩

ઈ. સ. પૂર્વે પાંચમા સંક્રાથી માંડી ઇ. સ. પાંચમા છઠ્ઠા સંક્રા સુધી આમજ દેખાય છે. ખંડગિરિ અને ઉદયગિરિની ટેકરીઓ જે બધી ખંડગિરિ નામે જાણાયા છે તેમાં આ ગુફાઓ આવેલી છે. ઉદયગિરિમાં ૪૪, ખંડગિરિમાં ૧૯ અને નીલગિરિમાં ૩ ગુફાઓ છે.^૪ તેમની સંખ્યા, કાળ તથા કોતરકામને લીધે આ ગુફાઓ પૂર્વહિંદમાં ખાસ ધ્યાન ખેંચે છે. પ્રાચીન સમયમાં જૌદ અને જૈન સાધુઓ આમાં રહેતા અને કલાવિધાનની દૃષ્ટિએ આમાંની કેટલીક ઇ. સ. પૂર્વે બીજા અને ત્રીજા સંક્રામાં કોતરેલી જણાય છે. મી. ગંજુલી કહે છે કે "હાથિગુંફાના લેખ પહેલાં અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે ચોથા યા પાંચમા સંક્રામાં આમાંની કેટલી ગુફાઓ અસ્તિત્વમાં આવી હશે તો તે ખોટું નથી, કારણ કે આંધ્રદાયિક દૃષ્ટિએ કોઈપણ કારણે ગુફાઓની જગ્યા પવિત્ર બનેલી હોવી જોઈએ."^૫

ગુફાઓનો સમય નક્કી કરવો મુશ્કેલ છે અને તેમાં જૌદ અને જૈન સેળસેળ થવાથી વધુ મુશ્કેલી ઉભી થઈ છે. ગુફાઓની ભંતિ પર જૌદ દંતકથાઓની આકૃતિઓ અને જૈન તીર્થંકરોનાં ચિત્રો કોતરેલાં જણાય છે. ખંડગિરિ ટેકરી પરની જૈન ગુંફામાં ભવ્ય સ્થંભો છે. લગભગ આ બધી ગુફાઓનું ખાસ લક્ષણ એ જણાય છે કે તેની આગળની પરસાળની ત્રણે બાજુએ એક થી દોઢ ફુટ ઉંચે એકકો રાખવામાં આવી છે. પરસાળની બે ભંતિ એવી કોતરેલી છે કે તેનું શિખર કબાટ જેવું દેખાય છે. જૌદ અને જૈન સાધુઓના ટૂંક પરિચ્છાહની સામગ્રી મૂકવા આ વ્યવસ્થા હોવાનો સંભવ છે. કલાવિધાનની દૃષ્ટિએ તેની વિગતોમા પછી 'ઉત્તરની જૈન કળા' એ પ્રકરણમાં ઉતરીશું. હાલ તો આપણું

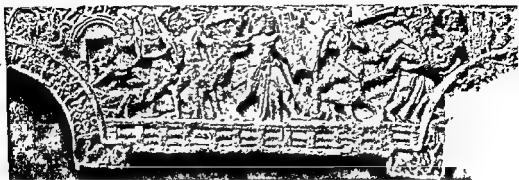
1. B.D.G.P., p. 24.

2. Ganguly, op. cit., p. 31.

3. Ibid., pp. 40, 57.

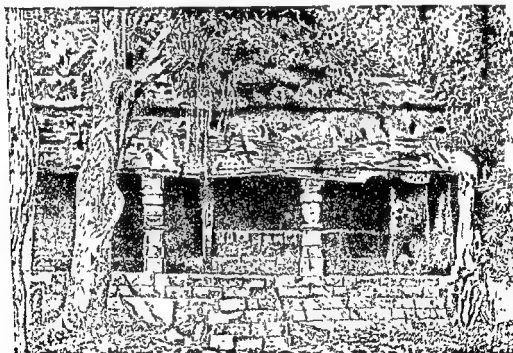
4. B.D.G.P., p. 251.

5. Ganguly, op. cit., p. 32.



ઉદયગિરિ ઉપરની રાનિયુંધાના ઉપરના ભાગમાંની કેવાળનો નમૂનો

શ્રી મિત્રના સૈક્યથી-એનિટકપીટીઝ બોર્ડ બોરિસ



ખંડગિરિ ઉપરની જેન ચુંકા

શ્રી મિત્રના સૈક્યથી-એનિટકપીટીઝ બોર્ડ બોરિસ

મી. ગંગુલીની ટીકા ઉમેરી વિરમીશું કે “ ગુફાઓ દેખાવમાં સાદી છતાં ભવ્ય છે અને ભૂતકાલના એના રહેવાસીઓના જીવનને બંધબેસતી છે.”^૧

ખંડગિરિ ગુફાઓમાં સત્થર અથવા સત્તાથ, નવસુનિ અને અનંત એ ત્રણ અગત્યની છે; તેમાંની પ્રથમ બે પર સ્પષ્ટ જૈન ચિન્હો છે જ્યારે છેલ્લી પર ગૌદ ચિન્હો છે,^૨ કારણ કે પાછલી ભીંત પર સ્વસ્તિક અને ત્રિશૂળ ચિત્રેલાં છે. બે કે પહેલા સ્વસ્તિકની નીચે એક નાની હલી ખંડિત પ્રતિમા છે જે જીહ્વાએઝેટિયર પ્રમાણે જૈનોના ત્રેવિશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથને મળતી આવે છે.^૩ તે ગુફાની હદ ટેકરીના ઉત્તર તરફના ભાગથી સરખી કરી લેવામાં આવી છે, જેમાં જૈન સાધુઓ તથા તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ છે; તે ઉપરાંત કોતરકામની દરેક કમાન નાગની બે ફણોની વચ્ચે આવે છે જે પાર્શ્વનાથનું લાંછન મનાય છે. બાજુની ભીંત તથા કમાન વચ્ચેની જગ્યા પોતાના હાથમાં અર્ધ લઈ જતા વિદ્યાધરોથી પૂરછ છે.

સત્થર ગુફા દક્ષિણ બાજુના અંદરના ખંડમાં કોતરેલી છે, જેમાં લાંછન સહિત તીર્થંકરોની આકૃતિઓ છે;^૪ જ્યારે નવસુનિ યા નવસંતોની ગુફા એક મૂળંગ પરસાળવાળી, પરંતુ બે ખંડની એક સાદી ગુફા છે. એક કુટ ઉંચી અને સાદા કોતરકામવાળી શાસન દેવી સહિત દશ તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ તેમાં છે. પાર્શ્વનાથ તો નાગની ફણાને લઈ તરત જોળખી શકાય છે; તે વધારે પૂજ્ય ગણાયા છે કારણ કે તેમની પ્રતિમા બે વાર કોતરાયેલી છે.^૫

આ ઉપરાંત આ ગુફામાં બે પ્રખ્યાત શિલાલેખો છે. તેમાંનો એક “ પ્રખ્યાત ઉદ્યોતકેશરિદેવના પ્રગતિમાન અને વિજયી રાજકાળના અદારમાં વર્ષનો છે.”^૬ બીજા શિલાલેખ ‘આર્યસંઘના મહકુળના રૂશીગણ શાખાના આચાર્ય કુલચંદ્રના’ શિષ્ય શુભચંદ્રનું નામ ધરાવે છે;^૭ બન્ને શિલાલેખ એકજ તારીખના અર્થાત્ ઇ. સ. દશમા સૈકા લગભગના હોવા સંભવ છે.^૮

આ ગુફાની પેલીઝર બારબુજી અર્થાત્ બાર હાથવાળી ગુફા આવે છે; તે ગુફામાં પરસાળની ડાળીબાજુ બાર હાથવાળી એક સ્ત્રીની પ્રતિકૃતિ છે. નવસુનિ ગુફાની માફક આમાં પણ શાસનદેવી સહિત પદ્માસને ઝેઠેલ તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ છે અને પાછલી

1. Ganguly, *op cit.*, p. 34

2. Cf. Chakravarti (Mohm Mohan). *Notes on the Remains in Dhaval and in the Caves of Udayagiri and Khandagiri*, p. 8

3. B.D.G.P. p 263.

4 The sculptures are the Jaina Tirthankaras with all their *Sāsana-dvās* and do not resemble Bauddha symbols as believed by the editor of *The Archaeological Survey Report*, xiii, p. III

5. B.D.G.P., p. 262-

■ E.J., xiii, p 166.

7. *Ibid*

8. Ganguly, *op cit.*, p 63

ભીંત પર દેવી વિના નાગની સાત ક્ષણના કુટિરોપવાળી પાર્શ્વનાથની ઉભી પ્રતિમા છે. શાસનદેવી અને લાંછનવાળી તીર્થંકરની દરેક પ્રતિમા સરળી અર્થાત્ ૮ થી ૯ ઇંચની છે, જ્યારે પાર્શ્વનાથની પ્રતિમા ૩૧.૩ ઇંચની છે જે તેમના પ્રતિના અપ્રતિમ માનનું સૂચક છે.^૧

આની સાથે દક્ષિણે ત્રિશૂલ શુદ્ધ છે, તેની પરસાળની ભીંત પરનું કોતરકામ સાફ નથી અને તેની અંદરના ભાગની બેઠક એ ખાસ બાબત છે. તે બેઠકો ઉપર સાતકૃષ્ણ પાર્શ્વનાથ અને મહાવીર આદિ ચોવીસ તીર્થંકરોની હારમાળા આવેલી છે. આ હારમાળામાં પણ પાર્શ્વનાથને ત્રેવીશમા તીર્થંકર તરીકે મહાવીરના પહેલાં બેસાડવાના બદલે પાછળની ભીંતની મધ્યમાં બેસાડી તેમને ખાસ મહત્ત્વ અપાયું છે. પંદરમા તીર્થંકરની પ્રતિમાનો નીચેનો ભાગ પગથી પર કરેલી બેઠકથી ઢંકાયેલો ગયો છે જે બેઠક પર સુંદર કોતરેલી ત્રણ આદિનાથની પ્રતિમાઓ છે. આ હારમાળાની પ્રતિમાની રચના બાબતની શુદ્ધ કરતાં વધારે સૂક્ષ્મ છે.^૨

નવમુનિ શુદ્ધાની લગભગ તારીખનો લાલતેંડુ-કેશરિની શુદ્ધ યા સિદ્ધદાર પર ઉદ્યાતકેશરિનો લેખ મળે છે. હજીએઝેટિયર અનુસાર એ નરપતિ લાલતેંડુ-કેશરિપરથી નામાભિધાન પામેલ બે માળની શુદ્ધ છે, જેના પહેલા માળના ચોરડાઓમાં તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ કોતરેલી છે જેમાં પાર્શ્વનાથ સુખ્ય છે.^૩ શુદ્ધાના તળિયાથી ૩૦ થી ૪૦ ફુટ ઉંચે તેની પાછળની ભીંત દિગંબરપંથની પ્રતિમાઓની હારમાળાની ઉપર તે કોતરેલી છે.^૪

લેખની બરાબર રક્ષા ન થવાથી તેની છેલ્લી લીટીના ચોડાક શબ્દો તૂટેલા છે; જેમ છે તે પ્રમાણે તે જણાવે છે કે “પ્રખ્યાત ઉદ્યાતકેશરિના વિજયી રાજ્યના પાંચમા વર્ષમાં પ્રખ્યાત કુમાર પર્વત પર^૫ હર્ષ તળાવ તથા મંદિરોનો પુનરુદ્ધાર થયો હતો અને ત્યાંજ ચોવીસ તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ બેસાડી હતી. પાર્શ્વનાથની પ્રતિમા કરતી વખતે..... જસનંદિ.....”^૬

લેખમાં દર્શાવ્યા સુજળ ઉદ્યાતકેશરિ કાંતો જૈન સંપ્રદાયનો હોય કે તેનો રક્ષક હોય. ઐતિહાસિક શોધખોળના આધારે આ લેખના ઉદ્યાતકેશરિને કોઇપણ ઐતિહાસિક

1. *B.D.G.P., op. and loc. cit.*

2. *Ibid.*

3. *Ibid. Cf. Chakravarti (Mon Mohan), op. cit. p. 19.*

4. It may be that at the time of Khāravela the great schism, which was followed by the division of the Jaina community into the Digambaras and Śvētāmbaras, had not fully manifested itself, but, as we have seen before, in later history the former were predominant in the south. This is clear from the Jaina caves at Ellora, Badami and such other places.

5. We learn from line two of the inscription that the ancient name of Kharajagiri is Kumāraparvata. The Hathigumpha inscription of Khāravela mentions Kumāraparvata as the ancient name of Udayagiri. The twin hills seem to have been known as the Kumāra-Kumārī parvata up to the tenth or eleventh century A.D.

6. *E. I., xlii., p. 167.*

અદ્વિત તરીકે ઓળખાવવાનાં પૂરતાં સાધનો નથી. એટલું તો સ્પષ્ટ રીતે કહી શકાય કે ઈ. સ. ૨૦૦ થી—આંધ્રોના સમયથી ઈ. સ. ના સાતમા સૈકા સુધીના ઘણા ખરે ઓરિસાનો ઇતિહાસ અંધારામાં છે.

એ કે માદલા પાંજી અર્થાત્ જગન્નાથના મંદિરના તાડપત્રના હેવાલ અનુસાર ઓરિસા ઈ. સ. સાતમી થી બારમી શતાબ્દિ સુધી કેશરિ અર્થાત્ સિંહવંશના હાથ નીચે હતો; પરંતુ તે વંશની વિગતોમાં ઉતરતું એ આપણા ક્ષેત્રજ્ઞકાર છે. તેમ છતાં પણ ભુવનેશ્વર તેમજ અન્ય સ્થાનોમાં અનેક લઘ્ય ખંડેરો એ હોલતમંદ અને સુધરેલ મહાન રાજ્યની પ્રતીતિ ઠરાવે છે. આ લઘ્ય મંદિરો તે સમયમાં હિંદુ ધર્મે લાં કેવો પગદંડો જમાવ્યો હતો તે દર્શાવે છે, બ્યારે તે સમયનાં બૌદ્ધ ધર્મનાં સમારકો નથી, જે દંતકથા અનુસાર થોડાક સૈકા પહેલાં હાખલ થયો હશે. તે સમયે જૈન ધર્મને પણ પ્રબલુદયમાં કાં તો સ્થાન હશે અથવા તે એક પ્રતિસ્પર્ધી ધર્મ હશે, આ વસ્તુ ખંડગિરિ અને ઉદયગિરિ પરના શિલાલેખો અને જૈન દેવોની મૂર્તિઓ પરથી તારવી શકાય છે.

ઉદયગિરિ પરની ગુફાઓ પર આવતાં આપણને જણાય છે કે ઠળાવિધાન અને શિલ્પની દૃષ્ટિએ આ બધી ઓરિસાની ગુફાઓ અગત્યની છે, જેમાં રાત્રિ તુર થા રાત્રિગુફા વિશેષ પ્રખ્યાત છે કારણ કે મનુષ્યની વિવિધ ક્રિયાઓનાં દર્શનો તેનાં લઘ્ય કેવાળ માંહેનાં કેતરકામમાં સમાયેલાં છે. આમાં પણ કેવાળમાંના શિલ્પના ત્રણ નમૂના તથા નીચેની ચોરડી પરનું નકશીકામ ખાસ આકર્ષક છે. જીલ્લાગેઝેટિયર મુજબ “ઘણું અંશે ખંડિત એવા આ દેખાવો એકાદ ધાર્મિક પ્રસંગે શહેરમાં પસાર થતી કેઈ સાધુ પુરૂષની સવારી બતાવે છે, જેમાં લોકો પોતાનાં ઘરોમાંથી એમના દર્શનાર્થે જોઈ રહ્યા છે, થોડાએને દોરવામાં આવ્યા છે, હાથીપર સવારી કરવામાં આવી છે, રક્ષકો પહેરે ભરે છે અને પ્રજાજનો—પુરૂષો અને સ્ત્રીઓ ભેડેલી હાથે સંતની પાછળ ચાલે છે અને સ્ત્રીઓ ઉભી રહી અથવા ખેસી થાળમાં ફળ તથા આહારને અર્ધ તરીકે ધરી આશિર્વાદ માંગે છે.”^૧

ઉપરની પાંખનો ૬૦ ફુટ લાંબો નમુનો ખાસ યોગ્ય છે. હિંદી ગુફાઓમાં આની માફક બીજી કોઈએ શિલ્પશાસ્ત્રીઓમાં આટલી ચર્ચા ઉભી કરી નથી. આ દેખાવોને અનેક રીતે સમજાવવામાં આવે છે, જેની દૃઢ આવૃત્તિ ગણેશ ગુફામાં થયેલી છે. જીલ્લા ગેઝેટિયરનો લેખક માને છે કે આમાં પણ પાર્શ્વનાથ અન્ય તીર્થંકરો કરતાં વિશેષ માન્ય થયા છે.^૨ ભાવદેવસ્ત્રિના પાર્શ્વનાથ ચરિત, કલ્પસૂત્ર અને સ્થવિજાવલિના^૩ સાધનો પરથી પાર્શ્વનાથનું દૃઢ જીવનવૃત્ત વિચારી લેખક અનુમાન તારવે છે કે મધ્યકાલીન જૈન દંતકથાઓ ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથને પૂર્વે હિંદની (કલિંગસહિત) સાથે જોડે છે,^૪

1. Cf B.D.G.P., p. 25

2. Ibid., p. 254.

3. Ibid. Cf Chakravarti (Mon Mohan), *op. cit.*, pp 9-10

4. See also Hemacandra, *Triśaṅkha-Saṅgīta*, Part IX, pp 197-201.

5. તત્ત્વાર્ણવ કલિંગાદિદેશનામિકનાવક: 1.—Ibid., v. 95, p 199.

તેથી નીચેનાં અનુમાન ગેરવ્યાજબી નહિ ગણાયઃ હાથીવાળો દેખાવ પાર્શ્વનાથના લાવ પત્ની પ્રભાવતીને તેના સગાં તથા પાર્શ્વરક્ષકો સહિત રબૂ કરે છે; પછીનો દેખાવ કલિંગના રાજાથી તેનું કરાતું હરણુ બતાવે છે; ચોથો દેખાવ લંગલમાં શિકાર કરત પાર્શ્વનાથ દ્વારા તેની થતી રક્ષા રબૂ કરે છે; પછીનો દેખાવ લગ્નોત્સવનાં જમણુ આ ઉપલોગ દર્શાવે છે; સાતમો દેખાવ લગ્નક્રિયા બતાવે છે અને નીચેની પાંખ પરનો આઠમો દેખાવ તીર્થંકર તરીકે પાર્શ્વનાથનો વિહાર અને તેમને મળતાં વિવિધ માનનું સૂચ્ય છે.^૧ આ ઉપરથી એમ અનુમાન ફોરી શકાય કે આ દેખાવો પાર્શ્વનાથ કે તેમના કેક વિનથી શિષ્યને લગતા હોય, જે કે 'પ્રાચીન અને મધ્યકાલીન ઓરિસાના અવશેષો'ન કતાંને આ અનુમાન વધારે પડતું લાગે છે,^૨ કેમકે અગાઉના પ્રમાણો અનુસાર આ શુ બૌદ્ધ ગુફા તરીકે ખ્યાતિ પામેલી છે.

આવીજ શુંચવણ ગણેશગુંફાની બાબતમાં છે. રાની નુરની માફક આ ગુફાના કોતરકામ પર કિલ્ટ સિંપાઇઓના દેખાવથી જુહાગેઝેટિયરને લેખક અનુમાન ફો છે કે આ દેખાવ મધ્યકાલીન હંતકથાનુસાર કલિંગના યવન રાજા દ્વારા થતા પ્રભાવતીના હરણુ અને જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથ દ્વારા તેનો છુટકારો રબૂ કરે છે.^૩ ત્યારે આપણે કિલ્ટ સિંપાઇઓને પરદેશી તરીકે ઓળખીએ છીએ ત્યારે એ અનુમાન દઢ થાય છે કે હંતકથાનુસાર પાર્શ્વ યવનરાજ પાસેથી રાજકુંવરીને છોડાવી હોય. મીઠ ગંગુલી આ ગુફાને ઊલટી બૌદ્ધોની કહે છે. તેના મત પ્રમાણે કળાવિદ્યાન વિના સંકોચે બૌદ્ધ સર્જન છે.^૪ એમ પણ સંભવ છે કે જૈન સાધુઓએ પોતાના પ્રખ્યાત તીર્થંકરના જીવનવૃત્તાના દરેક પોતાની ગુફાઓમાં કોરી કાઢ્યાં હોય.

આના પછી શિવપની દૃષ્ટિએ જ્યવિજય, સ્વર્ગપુરી, વ્યાઘ્ર અને સર્પગુફાઓ આવે છે. સ્વર્ગપુરી સિવાયની કોઇપણ ગુફા ઐતિહાસિક અગત્ય ધરાવતી નથી, પરંતુ વ્યાઘ્ર ગુફા પર એક બૌદ્ધ લેખ છે અને ડૉઠ ફરગ્યુસન તથા ડૉઠ ગર્ગેસના મત અનુસાર "વ્યાઘ્ર અને સર્પગુફાઓ આ ટેકરી પરની જૂનામાં જૂની ગુફાઓ છે."^૫ આ સાથે એટલું પણ ઉમેરવું જોઇએ કે સર્પગુંફા કે જે હાથીગુંફાની પશ્ચિમે છે તેની પરસાલ એવી રીતે કોતરેલી છે કે પાર્શ્વના લાંછન એવા સર્પના મસ્તકની ત્રણ ફણા જેવું લાગે છે.^૬

1. B.D.G.P., p. 256

2. Ganguly, *op. cit.*, p. 39.

3. યવનો નામ દુર્દાન:—Hemacandra, *op. and loc cit*

4. B.D.G.P., *op. and loc. cit.* "This scenic frieze appears to be the early story of that developed in the upper storey in the Rāni Gumphā."—Chakravarti (Mon Mohan). *op cit.* p. 16

5. Ganguly, *op. cit.*, p. 43

6. Fergusson and Burgess, *Cave Temples of India*, p. III

7. B.D.G.P., p. 260.

સ્વર્ગપુરી ગુફામાં ત્રણ શિલાલેખો છે જેમાંનો પહેલો કલિંગના સમ્રાટ ખારવેલની પટરાણીનો છે. આ પરથી જણાય છે કે જૈન સંપ્રદાયની સેવા કરવાના ઉમદા કાર્યમાં તે પોતાની પટરાણીને પણ જોડતો. આ ઉદાર અને ધાર્મિક વૃત્તિની સ્ત્રી જે લાલાકની પુત્રી હતી તેની સ્મૃતિ, આપણે હવે જોઈશું તેમ તેણે પોતે બંધાવેલ ગુફા અને જૈન મંદિરનો ઉદ્દેશ્ય કરતા નાના શિલાલેખ વાળી ગુફા સાથે જોડાયેલી છે.

બંગાલ જીલ્લાગેઝેટિયરના પુરિવિભાગના છપાયેલ નકશા પ્રમાણે ડૉ. બેનરજી આને મંચપુરી ગુફા કહે છે અને કેટલાક વખત પહેલાં તે સ્વર્ગપુર તરીકે જાણીતી હતી.^૧ ડૉ. પ્રિન્સેપે^૨ તેને વૈકુંઠગુફા તરીકે અને ગિન્ને^૩ વૈકુંઠપુર તરીકે જોખખાવી છે. આમ જુદા જુદા નામોનો ખુલાસો કરતાં બેનરજી કહે છે કે “આ ગુફાના સ્થાનિક નામો દરેક જમાને બદલાયાં છે. જેમ એક નામ લૂલાયું તેમ નવું ઉમેરાયું છે. સાચી રીતે તો આ ગુફા બે માળ તથા ગામ્બુની પાંખવાળી ગુફાનો ઉપરનો ભાગ માત્ર છે, પરંતુ સ્થાનિક લોકો જુદા જુદા ભાગોને જુદા જુદા નામો પણ આપે છે.”^૪

પહેલો લેખ આગળના ખીલ અને ત્રીજા દરવાજા વચ્ચેની ઉપસેલી જગ્યાપર કેતરેલ ત્રણ લીટીમાં છે અને તે બતાવે છે કે “કલિંગના શ્રમણો માટે એક ગુફા તથા અરિહંતનું એક મંદિર હસ્તિસાહસ (હસ્તિસાહ) ના પૌત્ર લાલાકની પુત્રી અને ખારવેલની પટરાણીએ બનાવ્યાં છે.”^૫

ખીલ અને ત્રીજા નોંધ માત્ર બે ગુફાઓ વિષે છે, જેમાંની એક “કલિંગના નિયંતા, રાજા કૂટાસીરી અને ખીલ સુવરાજ વડુબ એમ બે” નામો સૂચવે છે. સામેની ભીંતપર પહેલી અને નીચેના માળની બાજુની ભીંતપર ખીલ ગુફા આવેલી છે. બેનરજીના મત મુજબ આ ત્રણે શિલાલેખોની લિપિ “ખારવેલના હાથીગુફાના શિલાલેખ પછી થોડા વખતની છે.”^૬

આ બધા સાધનો કલિંગ પરના પ્રભાવશાળી જૈન વંશની હસ્તીની સાબિતી છે. આ વંશ ક્યાં સુધી ચાલ્યો અને તે પછી કયો વંશ આવ્યો તે જાણમાં નથી; પરંતુ જીલ્લા-ગેઝેટિયર જણાવે છે કે “ઓરિસા અને કલિંગ ઈ. સ. ખીલ સૈકામાં આંધ્ર વંશ નીચે હતા, જેના રાજ્યકાળ દરમિયાન બુદ્ધ ધર્મ દાખલ થયાનું કહી શકાય. ટિબેટના હેવાલોએ એક દંતકથા સાચવી છે તે એ કે આંધ્ર દરબારમાં ઈ. સ. ૨૦૦ માં થયેલ મનાતા નાગાર્જુને ઓરિશાના રાજાને પોતાના ૧૦૦૦ પ્રત્યજનો સહિત બુદ્ધ ધર્મમાં આવડ્યો. પ્રત્યજનોનું આ ધર્મપરિવર્તન રાજાના દાખલાથી સહેલું બન્યું હોયું જોઈએ.”^૭

1. E.I., xlii., p. 159

2. J.A.S.B., vi., p. 1074

3. Mitra, *Antiquities of Orissa*, ii, pp. 14-15

4. E.I., xiii, op. and loc. cit.

5. અરહંતપ્રસાદાવ કાલિજ્ઞાન સમનાનં લેખ . . . સિરિસ્વારવેલ્લસ અગમહિસિના વારિતમ્.—*Ibid.*

6. E.I., xlii, p. 160

7. *Ibid.*, p. 161.

8. *Ibid.*, p. 159.

9. B.D.G.P., p. 25.

આપણી સમક્ષ પડેલા આવા ઐતિહાસિક પુરાવા પરથી સમ્રાટીના પિતા તરફનું સંયુક્તહૃદય પણ જૈન હોય એવું અનુમાન વધારે પડતું નથી. આપણે પાછળ જોઈશું તેમ તે પણ એક મહાન રાજકુટુંબ હોયું જોઈએ કે જેની સાથે ખારવેલે પોતાનો વૈવાહિક સંબંધ જોડ્યો હતો.

આ ટેકરીઓ વિષેની એક લાક્ષણિકતા પર ભાર મૂકવો જોઈએ. જીલ્લાગેઝેટિયર પ્રમાણે “ખંડગિરિમાંની કેટલીક ગુફાઓમાં જૈન પ્રતિમાઓ છે, જે ગુફાનિર્માણ પછીની હોય તોપણ તે મધ્યકાલીન જૈન તીર્થંકરોની મૂર્તિની સ્પષ્ટ સાબિતી છે; અને જે ગુફાઓ જેટલીજ પ્રાચીન હોય તો તે તીર્થંકરો અને તેમના પરિવારના પ્રાચીનતમ નમૂના છે. મૂર્તિઓમાં પણ પાર્શ્વનાથ ચા તેમનું લાંછન ફટાટોપ આગળ પડતા છે, જોકે બધાય તીર્થંકરોમાં મહાવીર એ અન્ય ગુફાઓમાં મુખ્ય ગણાય છે. પાર્શ્વનાથની પ્રધાનતા આ ખંડેરોની પ્રાચીનતા સિદ્ધ કરે છે અને તેમજ હોય તો તે જૈન મૂર્તિવિધાનના અસાધારણ નમૂના છે. મહાવીર પહેલાં ૨૦૦ વર્ષ અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે ૭૫૦ વર્ષ પર થયેલ પાર્શ્વનાથ વિષે જૈન હેવાલો પણ ટૂંક ખ્યાલ આપે છે. પાર્શ્વનાથ ચાર ત્રત અને ઉપર તથા નીચે બે વસ્ત્રો પરિગ્રહ સ્વીકારે છે. આ ગુફામાં આવી નોંધો નજીવી છે, પણ પુરાતત્ત્વવિદની નજરે તે પણ અગત્યની છે.”^૧

‘સ્વર્ગ અને મોક્ષના દાતા’^૨ અને ‘સર્વગુણસંપન્ન તથા પવિત્ર પુરુષોના’^૩ દેશના પ્રાચીન અવશેષોપરથી આટલું તારવી શકાય. ખ્રિસ્તાબ્દ પહેલાં અહીંજ બૌદ્ધ અને જૈન ધર્મની ચઢતી થઈ હતી અને હિંદુ તથા બ્રાહ્મણ ધર્મ પર તેમણે અસર કરી હતી. આ દેશ ઋષિમુનિઓનો છે કે જ્યાં બૌદ્ધ અને જૈન પ્રભાવનો ઉદયાસ્ત થઈ ગયો છે અને તેથીજ સામાન્ય ચિન્હ અને બાહ્ય દેખાવ પરથી ગુફાઓને જૈન કે બૌદ્ધ કલ્પવી એ અસંભવિત છે; બન્ને સંપ્રદાયને સ્વસ્તિક, વૃક્ષ આદિ સમાન ચિન્હો હોવાથી તે વધુ અસંભવિત બને છે. આ બધાં ઐતિહાસિક સાધનો બાબતે મૂંઝીએ તોપણ એક વાત તો ચોક્કસ છે કે બ્રાહ્મણ ધર્મનું બૌદ્ધ તથા જૈન સંપ્રદાયો સાથેનું મિલન વિચાર, કળા, કળાવિધાન, શિસ્ત આદિ દરેક પરિસ્થિતિનાં મહાન પરિવર્તનોમાં પરિણમે છે અને તે તેની અસરથી પર નથી રહી શકતા.

આ પ્રારંભિક નોંધ સાથે હવે આપણે હાથીગુંફના શિલાલેખ પ્રતિ નજર કરીએ; પરંતુ તે પહેલાં ખંડગિરિના શિખર પર મરાઠાઓએ બંધાયેલ મંદિર પર ઉડતી નજર નાંખી લઇએ. આ મંદિર એક એકા જેટલું બાનું એટલે અદ્વારમા શતકના અંતમાં બંધાયેલ છે.^૪ અન્ય જૈન મંદિરોની માફક આ પણ ભવ્ય અને સુંદર છે. ‘ચારિસાનાં

1. D.D.G.P., p. 266.

3. Yuna Purva, sec. 114, vv. 4-5.

2. Brahama Purāna, 26th chapter.

4. Mitra, op. cit., p. 35.



ਪੰਡਿਰਿ ਭਿਖਰੂ ਨੈਨ ਮੰਦਿਰ

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਸੈਲ-ਯਾਤ੍ਰਾ-ਕੋਟਿ-ਕਾਵੀ-ਟੀਕਾ ਕੋਸ਼ ਕੋਸ਼ਿਟਿ-ਰਸਮ

પ્રાચીન અવશેષોના વિદ્વાન લેખક તે વિષે કહે છે કે “લાકડાની ગાદી પર મહાવીરની શ્યામ ઉભી પ્રતિમા છે. તે મંદિર દિગંબર સંપ્રદાયના જૈન વેપારી મંદ્રુ ઔધરી અને તેના લત્તિલ કટકના લવાનિ દાદુએ બંધાવેલું છે.”^૧ ગાદી પર છેત્રી બેઠક પણ છે, જેની પાછળ ઉપસેલી લીંત છે; તેના પર જૈન તીર્થંકરોની પાંચ પ્રતિમાઓ છે. નીચેના ભાગમાં એક નાનો ગરુડો છે, જ્યાં જૂનાં મંદિરોનાં અસ્તિત્વને બચાવ કરતાં અનેક અવશેષો પડેલાં છે.^૨

છેવટે હાથીગુંફા પર આવતાં આપણને જણાય છે કે તે એક કુદરતી શુદ્ધ છે કે જે કળાપૂર્વક સહેજસાજ સુધારવામાં અને મોટી કરવામાં આવી છે. એરિસાના પુરી જીલ્લામાં તે ભુવનેશ્વરથી ત્રણ માઈલ દૂર ખંડગિરિની નીચે ટેકરીઓની ઉત્તરે અને ઉદયગિરિની દક્ષિણે છે. કળાવિધાન અને શિલ્પની દૃષ્ટિએ અગત્યની ન હોવા છતાં તે ‘શુદ્ધાના શિખરપર’ કલિંગના રાજાની આત્મકથા ગાતા મોટા શિલાલેખના કારણે ત્યાંની અન્ય શુદ્ધાઓ કરતાં ખાસ અગત્યની છે.^૩

શિલાલેખ થોડો આગળના ભાગ પર અને થોડો શુદ્ધાના છાપરા પર છે. તે હિંદના ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાના ઇતિહાસપર દેશની ફેકે છે. “જ્યારે ચંદ્રગુપ્ત અને અશોકનાં મહારાજો ટોલી ઉઠ્યાં હતાં અને ગાદી પચાવી પાડી મૌર્ય રાજ્યના અવશેષો પર પુન્યભિન્ન રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે દક્ષિણ હિંદના આંધ્ર લોકો સત્તા જમાવી ઉત્તર તરફ ધસી રહ્યા હતા અને કદાચ માળવા પણ તેમણે જીતી લીધો હતો.”^૪

શિલાલેખ જૈન પદ્ધતિ અનુસાર અર્હત અને સિદ્ધને પ્રણામ કરી શરુ થાય છે.^૫ ફક્ષીટના^૬ મતમુજળ ખારવેલે જૈનસંપ્રદાયના ઉત્કર્ષ માટે કરેલ કાર્યોની તેમાં નોંધ નથી, પરંતુ જૈન સમ્રાટ ખારવેલના પોતાના સાડગ્રીશ વર્ષ સુધીનો અર્થાત્ રાજ્યકાલના તેરમા વર્ષ સુધીનો ઇતિહાસ છે જેમાં તેની વિવિધ પ્રવૃત્તિઓની નોંધ છે.

શિલાલેખની ભાષા અર્ધભાગથી અર્થાત્ જૈન પ્રાકૃતની છાંટવાળી અપભ્રંશ પ્રાકૃત છે અને તે ખારવેલના રાજ્યકાલના તેરમા વર્ષનો છે અથવા તે તેના પોતાના સાડગ્રીશમા વર્ષ સાથે સંલગ્ન છે; કારણ કે પંદર વર્ષ પૂરાં થતાં તે સુવરાજ બને છે અને ચોવીશ વર્ષ પૂરાં થતાં વૈદિકવિધિ અનુસાર તેના મહારાજ્યાલિપેક પણ થાય છે. ખારવેલનો આ અલિપેક સ્થાપિત રૂઢિને લગતી ક્રિયામાં જૈનધર્મ બાધક થતો નથી તે સ્પષ્ટ કરે છે.^૭

આ શિલાલેખ ખારવેલ વિષે સાચી નોંધ અને તેના જીવનના કેટલાક ખાસ બનાવો દર્શાવવા ઉપરાંત તે આ મહાન સમ્રાટની લગભગ સાચી તારીખ ઠરાવવાનું સાધન પૂરું પાડે

1. Mitra, *op. cit.*

2. *BDGP*, p. 264

3. Ganguly, *op. cit.*, p. 47.

4. *JBORS*, li, p. 498

5. જમો ભરવંતારં જમો સવસિવાર્ન . . . etc—*Ibid.*, iv, p. 397, and xiv, p. 222.

6. *J.R.A.S.*, 1910, p. 825.

7. *JBORS*, li, pp. 431, 438.

છે હિંદી તવારીખની આ બાબતને લગતું આ સિવાય અન્ય કાંઈ ઐતિહાસિક યા અનૈતિહાસિક સાધન નથી.

નીચે નોંધમાં^૧ જણાવ્યા પ્રમાણે ફ્લીટ અને ખીન્નઓની વિરુદ્ધ અન્ય કેટલાક વિદ્વાનો શિલાલેખની સોળમી લીટીમાં મૌર્ય સંવતનો ઉલ્લેખ બુચે છે અને એને કલિંગના ઇતિહાસનો આ અગત્યનો સમય નક્કી કરવાનું એકજ સાધન માને છે. પોતાની નવીન શોધના આધારે જયસ્વાલ એક વખત આ મતના આગ્રહી હતા, પરંતુ તેમણે પછી શુદ્ધ

1. This note gives, more or less in a chronological order, the names of different scholars who touched this inscription from one or other point of view. Mr. A. Sterling first discovered it, and with the help of Colonel Mackenzie took a facsimile of this interesting document in 1820 and published it, without translation or transcript, in 1825 with his most valuable article on *An Account, Geographical, Statistical and Historical, of Orissa proper or Cuttack* (A. R., xv, pp 313 ff., and plate); then James Prinsep published it for the first time in 1837 on the basis of the correct facsimile of Lieutenant Kittoe, and according to him the date of the inscription could not be earlier than 200 B.C. (*J. A. S. B.*, vi, pp. 3075 ff., and plate LVIII).

A further lithograph of the inscription we find by Cunningham in *C.I.I.*, i, (1877), pp 27 ff., 98-101, 132 ff., and Plate XVII; but it appears that Prinsep's interpretation drew the attention of Oriental scholars to its importance and historic worth. Rajendralal Mitra copied his transcripts and translations, and published it in a revised form, in his great work on the *Antiquities of Orissa*, in 1880, pp 16 ff., with a facsimile; and the date of the inscription, according to him, ought to be between 416-316 B.C. A few years after Dr Mitra, the late Pandit Bhagwanlal Indrajī, published for the first time a workable version of this important inscription, in the *Proceedings of the Sixth International Congress of Orientalists, held at Leyden in 1895*, and according to him the date of the inscription is 165 Maurya era or 157 B.C. (*Actes Six. Congr. Or. a Lode.* pt. III, sec. II, pp. 152-177, and plate). This was followed by Bühler in 1895 and 1898 in *Indian Studies*, No. III, § 13, and in *On the Origin of the Indian Brahmi Alphabet*, pp 13 ff., respectively, but he merely proposed certain corrections. This fixing of the date by the late Pandit, on the basis of a reference in some Mauryan date in line sixteen of the inscription had been accepted up till now by most of the modern school of antiquarians, headed by Vincent Smith, K. P. Jayaswal, R. D. Banerji and others; but it was Fleet and a few others after him that protested against such a reading of the said line, though he accepted that not a single voice had been raised against the interpretation of Pandit Indrajī (see Smith, *Early History of India*, p. 41, n. 2 (4th ed.), and also in *J.R.A.S.*, 1918, pp 544 ff.; Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, i, n. 50, n. 55, vi., pp. 425-485, iv., pp. 364 ff.; Banerji (R. D.), *J.B.O.R.S.*, iii, pp. 485 ff.; Dubreuil, *Ancient History of the Decan*, p. 12, Jinavijaya, *Prācīn Jaina Lekha Saṁgraha* 1, which wholly deals with Khāravela and agrees with the school of Jayaswal; and Konow, *A.S.I.*, 1905-1906, p. 166. According to him the inscription contained a date in the Maurya era). Reviewing this volume in his first note in the *J.R.A.S.*, 1910, pp 242 ff., Dr Fleet says: "In the course of his remarks Dr Konow has mentioned the Hāthīgumphā inscription of Khāravela, and has observed, as an *obiter dictum*, that 'It is dated in the year 165 of the Maurya era' We may take the opportunity of saying that it is a mistake, and has no basis except in Pandit Bhagwanlal Indrajī's treatment of a passage in line 16th of the record."

Now we shall refer to Fleet and others of his class. In 1910 Professor H. Lüders published in *E.I.*, x., Lüders' list, No. 1345, p. 160, a summary of the inscription, and stated there was no date in the record. This was followed by two short notes from the late Dr J. F. Fleet in *J.R.A.S.*, 1910, pp 242 ff. and 824 ff. As we saw above, Dr Fleet had his own doubts about

અભ્યાસકની દૃષ્ટિએ ખુલા દિલે મી. ફ્લીટ આદિને મળતા થવાનો ઐક્યાર કરી જણાવ્યું છે કે તે લીટી કે લેખના અન્ય ભાગમાં તારીખને લગતું કંઈ નથી.^૧

શિલાલેખની છઠ્ઠી લીટીમાં નંદ સંવતનો ઉલ્લેખ છે, પરંતુ તે ખારવેલની તારીખ નક્કી કરવામાં મદદરૂપ નથી.^૨ શિલાલેખ તથા આ મહાન ચેદિ રાજાની તારીખ નક્કી કરવામાં તેમાંની બીજી વિગતો આધારરૂપ છે. આ હકિકતો તે સમયના મળતા ઐતિહાસિક હેવાલો સાથે બંધબેસતી સમજવાની છે કે જેથી શિલાલેખની બને તેટલી ચોક્કસ તારીખ નક્કી કરી શકાય.

લેખની આઠમી લીટીના કેટલાક ભાગના શ્રી. જયસ્વાલના નવા વાચન અને અર્થ જે ખારવેલના રાજ્યના આઠમા વર્ષ સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે નીચે પ્રમાણે છે :

જાતાપયિતા રાજગર વપ્પીદાપયતિ પતિના વ કમ્પાપદાન સંનાદેન સંવત્ત-સેન-વાહનો વિપમુંચિતુ મહુતાં
અપયાનો યવન-રાજ-હિમિટ-વચ્છતિ વિ-પલ્લવ, ૩

અર્થાત્ “રાજગૃહના ઘેરા અને ગૌરથગિરિની છુતના પ્રભાવશાલી કાર્યોનો હેવાલ સાંભળી શ્રીક રાજા હિમિટ (દ્રીથસ) પોતાના લશ્કર અને રસાલાને પાછો ખેંચી વાહન

the existence of a date in the Maurya era in this record. He tried to prove that the passage in the sixteenth line of the Hāthigumpha inscription does not contain any such date, but on the other hand that it refers to a certain canonical text of the Jācas which went out of use during the reign of the Mauryas. See also Ramesh Chandra Mazumdar (*J.A.*, xlvii, 1918, pp. 223 ff., and xlviii, 1919, pp. 187 ff.). According to him line sixteen is far from being clear and positive, and he contested many of the conclusions of Messrs Jayaswal and Banerji (Ramaprasad Chanda) (*J.R.A.S.*, 1919, pp. 395 ff.). He agreed with Fleet and Lüders in denying the existence of any date in the Hāthigumpha inscription. However now to our satisfaction we find that Mr Jayaswal and others of his school more or less agree with those of the opposite school about this crucial point, and hence the reading of line sixteen of the record, which is the keystone of the whole structure, is now to a great extent fully agreed to by all (see Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, xiii, pp. 221 ff., and xiv, pp. 127-123 and 150-151).

Over and above these researches we have references to scholars like Ganguly, Fergusson and Burgess, and Professor K. H. Dhruv. Mr Mano Mohan Ganguly places the inscription on principles based on architectural and sculptural considerations towards the close of the third century B.C.—that is, before Aśoka came to the throne of Magadha (see Ganguly, *op. cit.*, pp. 48-50). According to Drs Fergusson and Burgess “300 B.C. or thereabouts is the most probable date for this inscription.” They added that “with his (of Aśoka) reign the fashion of chiselling cells out of the living rock commenced, and was continued with continually increasing magnificence and elaboration for nearly 1000 years after his time” (Fergusson and Burgess, *op. cit.*, pp. 67-68). Professor Dhruv talks of Khāravela and the antiquity of Jainism in connection with Pushyamitra Sunga and other ruling dynasties of the time in the preface of his Gujarati drama, *Sāchinsūtrapaṇa*—the Gujarati rendering of the Sanskrit drama, *Svapnashatrujalla* of Bhāsa.

1. *J.B.O.R.S.*, xiii, p. 236.

2. નેત્રાજ-તિવસ સત્ત-ઓપારિત . . . etc.—*Ibid.*, iv, p. 399.

3. *Ibid.*, and xiii, p. 227.

અહિત પોતે મથુરા છોડી પાછો વળ્યો.”^૧ મી. જયસ્વાલનું આ વાચન એમની છેલ્લામાં છેલ્લી શોધનું પરિણામ છે અને મી. બેનરજી અને ડૉ. કોનોવનો તેને ટેકો છે.^૨ ઐતિહાસિક શોધજોળના અર્વાચીનમાં અર્વાચીન સાધનો આપણને આટલું કહે છે અને તેથી આને ખારવેલના સમયનો એકજ આધાર ગણતાં જણાય છે કે ગ્રીક રાજાએ મથુરા છોડ્યું હતું અને પૂર્વ તરફ સાકેત સુધી તે લગલગ આગળ વધ્યો હતો. આને ગાર્ગી-સંહિતાનો ટેકો છે જે કહે છે કે યવનો સાકેત, પાંચાલ અને મથુરા છોડી કુસુમ્બવન (પાટલીપુત્ર) પ્રતિ મૌર્ય વંશના અસ્ત સમયે આગળ વધતા હતા.^૩

આ મુદ્દાને ટેકો આપતાં શ્રી. જયસ્વાલ કહે છે કે “જ્યારે પતંજલી સંસ્કૃત વ્યાકરણ પર મહાભાષ્ય લખતા હતા ત્યારે મગધરાજ પુષ્યમિત્રે એક મહાયજ્ઞ શરૂ કર્યો કે જે પૂરે થઈ શક્યો ન હતો. અયોધ્યાના નવા શિક્ષાલેખ પ્રમાણે મગધરાજે બે અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યા હતા; જ્યારે એક યજ્ઞ ચાલતો હતો ત્યારે યવનરાજે સાકેત અને મધ્યમિકાને ઘેરે ઘાટ્યો તે નોંધ પતંજલિએ કરી છે. પુષ્યમિત્રનાં અશ્વમેધ સમયે મધ્યમિકા પ્રદેશની નદી પાસે સમ્રાટની ધયેલ છત કાલીદાસ પણ નોંધે છે. આમ પુષ્યમિત્રના રાજ્યઅમલમાં નિષ્ફળ ગ્રીક હુમલાનો પૂરતો પુરાવો છે. ખારવેલનો શિક્ષાલેખ પણ તેજ સમયના ગ્રીક હુમલાની વાત રજૂ કરે છે કે જેમાં ગ્રીકોને મથુરા છોડી પાછા હોવા પડ્યું. સિક્કાના પુરાવાથી એમ જણાય છે કે અમિત્રના વારસ જૃહરપલિના સમયમાં આમ બન્યું હોય. આમ પતંજલી અને ગાર્ગીસંહિતામાં નોંધાયેલ ગ્રીક ચલણનોજ આ ઉલ્લેખ છે તે નિર્વિવાદ છે.”^૪

ખીજી મુશ્કેલી એ છે કે આ ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસ કે મિનાન્ડર (?) ગાર્ડનરના મત અનુસાર મિનાન્ડરનો સમય ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાની શરૂઆત^૫ અને વિન્સન્ટ સ્મિથના મત પ્રમાણે ઇ. સ. પૂર્વે ૧૫૫ છે.^૬ તે ઉપરાંત મિનાન્ડરે ઇસમોસ (યમુના ?) ઓળંગ્યાની વાત જ નથી; તેણે તો માત્ર હીપનીસ (બિયાસ) ઓળંગી હતી;^૭ સાહિત્યનો જે ભાગ ડિમેટ્રીયસ અને મિનાન્ડર બંનેને લાગુ પડે છે તેને મહાન વિદ્વાનો ડિમેટ્રીયસની લબ્ય છોડી ગણે છે.^૮

1. J.B.O.R.S., xii, p. 219.

2. Ibid., p. 228.

3. In the *Yuga Pwāna*, one of the chapters of the *Gūrgū Sāhitya*, there is described that “the vicious vallant Greeks” after reducing Sāketa (in Oudh), the Pāncāla country (in the Doab between the Jumna and the Ganges) and Mathura (Mutra), reached Pushpapura (Pātāliputra); but that they did not remain in the midland country because of a dreadful war among themselves which broke out in their own country (Kern, *Brhat Samhita*, p. 37)—an evident allusion to the internecine struggle between the houses of Euthydemus and Eucratides.

4. J.B.O.R.S., xii, pp. 241, 242.

5. Cf. Gardner, *Catalogue of Indian Coins, Greek and Sythic*, Int., pp. xxii, xxiii.

6. Smith, *Early History of India*, p. 239.

7. Gardner, *op. cit.*, Int., p. xxxvii.

8. See Mayer (Eduard), *E.B.*, vii, p. 982 (11th ed.), and Rawlinson, *Perdika* (The Story of the Nations), p. 65.

પોતાના પ્રતિરુપ્તિ યુકેટાઈડસને દ્વણી દેવા ડિમેટ્રીયસનું બેકિટ્ટયા જવું એ હકીકત અને ટેકો આપે છે, કારણ કે શિલાલેખ સ્પષ્ટ કહે છે કે તે ખારવેલના આક્રમણ વિનાજ મથુરા છોડી પાછો ગયો. આમ ખારવેલનો લગભગ સમય ડિમેટ્રીયસ અને મિનાન્ડર વચ્ચેનો છે એ ચોક્કસ છે.

ડિમેટ્રીયસના વિજયો એજ તેની પડતીનાં કારણો છે, એમ ગ્રીક ઇતિહાસ કહે છે. તેના વિજયોના કારણે તેના મહારાજ્યનું મધ્યબિંદુ બેકિટ્ટયાથી પણ આગળ વધ્યું. તેનું વતન એક પેટા રાજ્ય બની સંતોષ પામે તેમ ન હતું. પરિણામે પરાક્રમી અને શક્તિવાન યુકેટાઈડસ કે જેને માટે ઇતિહાસ ભાગ્યે જ કંઈ કહે છે તેણે બળવો કરી જુદું રાજ્ય સ્થાપ્યું.¹ પાર્થિયાના રાજા મિથ્રાટેઈટસ ૧લાના રાજ્યારોહણ સાથે તે પણ રાજ બન્યો. પોતાના ભાઈ ફ્રેએટસ ૧લા પછી ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૧ માં મિથ્રાટેઈટસ ગાદીએ બેઠો. એટલે ફ્રૉન ગુટમિડના અભિપ્રાય પ્રમાણે યુકેટાઈડસનો અમય ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૫ની લગભગ ગણાય.² તેના રાજ્યની શરૂઆત તોફાની હતી. બેકિટ્ટયાનો નહિ, પરંતુ હિંદનો (સિંધુની આસપાસના પ્રદેશનો) રાજા ડિમેટ્રીયસ પોતાના પ્રતિરુપ્તિ યુકેટાઈડસે ઉભી કરેલ મુશ્કેલીના કારણે હિંદથી પાછો ફર્યો. ડિમેટ્રીયસનું આ પુનરાગમન બેકિટ્ટયાના ઇતિહાસકારો ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૫ માં મૂકે છે,³ અને આ ગોરથગિરિ અને રાજગૃહના ઘેરા સાથે ખારવેલના રાજ્યકાળના આક્રમક વર્ષને એટલે ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૫ ને મળી જાય છે. એમ શિલાલેખનું વર્ણ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૦ અને ખારવેલના રાજ્યની શરૂઆત ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૩ માં ગણી શકાય.

ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસના ઉપરોક્ત હેવાલ ઉપરાંત બીજું પણ સાધન ખારવેલનો લગભગ સમય નક્કી કરવા માટે છે. આક્રમક રાજા પટ્ટિમનો શાસક સાતકર્ણિ તેને શિલાલેખ ખારવેલનો પ્રતિરુપ્તિ⁴ મોઢે છે;⁵ નાનાઘાટના શિલાલેખનો સાતકર્ણિ તે જ આ છે, કારણ કે સાતકર્ણિની રાણી નાગનિકાનો નાનાઘાટનો શિલાલેખ અને હાથીગુંફનો ખારવેલનો શિલાલેખ લિપિના આધારે કૃષ્ણના નાસિકના શિલાલેખ સાથે સમસમર્થી છે.⁶ શરૂઆતના સાતવાહુનોના નાનાઘાટના શિલાલેખો “ અશોક અને દશરથના શિલાલેખ પછી તરતના ” અને લિપિ અનુસાર “ મૌર્ય રાજ્યના અંતસમયના કે સુગવંશની શરૂઆતના અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાના છે.”⁷ હાથીગુંફનો શિલાલેખ બે કે તારીખ વિનાનો છે તોપણ ખારવેલનો સમય ડિમેટ્રીયસ અને સાતકર્ણિના સમય સાથે અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાના પૂર્વાર્ધમાં માનવાનાં કારણો છે. મૌર્ય શહેનશાહી નબળી પડી હતી

1. C.H.I., I, p. 416.

2. Ibid

3. Mayer (Eduard), *op. cit.*, ix., p. 82D

4. Cf. J.E.O.R.S., iv., p. 398, and xiv., p. 226

5. See Bühler, A.S.W.I., v., p. 71, and *Indische Palaeographie*, p. 39.

6. Bühler, A.S.W.I., v., pp. 71 II

ત્યારેજ આંધ્ર કુળ અને કલિંગવંશ સમસમયે સત્તામાં આવ્યા, જે સૂચવે છે કે આ બંને રાજાઓ સમસમયી હતા. આમ શિલાલેખની લગભગ તારીખ નક્કી કરીને જૈનધર્મના આ મહાન આશ્રયદાતા અને હિંદી ઇતિહાસના મહાન નરપુંગવના રાજકીય જીવનની વિગતો તપાસીએ.

શિલાલેખની પહેલી લીટી પંચ પરમેષિને નમસ્કાર કરવાની જૈનપદ્ધતિ અનુસાર અર્હત અને સિદ્ધને યાદ કરે છે. ૧ ખારવેલ ચેદિવંશનો હતો અને તેના કુળના રાજાઓ ઐર નામની પદવી ધરાવતા તેની નોંધ અહીંથી મળે છે. ૨ મી. જયસ્વાલ કહે છે કે ધરા વા ધક્ષાનો વારસ ઐર દ્વારા ચેદિવંશની ઉત્પત્તિ છે અને ઉમેરે છે કે “પુરાણોમાં વર્ણવેલી ઐક્ષા ૩ અને આ એકજ છે કે જેની સાથે ચેદિવંશનો સંબંધ તેમાં વર્ણવેલો છે.” ૪

ત્રીજી લીટી ખારવેલનું પંદર વર્ષનું યુવરાજપદ વર્ણવે છે જે દરમિયાન તેણે જુદી જુદી વિધાઓ પ્રાપ્ત કરી; “રાજા વેનની માફક મહાન વિજયો મેળવતા” યુવરાજ તરીકે ઘણા વર્ષ રાજ્ય કર્યું. ૫

રાજા વેન એ વૈદિક બ્યક્તિ છે ૬ અને મનુ ૭ કહે છે કે તેના હાથ નીચે બધીય પૃથ્વી હતી. મી. જયસ્વાલ કહે છે કે “મગધપુરાણના વર્ણન પ્રમાણે વેને પોતાનું રાજ્ય સારી રીતે શરુ કર્યું અને પછી તે જૈન થયો. બ્રાહ્મણ હંતકથા અનુસાર વેન સારો ન હતો બ્યારે જૈનો તેને આદર્શ રાજા ગણે છે એ મગધપુરાણની હકીકતનો હાથીશુંકનો શિલાલેખ આડકતરો પુરાવો છે. જો શિલાલેખના સમયમાં જૈનોમાં વેન તેની પાછળની અવસ્થામાં ખરાબ રાજા ગણાતો હોત તો ખારવેલની સ્તુતિમાં તેની સરખામણી કદી પણ ન થાત. વેનના જૈન લક્ષણો એ બ્રાહ્મણોને તેના દોષ લાગતા કેમકે તે નાતજાતના લેહ સ્વીકારતો ન હતો. જે હંતકથા આમ વેનને ઉતારી પાડે છે તે દેખીતી રીતે જૈનોની પણ પછીની છે.” ૮

ત્રીજી લીટી કલિંગના ચેદિવંશના ત્રીજા રાજા તરીકે તેના ચૈત્રીશ વર્ષ પૂરાં થયે ખારવેલનો મહારાજ્યાભિષેક વર્જુવી કલિંગની રાજધાનીમાં ખિખીર ઋષિ સંદેવર પદના ઘાટ પંધાવ્યાનું અને જીર્ણોદ્ધાર કરાવ્યાનું વર્ણન કરે છે. ૯

૧. જમો અરિહંતાણં જમો સિદ્ધાણં જમો ગાયરિયાણ જમો ડચ્છાવાણં જમો લોપ સન્વતાહૂર્ણં, દસો વંચનમુક્તારો . . . — *Kalpa-Sūtra*, *śūl.* ૧

૨. Cf. *J.B.O.R.S.*, iv, p. 397, and xiii, p. 222

૩. Fargitter, *J. R. A. S.*, 1910, pp. 11, 26.

૪. *J.B.O.R.S.*, xiii, p. 223.

૫. Cf. *ibid.*, iv., p. 397, and xiii, p. 221.

૬. *Rigveda*, x, 123.

૭. *Manu*, chap ix., 66-67.

૮. *J.B.O.R.S.*, xiii., pp. 224, 225.

૯. Cf. *ibid.*, iv., pp. 397-398, and xiii., p. 225

તેની ચોથી લીટી ખારવેલનું રાજકીય જીવન શરુ કરે છે. તેના પ્રદેશની ૩૫ લાખની ધીચ વસ્તીને રીઝવવાનો પ્રયત્ન પ્રથમ આવે છે;^૧ આ સંખ્યામાં અતિશયોક્તિ નથી. અશોકનો તેરમો શિલાલેખ જણાવે છે કે તેના લશ્કર સામે કલિંગે ૧,૫૦,૦૦૦ યુદ્ધના કેદી, ૧,૦૦,૦૦૦ ધાયલ અને તે કરતાં ય વધારે મૃતદેહોનો લોગ આપ્યો હતો.^૨ આમાં મૃત અને ધાયલની સંખ્યા અઢીલાખ થાય છે; સ્કાન્દહોર્સ્ટની ગણતરી પ્રમાણે વસ્તીનો દરેક પંદરમો માણસ પરરાજ્યના આક્રમણ પ્રસંગે હથિયાર પકડે તો અશોકના સમયમાં જ કલિંગની વસ્તી ૩૮ લાખ ગણાય.^૩ તે પછી એક સૈકા બાદ ખારવેલના સમયમાં મૌર્યોની જીત અને રાજ્ય પછી આ વસ્તી ૩૫ લાખ હોય તે સંભવિત છે. વિન્સન્ટ રિમથ આનો સ્વીકાર કરતાં કહે છે કે “ મૌર્યો અને તેના પહેલાના રાજાઓ વસ્તીપત્રક રાખતા હતા તેથી આ સંખ્યામાં શક રાખવાનું જરા પણ કારણ નથી.”^૪

સૂક્ષ્મ ચર્ચામાં ઉતરતા પહેલાં તે સમયના ઇતિહાસપર ઉડતી નજર ફેંકી જઈએ. ડૉ. ખારનેટના શબ્દોમાં “ અશોકના વિદેહ પછી મૌર્ય સામ્રાજ્ય તરતજ તૂટ્યું અને આસપાસના રાજાઓને પોતાની હદ વધારવાની મહત્વાકાંક્ષા પૂરી કરવા તે પૂરતી તક હતી. આમાં સિમુકે નામનો રાજા હતો કે જેણે ઈ. સ. પૂર્વે ત્રીજી સૈકાની છેલ્લી પચીસીમાં સાતવાહન યા સાતકર્ણિ વંશ સ્થાપ્યો જેણે તેણે પ્રદેશમાં પાંચ સૈકા સુધી રાજ્ય કર્યું. તેના યા તેના વારસ તેના નાના ભાઈ કૃષ્ણ (કે.કે.)ના સમયમાં આંધ્રરાજ્ય પશ્ચિમમાં અક્ષાંશ ૭૪° સુધી અને કદાચ અરબીસમુદ્ર સુધી પહોંચ્યું હશે.^૫ સાતવાહન રાજાઓના હાથ નીચે શરૂઆતમાં આંધ્ર રાજ્યનો વિસ્તાર વધ્યો હતો અને તેમાં બિહલ (બિહાર) નો મોટો ભાગ, મધ્યપ્રાંત અને હૈદરાબાદનો સમાવેશ થતો હતો.”^૬

“ મધ્યહિંદના પ્રદેશમાં સત્તા જમાવનાર આ સમયે માત્ર સુંગ અને આંધ્ર વંશો જ હતા એમ નહિ, પરંતુ હાથીગુંકાનો શિલાલેખ ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૦ લગભગ કલિંગના રાજા ખારવેલને પણ એક વધારાના હરીફ તરીકે સ્પષ્ટ કરે છે.”^૭

તે સમયના રાજકારણમાં પોતાના દેશને મહત્વનું સ્થાન પ્રાપ્ત કરાવવાની ખારવેલની મહેત્તજાએ તેના પાંદોશી દુષખણની સાવેલૌમ સત્તા સાથે તેને અથડામણમાં મૂક્યો. આંધ્રરાજા સાતકર્ણિ સામે તેણે બીજા વર્ષમાં જ પશ્ચિમમાં મહાન લશ્કર ઉતાર્યું.^૮ તે કુળના

1. Cf. *J.B.O.S.*, iv, p. 398, and xlii., p. 226.

2. Bühler, *E.I.*, ii, p. 471.

3. Cf. *J.B.O.R.S.*, lii, p. 440.

4. Smith, *J.N.A.S.*, 1918, p. 545.

5. This is indicated by the inscriptions at Nasik (No. 1144) and at Nānāghāt, fifty miles north west of Poona (No. 1114).

6. *C.H.I.*, i., pp. 599, 600.

7. *Ibid.*, p. 600

8. The Āndhra king alluded to can only be Śrī-Sātākarni, No. 3 of the *Purāṇic* list, who is commemorated by a defaced but happily inscribed relief image at Nānāghāt, a pass leading from the Konkan to the ancient town of Junar in the Poona district, Bombay.—Bühler, *A.S.W.J.*, v., p. 59.

શિલાલેખો અનુસાર આ રાજ સાતવાહન વંશનો હતો; જ્યારે પુરાણો પ્રમાણે તે આંધ્ર (આંધ્રભૂત્ય) વંશનો હતો.^૧ મૌર્ય પ્રદેશના દક્ષિણની આ અજ્યે બતિ હતી જેનું સ્થાન મદ્રાસ પ્રાંતના ગોદાવરી અને કૃષ્ણાનદીનો કાંઠા પ્રદેશ હતો.

સાતવાહનની મૂળભૂમિ તથા બતિ વિષે મી. જાખલે કહે છે કે “ખારવેલનો લેખ તેમને કલિંગની પશ્ચિમના કહે છે; જૈનદંતકથા નિઝામ રાજ્યના પૈડાનને તેની રાજધાની દર્શાવે છે; કથાસરિત્સાગર તે વંશના સ્થાપકને પૈડાનમાં જન્મ્યાનું કહે છે....સાતવાહનના ધણા શિલાલેખો નાસિકમાં મળે છે; તેમાં પ્રાચીનતમ શિલાલેખ પશ્ચિમ હિંદના નાનાધાટમાં છે; તેના જૂના સિંહા પછી પશ્ચિમ હિંદમાં લક્ષ્ય છે.... આ સંજોગો સાબીત કરે છે કે સાતવાહનની મૂળભૂમિ પશ્ચિમહિંદ હોય....તેની બતિ વિષેની જૈનદંતકથા ગુંચવણ ભરેલી અને અશ્રદ્ધેય છે; એક દંતકથા તેની ઉત્પત્તિ ચાર વર્ષની કુમારિકાથી અને બીજી યક્ષથી વર્ણવે છે. ઐતિહાસિક લખાણો તેને સ્પષ્ટતાથી ગ્રાહ્ય પૂરવાર કરે છે.”^૨

ખારવેલના પશ્ચિમના આક્રમણનું પરિણામ એ હતું કે સાતકર્ણિ હાર્યો ન હતો, પરંતુ એણે કારકપ ક્ષત્રિયોના ઉપયોગ માટે મુષિક રાજધાની લઈ સંતોષ માન્યો.^૩ મુષિકો સાતકર્ણિના પેટા સરદાર હતા અને તેમનો પ્રદેશ પૈડાન અને ગેંદવાના વચ્ચેનો હોય તેમ જણાય છે. જેમ કેસલ એ ઓરિસાની ઉત્તર-પશ્ચિમે છે તેમ મુષિક પ્રદેશ તેની પશ્ચિમે હશે.

પાંચમી લીટીમાં ખારવેલે ત્રીજા વર્ષમાં સંગીત, નૃત્ય આદિ કળાઓમાં પ્રવીણતા મેળવી તેથી વિશેષ કંઈ નથી.^૪

છઠ્ઠી લીટી અગત્યની છે; તેમાં નંદસંવતની નોંધ છે. સાતકર્ણિ અને મુષિક પરની ચઢાઈઓ પછી ખારવેલે પશ્ચિમ હિંદ પર ચઢાઈ કરી. તેના ચોથા વર્ષમાં તેણે આંધ્રના ખંડિયા મરાઠા પ્રદેશના રાષ્ટ્રિકો અને વરાડના (ગિરારના) લોજકોને નમાવ્યા.^૫

શિલાલેખ પ્રમાણે દખ્ખણના આંધ્ર રાજ્ય પર ખારવેલે બે આક્રમણ કર્યા; તેના બીજા વર્ષમાં તેણે ઘોડા, હાથી, પાચદળ અને રથો પશ્ચિમમાં સાતકર્ણિ સામે મોકલ્યાં અને ચોથા વર્ષમાં પ્રતિઘાનના આંધ્ર રાજાના ખંડિયા મરાઠા પ્રદેશના રાષ્ટ્રિકો અને વરાડના (ગિરારના) લોજકોને નમાવ્યા.^૬ આ ચઢાઈઓ નિઃસંશય દખ્ખણની સાર્વભૌમ સત્તા પર તરફ જેવી ગણાય, પરંતુ સ્વરક્ષણની હઠળહારની તે ગણી શકાય નહિ. પ્રો. રેન્ડનના

1. Pargiter, *Dynasties of the Kals Agr*, pp. 36 ff.

2. J.B.B.R.A.S (New Series), iii, pp. 49-52.

3. J.B.O.R.S., iv., p. 398, and xiii., p. 226.

4. Cf. ibid.

5. Ibid., iv., p. 399.

6. The modern Falghān, on the north bank of the Godavary in the Aurangabad district of Hyderabad, is famous in literature as the capital of King Śātakarni (Śātavāhana or Śālivāhana) and his son Śakti-kumāra.

શબ્દોમાં “આપણે ધારી શકીએ કે ખારવેલના લશ્કરો મહાનદી ઓળંગી ગોદાવરીની ખીણોમાં થઈ તેની શાખા વૈંગંગા અને વરધાના પ્રદેશો પર ફરી વળ્યા. આમ આંધ્રરાજના પ્રદેશ પર તેણે ચઢાઈ કરી, પરંતુ કલિંગ અને આંધ્રના લશ્કરોને આ બે પ્રસંગોએ ખરેખર યુદ્ધ થયું અને તેનાં રાજકીય પરિણામો આખ્યાં તેવી કાંઈ નોંધ નથી અને એમ માનવાનાં કારણો પણ નથી.”^૧

ખારવેલના વિજયોને કિતારી પાડવા અને આમ નથી લખતા; તે સમયના બહાદુર લડવૈયા તરીકે તેણે રાજકીય ક્ષેત્રમાં લાગ લગવ્યો ખરો, પણ તેથી કાંઈ ખાસ વિશેષ નથી. તેને મહાન પુખ્તભિત્ર કે શાલિવાહન સાથે મૂઠી શકાય, પરંતુ તેની ખીળ અને ચોથા વર્ષની ચઢાઈઓ પ્રતિદાનના આંધ્ર રાજાની રાજસત્તા ખૂંચવી લેવાના ઇરાદાથી થઈ હોય તો તેના તે ઇરાદો ખર આખ્યો જ નથી. તેને માટે તે શક્ય ન હતું અને શિલાલેખનો પણ તેવો કંઈ અર્થ થતો નથી.

ખારવેલે પાંચમા વર્ષમાં અર્ધાત રાજા નંદના ૧૦૩ મા વર્ષમાં એક નહેર તથા તનસુલિયા થા તોસલીના^૨ કલિંગમાં દાખલ થવાના રસ્તાઓ બનાવ્યા.^૩ શિલાલેખના આ અને બીજા ચોક્કસ બનાવો તથા તેમાંની વાર્ષિક નોંધોએ ફલીટ, સ્મિથ અને બીજા અભ્યાસીઓને એમ માનવા પ્રેર્યા છે કે ઓરિસ્સામાં બનાવેલી કાળજીપૂર્વક નોંધ રખાતી અને આવા લાંબા સમયો કેન્દ્રિય સંવતના આધાર વિના ન ગણી શકાય.^૪ આ લીટીમાં જે સંવત છે તે નંદ સંવત છે તે સ્પષ્ટ છે. એ સ્વાભાવિક છે કે અમુક રાજાનો સ્થાપેલો સંવત બે ગણતરીમાં ન હોય તો તેના રાજ્ય પછીના લાંબા સમયો સંભારવાનું શક્ય ન બને. મી. જયસ્વાલના મત મુજબ આ રાજા નંદ વર્ધન સિવાય બીજો કોઈ નથી જે ઈ. સ. પૂર્વે ૪૫૭ માં હતો.^૫ આ વાત માનવાને શિલાલેખમાં ઐતિહાસિક યા બીજો કાંઈ આધાર નથી. જયસ્વાલ માને છે કે અદબેરનીએ નોંધ કરેલ શ્રી હર્ષના સંવત સાથે આ સંવત મળતો આવે છે અને અદબેરનીએ જે ફતકથાઓ શ્રી હર્ષની^૬ ગણી છે તેને જયસ્વાલ ભૂલથી નંદિ વર્ધનની ગણાવે છે.^૭ આ બંધી ખેંચતાણ કરવાનું કાંઈ કારણ નથી. પુરાણના મહાપદ્મ નંદ અથવા જૈનોના નંદ ૧લાના સમયમાં આ સંવત ચાલુ થયાનું અસ્વાભાવિક નથી. પુરાણ અને સાહિત્યના હેવાલો પરથી જણાય છે કે તે સંવત શરૂ કરી શકે તેટલો પ્રભાવશાલી

1. Rapson, *CHI*, i., p. 536.

2. We would be justified in accepting that the capital of Khāravela was Tosali, in whose neighbourhood the Hāthigumphā cave and River Prāchi are to be found. According to Mr. Haraprasad Sastri, Tosali is etymologically identical with Dhauk, the name of the place where a sect of the Kalinga edicts exist.—Smith, *op cit.*, p. 545.

3. *Cf J.B.O.R.S.*, iv., p. 399.

4. See Fleet, *J.R.A.S.*, 1910, p. 828; Smith, *op cit.*, p. 545.

5. *J.B.O.R.S.*, xlii, p. 240

6. *Cf. Sachau, Albersen's India*, ii, p. 5.

7. *Cf. J.B.O.R.S.*, xlii, p. 240.

હતો. આપણે તો તેજ સંવત ગણીએ. જે મહાવીર નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૮૦-૪૬૭ ગણીએ તો આ નહેરનું વર્ષ ઈ. સ. પૂર્વે ૩૨૦-૩૦૭ આવે.

સાતમી લીટી ખારવેલની પત્નીનું વજ્રકુળ સૂચવે છે^૧ અને નયસ્વાલ કહે છે કે “રાણીનું નામ આખું નથી અથવા તે નામ ‘ધુસીત (તા)’ છે.”^૨ રાજ્યનું આ સાતમું વર્ષ છે અને તે સમયે તેને એક પુત્ર પણ હતો.^૩

તેના રાજ્યનું આઠમું વર્ષ મગધ પરની ચઢાઈથી શરૂ થાય છે. તેણે મહાન લશ્કર વડે ગોરથગિરિના મજબૂત કિલ્લા ઉપર ચઢાઈ કરી.^૪

આઠમી લીટી અગત્યની છે જે વિષે વિસ્તારથી લખ્યું છે; તેમાં નિર્દેશલ ઇન્ડો-ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસના ઉલ્લેખે કલિંગના ઇતિહાસનો ખારવેલના સમયનો ઘણો ગૂંચવાડો અને અગત્યનો પ્રશ્ન ઉઠેલો છે. તેની આગળની લીટીના કેટલાક ભાગ સાથે મી. નય-સ્વાલના નવા વાચન અનુસાર તેનો અનુવાદ આ પ્રમાણે છે: “આઠમા વર્ષમાં તેણે (ખારવેલે) મહાન લશ્કર વડે મોટી વાહ (ભીંત યા રક્ષણ) વાળા ગોરથગિરિ (કિલ્લા) ઉપર ચઢાઈ કરી રાજગૃહ પર દબાણ કર્યું (ઘેરો ઘાડ્યો). તેના (ગોરથગિરિની જીત અને રાજગૃહના ઘેરાના) પ્રભાવશાલી કાર્યોના હેવાલ (લોકવાર્તા) સાંભળીને લશ્કર અને અસખખ પાછા ખેંચી મહાન રાજા ડિમેટ્રીયસ મથુરા છોડી પાછો વળ્યો.”^૫

આ ઉપરથી સમજાય છે કે ખારવેલે રાજ્યના આઠમા વર્ષમાં મગધ પર ચઢાઈ કરી હતી. આ હકીકત સ્પષ્ટ કરે છે કે તે સ્વતંત્ર થયો હતો એટલું જ નહિ પણ આક્રમણ પણ કરતો હતો. ગયાથી પાટલીપુત્રના જૂને રસ્તે ખરાખર ટેકરીઓ (ગોરથગિરિ) સુધી તે પહોંચે છે. ખારવેલના આક્રમણના જા હેવાલથી હિંદનો રાજા ડિમેટ્રીયસ મથુરા છોડી પાછો હટ્યો; હિંદના અંદરના પ્રદેશની તેની આ ચઢાઈ તથા તેનું પ્રત્યાગમન ખેડિયાના ઇતિહાસકારોએ ત્યાંના ઇતિહાસમાં પણ નોંધ્યા છે.^૬

ઘણું ખાંડ પુષ્કમિત્ર તે વખતે રાજ્ય કરતો હતો. પુરાણો પ્રમાણે પુષ્કમિત્રે છત્રીશ વર્ષ રાજ્ય કર્યું હતું^૭ અને મી. વિન્સન્ટ સ્મિથના મત મુજબ તેણે છેલ્લા મીર્ચ રાજા

1. જગિર-ધર-વંશિ સુવિતવરિની. . . —*Ibid.*, p. 227. This Vajra family has been identified by Dr E. Aiyangar with an ancient dynasty of considerable importance and holding the important territory of Bengal on this side of the Ganges.—*Some Contributions of South India to Indian Culture*, p. 39.

2. *J.B.O.R.S.*, xiii., p. 227.

3. . . . ગુમાર . . . etc.—*Ibid.*

4. મહતા સેના મહ [ન-મિનિ]—ગોરથગિરિ વાતાવયિતા, etc.—*Ibid.*, iv., p. 399, and xiii., p. 227.

5. *J.B.O.R.S.*, iv., pp. 378, 379, and xiii., pp. 228, 229.

6. Meyer (Edward), *op. cit.*, ix., p. 880.

7. Cf. Pargiter, *op. cit.*, p. 70.

બૃહદ્રથને ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ માં રાજ્યાસન છોડાવ્યું હતું.^૧ મી. જયસ્વાલ આ બનાવ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૮ માં બનેલો માને છે;^૨ જોટલે પુષ્યગિત્રે ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ થી ૧૪૯ આ ૧૮૮ થી ૧૫૨ સુધી રાજ્ય કર્યું હોયું જોઈએ.

શિલાલેખની નવમી લીટી અગત્યની નથી. તેમાં ગ્રાહ્યલેખને જમીન દાનમાં આપ્યાની હકિકત છે જે હિંદુ રાજ્યમાં ગ્રાહ્યલેખને આમુદાયિક જમીન લેટ અપાતી તે સૂચવે છે.^૩ જેમ આપણે ખારવેલના વૈદિક સમ્યાલિપેક વિષે જોયું તેમ તે જૈન હોવાના કારણે પ્રજના જૂના સ્થાપિત હોયે પર તરાપ આવવાનું કંઈ કારણ ન હતું. આ પરથી બીજું અનુમાન એ નીકળે છે કે પોતે ગમે તે ધર્મ માનવા છતાં આર્યોનાં મૂળ બંધારણની તે સમયના સમાજ પર અસર હતીજ. મહાવીરના સમયના જૈન અને બૌદ્ધ ધર્મો પ્રચલિત ગ્રાહ્ય-ધર્મ સામે સીધા બળવા તરીકે હતા, છતાં પણ સમાજમાં બીજી શક્તિઓ કરતાં તેમની જે પ્રતિષ્ઠા અને માન હતાં તે પર કાંઈ અસર થઈ ન હતી.

જે કે આવી બાબતો વ્યક્તિગત વિશાળ લાવના પર ઘણો આધાર રાખે છે; પરંતુ ખારવેલ અશોકની માફક સમ્રાટ હોવા છતાં ધર્મોધ ન હતો. અશોકના શિલાલેખો માફક ખારવેલના શિલાલેખ પણ તેને ઉદાર અને ધર્મોધ વૃત્તિથી પર હોવાનું પુરવાર કરે છે. સર્વધર્મસમભાવ એ તેનો શુભ હતો અને તેની ઉદારવૃત્તિ અને સ્વભાવના કારણે તે પોતે પોતાને ‘ધર્મી જાતના લોકોના પૂજક’ તરીકે ઓળખાવે છે.^૪

દશમી લીટી જણાવે છે કે ખારવેલે ૩૮,૦૦,૦૦૦ સિક્કાના ખર્ચે મહાવિજય (વિજયને પ્રસાદ) મહાલય બંધાવ્યું.^૫ તે પછી “શામ, હામ અને દંડ એ નીતિઅનુસાર વિજય માટે ઉત્તર હિંદ (ભારતવર્ષ) પ્રતિ તેણે પ્રસ્થાન કર્યું અને જેમના પર તેણે આક્રમણ કર્યું તેમની પાસેથી મૂલ્યવાન વસ્તુઓ તેણે મેળવી.^૬ હિંદી રાજનીતિનો ત્રીજો પ્રકાર જે લેહ છે તે અહીં પડતો મૂક્યો છે તે નોંધવા જેવું છે અને કદાચ ખારવેલની રાજ્ય પદ્ધતિ માટે તે પ્રકાર અપમાનપ્રદ અને હીન પણ લાગ્યો હોય.^૭

આ પછીની લીટી પણ આપણા હેતુ માટે ખાસ ઉપયોગી નથી. ગંધેડાના હળથી ખારવેલે મંડ (સિંહાસન) ઉઘેડાવ્યાનું તેમાં છે.^૮ તે સિંહાસન કેઈ હલકા રાજનું કહ્યું છે; રાજની હલકાઈ જૈનધર્મ વિરુદ્ધ તેના આચરણને અંગે હશે. અહીં જે સિંહાસનની વાત છે તે શણગારેલ બેઠકે યા બિછાવેલ ગાદી પણ હોય. તે ખરાબ રાજના વ્યક્તિત્વની

1. Smith, *Early History of India*, p. 264.

2. *J.B.O.R.S.*, xiii, p. 243.

3. Cf. *ibid.*, iv., p. 400, and xii., p. 229.

4. સવ-પાર્સટ-પૂજકો . . . —*ibid.*, iv., p. 403.

5. Cf. *ibid.*, iv., p. 400.

6. Cf. *ibid.*, and xii., p. 230.

7. Cf. *ibid.*

8. *Ibid.*

કાંઈનોંધ શિલાલેખમાં નથી. આ ઉપરાંત ખારવેલ ૧૧૩ વર્ષ પહેલાં કે ૧૧૩ મા વર્ષમાં બનાવેલી સીસાની પ્રતિકૃતિ કે તેના સમૂહનો નાશ કરે છે.^૧ ખારવેલના ૧૧ મા વર્ષથી ૧૧૩ વર્ષ પહેલાં ગણીએ તો આ સીસાની પ્રતિકૃતિઓની તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૨૮૫ આવે; પણ જો તેને છઠ્ઠી લીટી અનુસાર નહ અંવત ગણીએ તો ઈ. સ. પૂર્વે ૩૪૫ આવે.

આ બનાવ અપ-રાજ (હલકા રાજ) વિષે છે અને તેમાં તેનું કાંઈક આક્રમણ હોય તેમ લાગે છે, પરંતુ તે કયું તે સમજાતું નથી. પ્રતિકૃતિઓ જૈન મૂર્તિઓ હતી તે સ્પષ્ટ જ છે કેમકે તે વિષે કાંઈ ઉલ્લેખ નથી, અને અન્ય કેઈ ધર્મની મૂર્તિઓ હોય તો આ કૃત્ય ખારવેલની ઉદારતાને બાધક ગણાય. સત્તરમી લીટીમાં જોઈશું તેમ ખારવેલ સર્વ ધર્મોને^૨ માન આપતો અને તેથી લાગે છે કે તે જૈન તીર્થંકરોની ગેઠાળ મૂર્તિઓ હશે.

આ બનાવ ઉપરાંત તે લીટી જણાવે છે કે ખારવેલે ઉત્તરાપથ (ઉત્તર પંજાબ અને સરહદ પ્રદેશ) પર ધાક બેસાડી.

ખારમી લીટી આપણા હેતુ માટે અગત્યની છે. ખારવેલના પ્રકરણ માટે જ તે અગત્યની છે એમ નહિ, પરંતુ ‘નંદ અને તેનો ધર્મ,’ ‘જૈનધર્મ અને નંદવંશ’, ‘જૈનધર્મની પ્રાચીનતા’ અને ‘જૈનોમાં મૂર્તિપૂજા’ અદિ પ્રશ્નો પર તે પ્રકાશ ફેંકે છે. આમાંના કેટલાકે પ્રશ્નો પૂર્વે ચર્ચા ગયા છીએ અને બાકીના હવે ચર્ચાવાના છે. અહીં તો માત્ર આગળની લીટીનો તેમજ આ લીટીનો શાબ્દિક અનુવાદ માત્ર પૂરતો ગણાયે :

“ ખારમા વર્ષમાં ઉત્તરાપથના રાજાઓમાં (તે) ધાક બસાડે છે અને મગધની રાજામાં ભય ફેલાવી (તે) પોતાના હાથીઓને સુગાંગેયમાં પ્રવેશ કરાવે છે. તે મગધરાજ બહુસતિ-મિત્રને નમાવે છે અને કલિંગની જૈનમૂર્તિ જે રાજા નંદ લઈ ગયો હતો તે પાછી મેળવી અંગ અને મગધની ખંડણી તરીકે રતો પણ (તે) કલિંગમાં લાવે છે.”^૩

આમ તેણે વાચવ્ય પ્રાંતો તાબે કરી મગધરાજને નમાવ્યો. આ ઉપરાંત એમ જણાય છે કે મગધનો રાજા નંદ કલિંગની જિન પ્રતિમા પાટલીપુત્ર લઈ ગયો હોવો જોઈએ; અને બહુસતિ-મિત્રને હરાવી અંગ અને મગધમાંથી ખારવેલ તે મૂર્તિ અને કિંમતી વસ્તુઓ ઓરિસામાં લાવ્યો. તે મૂર્તિ ‘કલિંગ-જિન’ તરીકે કેમ પ્રખ્યાત છે તે નવાઈનો પ્રશ્ન છે; કારણ કે કલિંગ સાથે જેનું જીવન સંકળાયેલું છે એવા કેઈ તીર્થંકરની એ નથી. સુનિ જિનવિન્યના અર્થ પ્રમાણે એમ લાગે છે કે પ્રતિષ્ઠાના સ્થાનના નામે પણ પ્રતિમાઓ ઓળખાય છે.^૪ શત્રુજય પરના ઋષભદેવ ‘શત્રુજય-જિન’, આણુપરના ‘અર્જુન-જિન’

1. J.B.O.R.S., xiii., p. 232.

2. સવ-દેવાવતન-સંચારવારકો. . . — Ibid., iv., p. 403

3. સેદિ વિતામવગો ઉત્તરાપથરાજાનો . . . મગધાનં ચ વિપુલં મયં જનેતો . . . અંગમાગધ-અર્ધં ચ નેવાતિ — Ibid., iv., p. 401, and xiii., p. 232.

4. Cf. Ibid., iv., p. 386.

અને ધુલેવાના ‘ધુલેવ-જિન’ તરીકે જાણીતા છે. આમ પોતાના જીવન દરમિયાન કલિંગ સાથે સંબંધ હોય એવાજ કોઈ તીર્થંકરની આ પ્રતિમા હોવી જોઈએ એવું કંઈ નથી. કલિંગ-જિનનો અર્થ એટલો જ છે કે તે પ્રતિમા પહેલાં કલિંગ કે તેની રાજધાનીમાં પૂજાતી હશે.

આના પછીની લીટીનો વિચાર કરતાં પહેલાં બહુસતિ-મિત્ર કોણ, તેનું પર્યાય નામ શું અને કલિંગમાં જૈનધર્મની પ્રાચીનતાનો વિચાર કરીશું.

તે સમયના ઇતિહાસ પરથી એમ ચોક્કસ છે કે બહુસતિ-મિત્ર એ મુંગરાજ પુષ્યમિત્ર હતો. પશ્ચિમના સાતવાહનોની માફક તે ગ્રાહ્યણ હતો અને તેણે જૂના ગ્રાહ્યણ વિચારોનો બળવો જગાડી મૌર્યોને ઉઠાડી પોતાનો વંશ સ્થાપ્યો હતો; આનો અર્થ એટલો જ છે કે ઇ. સ. પૂર્વે ધીન્ન સૈકામાં તેણે ગ્રાહ્યણધર્મનું પુનઃ સ્થાપન કર્યું. તારનાથ (ઇ. સ. ૧૬૦૮, જૂના ગ્રંથોને આધારે) કે જેનો અનુવાદ સિક્કરે કર્યો છે તેને દિબ્યાવદાન^૧ ટેકો આપે છે કે પુષ્યમિત્ર નાસ્તિકોનો સહાયક હતો અને તેણે શિશુકોની કતલ કરી મઠો બાળ્યા હતા.

“ ગ્રાહ્યણ રાજા પુષ્યમિત્રને અન્ય તીર્થંકો સાથે લડાઈ થઈ; તેણે મધ્ય દેશથી જલંધર સુધી અનેક મઠો બાળ્યા. ”^૨

પુષ્યમિત્રના આ બળવા પાછળ ખાસ રાજકીય કારણો પણ હશેજ, પરંતુ કહેવું પડશે કે મહાન મૌર્ય સમ્રાટ અશોકે પોતાની રાજકીય અપૂર્ણતા, ધાર્મિક પદ્ધતિ, સિદ્ધાંતો અને પક્ષપાત આદિ રાજ્યને કેટલું નબળું કરી રહ્યું હતું તેનો ભાગ્યે જ વિચાર કર્યો હશે; નહિ તો તેણે જમાવેલ લશ્કરી સત્તા આ મહાન સમ્રાટને કે જેને બુદ્ધ દુનિયા આજે પણ પ્રેમથી યાદ કરે છે, અને જે દુનિયાભરમાં સારો અને ભલો રાજા ગણાયો છે, તેના વિદેહ પછી માત્ર ચાલીશ વર્ષમાં આમ અદૃશ્ય ન થઈ હોત. તેનું મૃત્યુ એ ઉત્તર હિંદના ગ્રાહ્યણોને, હક્ષિણના સત્તાશીલ આંધ્રોને અને હિંદના પરદેશી દુરમનોને માટે હિતાવહ હતું. અશોકના મૃત્યુ પછી હિંદુકુશ સુધીની મૌર્યસત્તા નબળી પડી, વાયવ્ય પ્રાંતો હુમલાખાટે ખુલ્લા થયા અને ખેડિદયા, પાર્થિયા આદિ ગ્રીક પ્રાંતો તથા સરહદની લડાયક જાતિઓ માટે હિંદ એ લાલચનું સ્થાન બન્યું.

તેનામાં સર્વધર્મસમભાવ છતાંય ગ્રાહ્યણ પોતાનો ધર્મ ભયમાં જોતાં અને અશોક સામે દ્વેષ રાખતા. આ ઉપરાંત તેમણે પોતાના ઘણા સ્થાપિત હુકો પણ ગુમાવ્યા હશે. આ કારણે મૌર્ય શહેનશાહત સામે મહાન પ્રત્યાઘાત શરૂ થયો જેમાં ગ્રાહ્યણોએ પ્રથમ ધૂપો ભાગ ભજવ્યો અને પછી પાછલા મૌર્યોના સમયમાં ખુલ્લો વિરોધ થઈ ગયો. અશોકના વારસો

1. J.B.O.R.S., iv., p. 386.

2. Cf. Cowell and Neil, op. cit., p. 434.

3. Schiefner, *Tārānātha's History of Buddhism*, p. 81.

પાસે માત્ર મગધ અને આબુખાબુનો પ્રદેશ રહ્યો. છેલ્લા મૌર્યરાજા બૃહદ્રથનું તેના સેનાપતિ પુષ્યમિત્રે (હિંદી મેકળેચે) નિમકહસમીથી ખૂન કર્યું.^૧ પૌરાણિક હેવાલોના આધારે મૌર્ય વંશ ૧૩૭ વર્ષ ચાલ્યો; આનો સ્વીકાર કરતાં ઈ. સ. પૂર્વે ૩૨૨ માં ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણથી ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ સુધી મૌર્યવંશ ચાલ્યો;^૨ આ સમય લગભગ ખરો છે. આમ ગ્રાહ્યવંશ કે જેણે જૌદ્ધ મૌર્યોને ઉગેડી નાંખ્યા તે ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ માં હિંદમાં સત્તા પર આવ્યો.

આમ ગ્રાહ્યણી ઉશ્કેરણીથી પુષ્ય અથવા પુષ્યમિત્રે નિમકહસમ ખની પોતાના માલિકનું ખૂન કરી, પ્રધાનોને કંદ કરી ગાદી પચાવી, પોતાને રાજા તરીકે જાહેર કરી સુંગ આ મિત્રવંશની સ્થાપના કરી; જે વંશ ૧૧૦ વર્ષ ચાલ્યો, જે હરમિયાન હિંદુસમાજ અને સાહિત્યમાં જૂની વિચારપ્રણાલી પ્રવર્તી.^૩ બાણભટ્ટ પોતાના હર્ષવર્ધન (ઇ. સ. છઠ્ઠો સૈકો) ના જીવન ચરિત્રમાં આ લશ્કરી કબજાનો ઉલ્લેખ કરે છે. “ પોતાના મૌર્યરાજા બૃહદ્રથ કે જે ગાદીનશીન થતી વખતે લીધેલાં વચનો પાળવા અશક્ત હતા તેને લશ્કર ખતાવવાના બહાને લશ્કર પ્રતિ નજર કરતાં નીચ પુષ્યમિત્રે ઠગડી નાંખ્યો.”^૪

હિંદુ ઇતિહાસના વિદ્વાન કર્તા આ બાબત લખે છે કે “ પુષ્યમિત્ર વૃદ્ધ થયો ત્યારે તેણે પોતાને ઉત્તર હિંદના સમ્રાટ તરીકે જાહેર કર્યો. પાણિની વ્યાકરણના કર્તા, તેના ગુરુ પતંજલિની કેપરેખ નીચે તેણે રાજસ્થાન અને અશ્વમેધ એ બે યજ્ઞો કર્યા. ગ્રાહ્યણ જીવનને પુનર્જીવન આપવાનો પુષ્યમિત્રે ઠીક પ્રયાસ કર્યો. આ યજ્ઞો પણ જૌદ્ધો પર ગ્રાહ્યણધર્મના વિજયચિન્હ તરીકે હતા. જૌદ્ધગ્રંથકારોએ પુષ્યમિત્રને ધર્મીય ચિત્ર્યો છે. એમ કહેવાય છે કે તેણે મગધથી જલંધર સુધીના મઠો બાળી લિસુકોને મારી નાંખ્યા. આમાં કાંઈક તથ્ય હશે. તેની સામે થતી જૌદ્ધ અને જૈનોની ખટપટના કારણે પણ પુષ્યમિત્રે આમ કર્યું હોય.”^૫

આ બધું જોતાં એકવાત સ્પષ્ટ છે કે અંશેકની પદ્ધતિના પ્રત્યાધાતે પહેલો ધા જૌદ્ધધર્મ પર અને બીજો રાજકીય કારણે હિંદની મૌર્ય સત્તા પર પડ્યો. અંશેકે જૌદ્ધો પ્રતિ અને કાંઈક અંશે જૈનો પ્રતિ જે ઉદારતા ખતાવી તેથી ગ્રાહ્યણના હુકો પર તરાપ પડી. પશુચક્ષી બંધી તથા જાસૂસીના કારણે પણ તેઓ નારાજ થયા. તેથી આ સબનો મનખૂત હાથ દૂર થતાં ગ્રાહ્યણોએ સત્તા જમાવી બળવો કર્યો અને જોઈ ગયા તે સુગ્રખ સુંગવંશની સ્થાપના કરી.^૬

1. Mazumdar, *op. cit.*, p. 626.

2. See Pargiter, *op. cit.*, p. 27.

3. *J.B.O.R.S.*, x, p. 202.

4 The rendering combines the versions of Cowell and Thomas (*Harsacanda*, p. 193), of Bühler (*J.A.*, ii, p. 363) and of Jayaswal. Cf Smith, *op. cit.*, p. 263, n. 1.

5. Mazumdar, *op. cit.*, p. 636

6. Cf. *J.P.A.S.B.*, 1910, pp. 259-262.

પાનો રાજ્યપ્રદેશ ઉત્તર હિંદની તે સમયની રાજધાની પાટલીપુત્ર (બૂનું પાલિભોત્ર આજનું પટણા) અને તેની આસપાસના મધ્ય પ્રદેશો હતા; તેના વિસ્તાર નર્મદાની સુધી થયો; તે ઉપરાંત બિહાર, તિરહુત અને આગ્રાના આગ્રા તથા આઉધના તા પ્રાંતો પણ હતા. પંચજ તો છેલ્લા મૌર્યો અને સુંગો પાસેથી ગયેલું જ હતું.

બૃહસ્પતિ અને પુષ્યમિત્રના એક વ્યક્તિત્વને બૃહસ્પતિ અને પુષ્ય નક્ષત્રોના સંબંધના જે પલ્લુ ટેકો મળે છે. આ વિષે મિન્ સ્મિથ કહે છે કે “બહુપતિ એ બહુમતિમિત્રનું જ નામ છે, જે નામ સિક્કા અને દૂકા લેખોમાં મળે છે. આ બંને સંસ્કૃત બૃહસ્પતિના તે પર્થયો છે. બૃહસ્પતિ એ પુષ્ય થા તિથ્ય નક્ષત્રનો પ્રધાન મનસ્ છે. બહુપતિ એ તે સ પુરણો પ્રમાણેના પહેલા સુગવંશના પુષ્યમિત્રનું બીજું નામ છે.”^૧

મિન્ હરપ્રસાદ શાસ્ત્રી આ હકીકતને ટેકો આપતાં કહે છે કે “હેતુ અને કાર્યમાં શોધ એ બૌદ્ધ રાજ હતો અને તે ધર્મોદ્ધ પલ્લુ હતો. તેણે સામ્રાજ્યમાં પશુચક્ષો બંધ કરી...પ્રાદ્યુષોના ખાસ હક્ક સાથે જ આ આજ્ઞા હતી....બીજી આજ્ઞા જે માટે અશોકે કરી લેતો તેમાં તેણે ભૂદેવોને જોડા દેવો કરાવ્યા. પ્રાદ્યુષો જે ભૂદેવો હતા તેમનું અપમાન હતું... અશોકે નીમેલ ધર્મમહામાત્રો અથવા નીતિરક્ષકો એ પણ પ્રણેતા હકકપર તરાપ હતી. તેઓ આ અપમાન શાંતિથી સાંખી રહે તેવા ન હતા. પ્રણેતા આ અપમાન પર કળશ તરીકે અશોકે પોતાના અમલદારોને હંડ-સમતા આ વ્યવહાર-સમતા એટલે નાત, જાત, રંગ આદિની અવગણના કરી શિક્ષા અને પદાનો અમલ કરવા આજ્ઞા કાઢી....આથી પ્રતિષ્ઠાસંપન્ન, પારંગત અને સ્થાપિત હકવાળા પ્રણેતાને પણ અનાયોજી સાથે જેલમાં રહેવાનું, ફેટકાની સજા કરવાની, જીવતાં ઘટાવાની ફાંસીએ ચઢવાની સજા કરી શકાય તેમ હતું જે તેમને માટે અક્ષમ્ય હતું. પ્રભાવશાળી શોધ જીવ્યો ત્યાં સુધી તેઓ આ અપમાન ગણી ગયા....પરંતુ તેમની નજર કોઈ શકરી સરહાર તેમના પક્ષમાં લડે તે તરફ હતી; તેમને મૌર્ય રાજ્યનો સેનાપતિ પુષ્યમિત્ર બી ગયો....તે હંડહડતો પ્રાદ્યુષ હતો અને બૌદ્ધોને ધિક્કારતો.”^૨

દૂકમાં બહુપતિમિત્રને પુષ્યમિત્ર તરીકે સ્વીકારવામાં કંઈ અડચણ નથી તેમ જ કંઈ ઐતિહાસિક ક્ષતિ પણ પહોંચતી નથી.^૩ આમ કરવાથી જ તે સમયના સમ-મયી પુરુષો અને યનાયોનો ગેળ ખાય છે.

ખારવેલના રાજ્ય માટે એ વસ્તુ ધ્યાનમાં રાખવી ઘટે છે કે પુષ્યમિત્ર પ્રાદ્યુષ અને ખારવેલ જૈન હતો. પુષ્યમિત્રના આ પ્રાદ્યુષધર્મની પ્રતિષ્ઠાના સંરક્ષણ અર્થે આરંભેલ

1. J.R.A.S., 1918, p. 545.
2. Sastri (Haraprasad), J.P.A.S.B., 1910, pp 259-260.
3. It may be noted here that such alternative names are common in Indian history—i.e. Śimbisira — Śrenika, Ajātasatru — Kūmya, Aśoka — Piyadasi, Candragupta — Narendrar, Kalamitra—Agnumitra, Bhānumitra—Vasumitra, etc.

ધર્મયુગ સામે જૈન સંપ્રદાયનું રક્ષણ કરવા ખારવેલ ન હોત તો “જૌદ્ધ સિદ્ધાંતના ઘાતક” તરીકે પ્રખ્યાત એવા પુત્રમિત્રે જૌદ્ધધર્મનો નાશ કર્યો તેમ મહાવીરના જૈનધર્મનો પણ તેણે નાશ કર્યો હોત.

આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે ખારવેલે જે વળત મગધપર ચઢાઈ કરી, પટ્ટેલીમાં તે લગભગ પાટલીપુત્ર સુધી પહોંચ્યો. યુક્તિપૂર્વક પુત્રમિત્રે તે સમયે મથુરા પ્રતિ પીછે હઠ કરી અને તે પ્રસંગે ખારવેલે બરાબર ટેકરીઓ (ગોસ્થગિરિ)થી આગળ ન વધવામાં ડહાપણ માન્યું.

ખીજી ચઢાઈમાં ખારવેલ ક્રોધમંદ થયો. ઉત્તર હિંદમાં પ્રવેશ કરી હિમાલયની તળેટી સુધી પહોંચી તેણે એકાએક મગધની રાજધાનીપર ગંગાની ઉત્તરેથી હુમલો કર્યો; તે નદી તેણે કલિંગના પ્રખ્યાત હાથીઓ સાથે ઓળંગી હતી.^૧ પુત્રમિત્ર શરણે આવ્યો અને વિજેતાએ તેના રાજ્યનો ખબનો કબજો કર્યો; તેમાં કલિંગ-જન પ્રતિમા જે મહારાજ નંદ લઈ ગયો હતો તે પણ હતી. તેના આ વિજયની અસર માત્ર ગુંગરાજ્યની પૂર્વસીમાપર થઈ તેણે ગંગાલ અને પૂર્વે બિહારપર પણ વિજય મેળવ્યો હશે. જ્યાં જૈનધર્મની અસરના અનેક પુરાવા હજી પણ છે.^૨

ખારવેલના આ વિજયો વિષે મિઠ જાયરવાલ કહે છે કે “પુત્રમિત્રે લડાઈથી નિર્ણય કરવાને બદલે છેલ્લા ત્રણ સૈકાના મગધ અને કલિંગના ઐતિહાસિક સાધનરૂપ જે વસ્તુઓ હતી તે આપી પોતાની ગાદી બચાવી લીધી. મગધ સમ્રાટની સત્તાના કારણે જ આ ચઢાઈને કેવળ રાજકીય વિજય તરીકે સ્વીકારી, કારણ કે હિંદની આ ગાદીપર બેસવાની લાલચ કોઈ પણ મનુષ્ય માટે પૂરતી હતી.”^૩

આ લેખ પરથી એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે ખારવેલ પુત્રમિત્રનું રાજ જૂંટવી શક્યો નહિ. એટલી હદ સુધી કંઈપના દોડાવવાની જરૂર પણ નથી. સાતકર્ણિ સાથે જે બન્યું તેમ ખારવેલે અહીં પણ પોતાના પાટોશી રાજ્યોમાં પોતાનું નૈતિક સર્વોપરિત્વ બતાવી સંતોષ રાખ્યો, કારણ કે છેલ્લા મૌર્યરાજ બૃહદ્રથના ખૂન પછી મૌર્ય સામ્રાજ્યની સંપત્તિ વહેંચી ખાવા સત્તાઓની હરિફાઈ થતી હતી એ તે સમયનું વાતાવરણ હતું. તે મહાન સામ્રાજ્યના અવશેષોમાંથી જે સત્તાઓ જામી તે સત્તાઓ પર પ્રભુતા જમાવવાની પણ હરિફાઈ થતી અને તેમાં ખારવેલે મુખ્ય ભાગ લેજો અને જ્યાં તેણે પંખે નાંખ્યો ત્યાં તેણે યશ પણ મેળવ્યો.

કલિંગમાં જૈન ધર્મની પ્રાચીનતા પર આવતાં શિલાલેખમાં કલિંગ-જનના ઉલ્લેખ સિવાય બીજું કંઈ મળતું નથી. આગળ કહ્યું તે મુજબ આ ઉપરથી લાગે છે કે તે મૂર્તિ કલિંગ થા તેની રાજ્યધાનીમાં પૂજાતી હશે. શિલાલેખ સ્પષ્ટ કરે છે કે આ મૂર્તિ રાજ નંદ કલિંગથી મગધ લઈ ગયો હશે. આપણે જોઈ ગયા તે પ્રમાણે આ નંદ જૈનોનો નંદ ૧લો

1. Divyavadāna, pp. 433-434.

3. Marumdar, op. cit., p. 633.

2. Smith, op. cit., p. 209.

4. J.B.O.R.S., III, p. 447.

છે અને સિમ્બ, જયસ્વાલ આદિના મત મુજબ નંદિવર્ધન નથી.^૧ આ ષાઘા સંજોગો ઐતિહાસિક રીતે સત્ય પરિસ્થિતિદર્શક હોય તો કલિંગમાં જૌદધર્મ પહેલાં જૈનધર્મ દૃઢ થયો અને પ્રભુહૃદયમાં તેનું સ્થાન હતું તેમ કહેવું વધારે પડતું નજ ગણી શકાય.

દૂંકમાં નંદ ૧લાંની કલિંગની છત વખતે જૈનધર્મ ત્યાં પ્રચલિત હતો. આના ટેકામાં જયસ્વાલ કહે છે કે “શૈશુનાગવંશનો નંદવર્ધન અર્થાત્ રાજા નંદના સમયમાં ઓરિસામાં જૈનધર્મ પ્રવેશી ચૂક્યો હતો... ખારવેલના સમય પહેલાં ઉદયગિરિ પર અહૂતનાં મંદિરો હતાં કેમકે શિલાલેખમાં તેમનું અસ્તિત્વ એ પ્રમાણે દર્શાવેલું છે. કેટલાક સૈકાથી જૈનધર્મ ઓરિસાનો પ્રબળ ધર્મ બન્યો હતો.”^૨

ઈ. સ. પૂર્વે છઠ્ઠા સૈકામાં જૈન દંતકથા પ્રમાણે ઓરિસામાં ક્ષત્રિઓનું સ્થાન ગળાવેલું છે તે આને ટેકો આપે છે, જેમાં દર્શાવ્યું છે કે મહાવીરના પિતાનો એક ક્ષત્રિય મિત્ર ત્યાં રાજ્ય કરતો હતો, અને જાન મહાવીર ત્યાં વિચર્યા હતા.^૩

‘ઓરિસા અને તેના અવશેષો’ ના વિદ્વાન કર્તા કહે છે કે “જૈનધર્મનાં મૂળ એટલાં જાડાં હતાં કે ઈ. સ. ના સોળમા સૈકામાં ઓરિસાના સૂર્યવંશી રાજા પ્રતાપ રુદ્રદેવનું^૪ પણ તે ધર્મપ્રતિ વલણ હતું.”^૫

આગળ વધતાં પહેલાં અત્રે નોંધવું જોઈએ કે ઈ. સ. પૂર્વે પાંચમા સૈકામાં જૈનોમાં મૂર્તિપૂજા હોવાનાં આ લેખમાં સબળ પુરાવા છે. પુસ્તકના અંતમાં મૂર્તિપૂજાનો વિષય વિગતથી અચ્છે.

શિલાલેખની આ નોંધ પરથી જયસ્વાલ ત્રણ અનુમાન દોરે છે કે “(૧) નંદ જૈન હતો, (૨) મહાવીર કે તેની પછી તરતજ જૈનધર્મ ઓરિસામાં પ્રવેશી ચૂક્યો હતો (જૈન દંતકથા તો ઓરિસામાં જાન મહાવીરનો વિહાર વર્ણવે છે અને શિલાલેખની ૧૪ મી લીટી કુમારી ટેકરીઓ (ઉદયગિરિ) પર જૈનધર્મની દેશના આખ્યાનું પણ વર્ણવે છે) આ ઉપરથી એમ પણ પુરવાર થાય છે કે (૩) ઈ. સ. પૂર્વે ૪૫૦ થા તે પહેલાં જૈન મૂર્તિઓનું અસ્તિત્વ જૈન હેવાલો તથા પુરાણ અને પાલી સાધનો અનુસાર મહાવીર-નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ માં

1. “The Nanda Kōja referred to appears to be Nandivardhana, the ninth Śaishunāga king of the *Pratāpas*. It seems to be necessary to treat him and his successor, Mahanandin, No. 10, as Nandas, distinct from the nine Nandas who come between No. 10 and Candragupta. In the third edition of my *Early History of India* (1914) I placed the accession of Nandivardhana about 418 B. C. He must now go back to c 470 B. C. or possibly to an earlier date.”—Smith, *J.R.A.S.*, 1918, p. 547.

2. *J.B.O.R.S.*, iii, p. 448.

3. તત્તો ભગવં મોસલિ ગમો, . . . તત્તમ મુમાગદો નામ રુદ્ધિમો વિષમિતો ભગવમો સો મોષ્ઠ, તત્તો સામી તોસલિ ગમો. . . —*Āśvājñā-Sūtra*, pp. 219-220.

4. “Pratāp Rudra Deva, one of the Gajapati kings who ruled from A. D. 1503, renounced the Jaina doctrines. . . .”—Long, *J.A.S.B.*, xxviii, Nos. I to IV and V, 1859, p. 189.

5. Ganguly, *op. cit.*, p. 19.

હોયું જોઈએ તે વાતને ટેકો આપે છે.”^૧ આ વ્રજો અનુમાનોની ચર્ચા આપણે કરી ગયા છીએ હવે પછીની લીટીમાં રાજકીય નોંધ છે કે હિંદના દક્ષિણમાંથી તેના વિજયોએ ખંડણી મેળવી. શરૂઆતમાં ખારવેલે બંધાવેલ મુંદર અને કોતરણીવાળા મિનારાનું વર્ણન કરી (સિલોન સામેના દક્ષિણમાં) પાંચ દેશના રાજા પાસેથી લબ્ય હાથીઓ,^૨ મનપસંદ ઘોડા, વૈરૂચ અને અનેક કિંમતી રત્નો મેળવ્યાનો ઉલ્લેખ છે.^૩

અહીં કલિંગ સમ્રાટે પાંચ દેશપર ચઢાઈ કર્યાનો ઉલ્લેખ નથી. ખારવેલની મહત્તા તથા આંધ્ર અને સુંગ રાજાઓ પરની તેની જીત દેખી પાંચોએ આ ભેટ મોકલી હશે. ખારવેલના આ શૌર્ય ઉપસંત શિલાલેખમાં તેનાં પવિત્ર કાર્યોની નોંધ છે. રાજા અને તેનું કુટુંબ જૈનધર્મી હોવાના પુરાવા અનેક છે અને તેના વંશજો પણ દેખીતી રીતે તેજ ધર્મના હશે.^૪

ચૌદમી લીટીથી અંત સુધીમાં દેખાય છે કે ખારવેલ માત્ર નામજૈન નહિ, પરંતુ લાવજૈન હતો. અર્થાત્ તેણે ધર્મ જીવનમાં ઉતાર્યો હતો. તેના રાજ્યકાળના તેરમા વર્ષમાં રાજ્યવિસ્તારથી સંતોષ પામી તેણે પોતાની શક્તિ ધાર્મિક કાર્યોમાં ખર્ચી એમ તેમાં વર્ણન છે. કુમારી ટેકરી^૫ પરનાં પવિત્ર સ્થળો ઉપર તે મોટી રકમ ખર્ચે છે અને વિજયી શિલાલેખ તૈયાર કરાવે છે. જ્યાં ‘વિજેતાના ચક્રો’^૬ ખરાબર જગ્યાં હતાં તે પવિત્ર કુમારી ટેકરી પર રહી જેમણે પોતાના મત શુદ્ધ રીતે પાળી તપ કરી જન્મમરણ દૂર કર્યા છે^૭ એવા થાપ અધ્યાપકોના સ્તૂપો જાળવવા રાજ્યમાંથી ખર્ચ કરાતો. તે જણાવે છે કે ખારવેલે શૂદ્રજનનાં મતો પાળી જીવ અને દેહનો ભેદ સમજી તેની મુંદરતા અતુલવી.^૮

ખારવેલની જૈનધર્મ પ્રતિની દહતા અને આત્મિકતા માટે આથી શું વધારે પુરાવો હોય? થાપ અધ્યાપકો અને ધીજાઓ જે મતો આચરતા તેમને અપાતી ભેટો અને જૈન દર્શન મુજબ જીવ અને દેહનો અભ્યાસ એમ સૂચવે છે કે તે ધર્મોદ્ધ ન હતો.

1. *J.B.O.R.S.*, xlii., pp. 245, 246.

2. The Ceylonese constructed ships expressly for the export of their elephants. It seems these were of the class of the “elephant ship” of the inscription

3. જ અઠરલિલિલ-વરાનિ સિદિરાનિ નવિસયનિ . . . પંદરાજા પેદાનિ અનેકાનિ મુનમણિવનાગિ —*J.B.O.R.S.*, iv., p. 401, and xli., p. 233.

4. *B.D.G.P.*, p. 24.

5. It was sacred as the place where Jainism was preached (line 11).

6. The perfect ideal Jaina ascetics, who are believed to have freed themselves by means of austerities. This is much idealised in Jaina philosophy.

7. This suggests that amongst the Jainas also *Cakra* symbolised the spread of conquest of religion. This is confirmed by the representation of the wheel found at the Jaina *Stupa* of Mathura.

8. તેણેન પ્ત વસે મુપવન - વિચય - ચક્ર કુમારોપવને ભરદિને વપ - રજાવ - મંસિનેદિ વાવ . . . ગીવ - દેવ - સિરિય પરિગિગા, —*J.B.O.R.S.*, iv., pp. 401, 402, and xli., p. 233.

પોતાના કુળધર્મનાં લક્ષણ પ્રથમ બાણી તેની મહત્તાથી પ્રેરકને મહાવીરના સંદેશા માટે જીવવા અને મરવા તૈયાર હતા તેવા સાધુઓને તે મદદ અને ઉત્તેજન આપતો હતો.

પ્રાચીન સમયના જૈન આચારો પર પ્રકાશ ફેંકતા કેટલાક ઉલ્લેખો લેખમાં છે. યાપ અધ્યાપકોનો સમૂહ કે જે આજે અસ્તિત્વમાં નથી તે તે સમયના સાધુઓનો એક વર્ગ જણાય છે. ઇંદ્રભૂતિના નીતિસાર અનુસાર તે એક મિથ્યાદષ્ટિ સંઘ હતો કે જે દક્ષિણમાં દિગંબર તરીકે વહેંચાઈ ગયો.

ગોપુચ્છકઃ શ્વેતવાસા દ્રાવિડો યાપનીયકઃ ।

તિઃપિચ્છિકશ્વેતિ પદ્ધતે જૈનામાસાઃ પ્રકીર્તિતાઃ ॥^૧

ઉપરોક્ત યાદીમાં યાપનીયનું નામ આશ્ચર્યજનક છે કારણ કે ચાલુક્ય અમ્મરાજ બીજાના શિલાલેખમાં તેમને ‘પવિત્ર અને માનનીય નંદિગમ્ધ’ના ભાગ તરીકે જણાવી તેને ‘પવિત્ર યાપનીય-સંઘ’^૨ તરીકે સંબોધે છે. આ ઉપરાંત શ્રવણ બેદગોલાના એક શિલાલેખ પ્રમાણે અર્હુદ્ધણલિએ આ નંદિ-સંઘને રૂદ્ધિચુસ્ત કહ્યો છે; તેના મત પ્રમાણે તે ‘દુનિયાની આંખ’ હતી.^૩ સિતાંબર અને બીજા જે નિયમોથી ઉલ્લટ છે તેવા મિથ્યાત્વી સંઘો વચ્ચેના લેદ માટે તેને વાંધો ન હોતો. પરંતુ જે કાંઈ ‘સેન, નંદિ, દેવ, સિંહ આદિ સંધાની બાળતમાં’ આમ ધારતા તેઓને તેણે ‘મિથ્યાત્વી’ કહ્યા છે.^૪

આ બાળત મિ. નયસ્વાલ કહે છે કે ‘ભદ્રબાહુચરિત્રમાં’ જૈનોનો ઇતિહાસ આપતાં જણાવ્યું છે કે ચંદ્રગુપ્તના સમસમયી ભદ્રબાહુના શિષ્યો કે જે પોતાના ગુરુને પૂજ્ય માનતા હતા, તેમાંથી યાપન-સંઘની શાખા ઉત્પન્ન થઈ કે જેણે છેવટે નમ્મ રહેવાનું વિધાન સ્વીકાર્યું. આ સંઘ દક્ષિણમાં વિસ્તર્યો તેની કલ્પાટકના શિલાલેખો સાક્ષી પૂરે છે; આજે તે હસ્તીમાં નથી. મુનિ જિનવિજયનો અભિપ્રાય છે કે આ સંઘ કેટલાક સ્વેતાંબર અને કેટલાક દિગંબર સિદ્ધાંતો સ્વીકાર્યા હતા; આ આધારે આ બે કાંટા સ્પષ્ટ વહેંચાયા પહેલાનું પગલું તે આ યાપન-સંઘ હતો. આપણે લેખ બતાવે છે કે જે વડે આ શાખા ઓળખાતી તે યાપ અભિધાન અમુક પવિત્ર આચારોને અંગે હતું. ચરક પ્રમાણે ‘દુઃખ ન્યૂન કરવા’ અથવા મહાભારત અનુસાર ‘જીવન ટકાવવા’ યાપ અધ્યાપકો અન્યના દૈનિક દુઃખો ન્યૂન કરવાની ક્ષેત્ર પર ભાર મૂકતા.^૫

શિલાલેખ વિશેષમાં જણાવે છે કે આ યાપ અધ્યાપકો કાપ્ય નિષીદિ યા કુમારી ટેકરીઓ પર રહેતા; આ નિષીદિ તે અર્હતની નિષીદિ હતી તે યાદગની લીટી સ્પષ્ટ કરે છે. નિષીદિ યા નિષીદિ જૈન સાહિત્યમાં આલંકારિક રીતે તેમના તીર્થંકરો, ગુરુઓ

1. Preml, *Vikadratnamālā*, i, p. 132.

2. Hultzsch, *EJ*, III, p. 55, v. 18, L. 50.

3. *E.C.*, II, S B., 254.

4. *Ibid.*

5. *J.B.O.R.S.*, IV, p. 339.

આદિનાં પવિત્ર સમાધિસ્થાનો તરીકે વપરયાં છે, પરંતુ તેનો ઉપયોગ નિવાસસ્થાન તરીકે સમજવાનો છે.^૧

ડૉ૦ ફલીટ જણાવે છે કે “શબ્દ નિશીધિ-જે નિશીધિ, નિપિધિ અને નિપિદિગે તરીકે પણ મળે છે-તે મિ. કે. બી. પાઠક જણાવે છે કે જૈન સમાજનો જૂનો વર્ગ હજી પણ વાપરે છે અને ‘જૈન સાધુના અવસાન બાદ ઉભું કરેલ સમાધિ-ગુરુમંદિર’ એ તેનો અર્થ છે. ઉપસર્ગ-કેવલિગત-કથામાં મળતો નીચેનો ફકરો તેમણે મને તેના આધારમાં આપ્યો છે:—ઋષિસમુદાય=एवं दक्षिणापथादि बंदु मद्दरर निपिदियां आदि: “સમસ્ત સાધુસંઘ દક્ષિણમાંથી આવીને અને પૂજ્યના નિપિધિએ પહોંચીને.....”^૨

કુમારી ટેકરી પરની નિપીધિ જ્યાં શિલાલેખ છે ત્યાં તે શણગારચુકત સમાધિસ્થાન નથી પરંતુ તે ખરેખર એક સ્તૂપ છે કેમકે તેની પહેલાં કાચ્ય વિશેષણ છે જેનો અર્થ શારીરિક (ફેલિંક અવશેષો) એ છે. શિલાલેખ વિચારી નાંચવાલ કહે છે કે “એમ લાગે છે કે જૈનો પોતાના સ્તૂપ યા કૈત્યોને નિપીદિ કહેતા. મથુરાનો શોધાયેલ સ્તૂપ અને ભદ્રબાહુ ચરિત્રનો શિષ્યો ગુરુને પૂજતા એ ઉલ્લેખ જૈનો (ખાસ દિગંબરો) પોતાના ગુરુના અવશેષો પર સ્મારકો બાંધતા તે દર્શાવે છે.”^૩ સ્તૂપ યા ગુરુમંદિર-સમાધિસ્થાન બાંધવાનો રિવાજ માત્ર જૈનો અને બૌદ્ધોમાં જ નહિ, પણ પ્રબ્રહ્મીય હતો.

પહેલાં જણાવ્યા પ્રમાણે પંદરમી લીટી ખારવેલને સુસ્ત જૈન તરીકે સ્મૂ કરે છે. સાધુઓ અને એકાંતમિત્ર તત્ત્વજ્ઞાનીઓ માટે ખારવેલે કાંઈક કર્યાનું તેમાં વર્ણન છે, તેમાં અક્ષરો તૂટતા હોવાથી તે કૃત્યની માહિતી મળતી નથી. “સંધના આગેવાનો, દરેક રીતે ડાહ્યા પુરુષો, પવિત્ર કાર્ય કરનારા અને સિદ્ધ મમણા” માટે આ કાર્ય હોય તેમ સ્પષ્ટ છે.^૪

તેમાં જણાવ્યું છે કે અર્હતના અવશેષોના સમાધિસ્થાન પાસે પર્વતના ઢાળાવ પર નરપતિ ખારવેલે પોતાની મહારાણી સિંધુડા માટે દૂર દૂરની પથ્થરની ખાણોના પથ્થર મેળવી નેપાલના સુંદર મધ્યકાલીન સ્થંભો જેવા ઘંટવાળા સ્થંભોસહિત ‘સિંહુપુર-પ્રસ્થ’^૫ મહાલય ૭૫૦૦૦ પજાના (તે સમયનું નાણું) ખર્ચે બંધાવ્યું.^૬

શ્રી૦ નાચવાલ આ સ્થાનને મહાન કોતરણીવાળું ‘સનિ-નૂર’ યા ‘સામ્રાજીના મહેલ’ તરીકે ઓળખાવે છે.^૭ તે ટેકરીના ઢાળાવ પર હાથીગુંફ પાસે છે, તેની

1. E.J., ii., p. 274.

2. I.A., xii., p. 99.

3. J.B.O.R.S., iv., p. 359.

4. સુવત્તિ સમગ - સુવિહિતાનં ચ સત - વિતાનં . . . તપસિ.—Ibid., iv., p. 402, and xii., p. 234.

5. Cf. Aliyagar (K.), op. cit., pp. 75, 76.

6. Cf. J.B.O.R.S., iv., p. 402, and xiii., pp. 234, 235.

7. Ibid., xiii., p. 235.

આનુબાનુ સિંહોં યેસાડેલા છે તે નોંધવા જેવું છે. આમ અવશેષોનું સ્મારક અહીં નિર્ધારિત આ લેખાનુસાર રાણીના મહેલ નજીક હોવું જોઈએ.

છેલ્લા કેટલાક દશકાઓથી જેને વિષે અર્ચા ચાલે છે તે દંષ્ટિએ સોળમી લીટીનો ખાટીનો ભાગ અગત્યનો છે; તેમાં ખારવેલ કે જૈન ઇતિહાસ સાથેના તેના સંબંધ વિષે કંઈ નથી. આગળની લીટીની માફક તે પણ ખારવેલ મહાન જૈન હતો તેને માત્ર ટેકો આપે છે. જૈન સાહિત્ય અને તેના ઉત્કર્ષમાં તેણે લીધેલ રસ તે સ્પષ્ટ કરે છે; તે આમ છે:

“મૌર્ય રાજાના સમયમાં વિસ્મૃત થયેલ ૬૪ પ્રકરણોવાળા, પરંતુ ચાર ખંડના અંગસમ-કનો ઉદ્ધાર કર્યો.”^૧

હાં કહીટ પણ તેજ અર્થ કરે છે, તે નીચે મુજબ છે:

‘આગેવળ હેવાલ તારીખ વગરનો છે. મૌર્ય રાજા કે રાજાઓના સમયમાં બુદ્ધાચેલ સાત અંગના સમુદાયના કેટલાક ભાગનો અથવા ૬૪ મા પ્રકરણનો તેના મૂળ સાથે તેણે ઉદ્ધાર કર્યો.”^૨

અહીં મગધના ભીખાણુ દુષ્ટાગનું સ્મરણ થાય છે કે જે ખાર વર્ષનો હતો અને જેના વિષે આગલા પ્રકરણમાં ઉલ્લેખ કર્યો છે. આ વખતે ચંદ્રગુપ્ત પોતાના ગુરુ ભદ્રબાહુ અને ખીજાઓ સાથે દક્ષિણમાં ગયો હતો અને સ્થૂલભદ્ર કે જે કેશપિણુ જોખમે પાછળ રહ્યા હતા તેમની આગેવાની નીચે પાટલીપુત્રમાં^૩ પરિવહ મળી હતી. શિલાલેખનું ઉપરોક્ત વાચન ચંદ્રગુપ્તના અમલમાં જૈન મૂળગ્રંથો નાશ પામ્યાની વાતને ટેકો આપે છે. દક્ષિણમાં ભદ્રબાહુ અને તેમના સમુદાયની અસર નીચે કલિંગ હોવાથી મગધમાં થયેલ વાચના તેઓએ સ્વીકારી નહિ.^૪

શિલાલેખની છેલ્લી સત્તરમી લીટી સોળમી સાથે વાંચતાં ખારવેલના પ્રભાવસૂચક ઇલિકાળો આવે છે, અને દૂકમાં એની સત્તાનો ખ્યાલ આપે છે. આમાં કાંઈવધારે પડતું હોય તે સ્વાભાવિક છે, પરંતુ તેની સરખામણી માટે કાંઈ અન્ય ઐતિહાસિક સાધન ન હોવાથી તે લીટીના શબ્દશ: અનુવાદ પૂરતો ગણાશે: “તે વૈલવનો (ક્ષેમનો) રાજા; વિસ્તારનો (સામ્રાજ્યનો) રાજા (યા જૂના લોકોનો રાજા); સિંહુઓનો દાની (રાજા છતાં સિંહુક), ધર્મનો રાજા જે હિત (કદયાણુ)ના વચનો તપાસે છે, સાંભળે છે અને અનુભવે છે.....

“રાજા ખારવેલથી મહાન વિજયી રાજર્ષિઓના વંશમાં ઉતરી આવેલો હતો, તેણે લશ્કરથી સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર કરી તેનું રક્ષણ કર્યું, તેના રથો અને લશ્કર કેઈ રોડી ચકતું

1. J. B. O. R. S., xiii, p. 236

2. J.R.A.S., 1910, pp. 825-827.

3. The modern Patna, a place historic in the annals of their order, and at that time the capital of the Mauryan Empire.

4. This council fixed the canon of the Jaina sacred literature, consisting of eleven *Angas* and fourteen *Purvas*.

નથી, તે ચૈત્યોનો ઉદ્ધારક છે, તે સર્વ જાતિઓને માન આપતો અને તે ખાસ લક્ષણો-
ગુણો માટે પ્રખ્યાત હતો.....”^૧

અહીં ભિક્ષુરાજ ખારવેલ-કલિંગ સમ્રાટ અને જૈન સંપ્રદાયના તારણહાર રાજાની પોતે લખાવેલ આત્મકથાનો અંત આવે છે. પ્રથમ લીટીમાં કર્ણેલ અર્હત અને શિશુનું મંગલ, જૈન શ્રમણો માટે ઝંધાવેલ મંદિરો અને ગુફાઓ, યાપ અધ્યાપકોને જમીન તથા અન્ય જરૂરિયાતનાં દાનો, રાજા નંદે ખૂંસવી લીધેલ કલિંગ-જિનની પ્રતિમાની પુનઃપ્રાપ્તિ આદિ પ્રતીતિ કરાવે છે કે તે જૈન હતો. ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૩ માં ચૌવીસ વર્ષની ઉંમરે ગાદી પર બેસી તેણે પત્નીસ વર્ષની વયે મગધની પ્રથમ અને છત્રીસ વર્ષની વયે ખીજી ચઢાઈ કરી. મિ. જાધવલાલના મતે તે ઈ. સ. પૂર્વે ૧૫૨માં વિદેહ થયો.^૨

તે એક સામ્રાજ્યનો સ્વામી હતો, જેના વંશ વિષે આપણે કંઈ જાણતા નથી, જેના જીવન વિષે આ શિલાલેખ કે જેના ઉપર કાળની અસર થયા સિવાય રહી નથી તે સિવાય કંઈપણ અન્ય સાધન નથી. અહીં ઉમેરવું જોઈએ કે કેટલેક દિવસ કેટલેક અભ્યાસીને આ ઉપરાંત રાજર્ષિ વંશમાં જન્મેલ ધર્મરાજના જીવન વિષે વધારે સારાં અને વિશ્વસનીય સાધનો મળી જાય તો તે નવાઈ જેવું નહિ ગણાય. જેનો કાળો જૈન ઇતિહાસમાં અદ્વિતીય છે તેના વિષે જૈનો પાસે કંઈ નથી તે પણ નવાઈ જેવું છે અને તે ન માની શકાય તેવું છે.

ખારવેલના સામ્રાજ્યની હદ અને તેના રાજ્યારોહણ પછીની તેની જીવે વિષે તે સમયની સમસમયી ઐતિહાસિક કે ખીજી કંઈ વિશ્વસ્ત નોંધ નથી. આ તો દુનિયા પારના અવાજ જેવું છે, જે સૂચવે છે કે જૂના વખતમાં કલિંગમાં ખારવેલ નામે રાજા હતો તેને તમારે સ્વીકારી લેવો; અને તેના સ્મૃતિચિન્હ રૂપે હાથીશુંકાના શિલાલેખની મળતી માહિતીના આધારે તેની સમસમયી ઐતિહાસિક વ્યક્તિઓ સાથે એને સમજી લેવો.

શિલાલેખ સૂચવે છે કે તેણે ઉત્તરમાં મહાન સુંગ રાજા પુન્યમિત્રને હરાવ્યો, જે સમાચાર સાંભળી ઇન્ડો-ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રિયસ મથુરા છોડી પાછો વળ્યો; તેણે દક્ષિણમાં સાતકર્ણિ અને તેના ખંડિયા રાજાઓને વશ કર્યા અને તેના આ વિજયોની કથા સુણી દક્ષિણાંતના પાંડ્ય રાજાએ તેના પર લોટા મોકલી.

સરખામણીના સાધનના અભાવે આ લેખની કઈ વસ્તુ સ્વીકારવી અને કઈ વસ્તુ કંઈ રીતે સમજવી તેમાં મુશ્કેલી છે. તે ઉપરાંત લશ્કરી કૃત્ય એ તે સમયની સામાજિક રૂઢિ, લડાઈ એ ધંધો, લડવંચો તે ભાષાત અને વિશેષમાં પ્રદેશવિસ્તાર એ રાજલક્ષણ ગણાતું

1. હેમરાજા સ વટરાજા . . . અનુમવંતો કલ્યાણાનિ . . . સવ - પાસંડ - પૂચ્ચો . . . લારવેલસિરિ.
—J.B.O.R.S., iv, p. 403, and xiii, p. 236.
2. Ibid., p. 243.

એ બધું તેમાં વધારે કરે છે.^૧ ગ્રામીન અને મધ્યકાલીન ભારતનું આ ખાસ લક્ષણ રાજાઓની પ્રશસ્તિઓમાં ઠીક તરી આવે છે કે જે આપણને મળી આવતા શિલાલેખોના મોટા ભાગ ભરી દે છે; તે પ્રતિ પુદલા દિલથી જોતાં લાગે છે કે તે ભાવી પ્રજા અર્થે ઇતિહાસ નથી, પરંતુ ભાટચારણોદ્વારા થતી પ્રશંસા પૂરતા છે; અને તે પણ સ્પષ્ટ છે કે તેમાં પરાજયોની નોંધ હોતી નથી જ્યારે વિજયની અતિશયોક્તિ હોય છે. શિલાલેખના ઉદ્ભવે પૂર્વગ્રહવાળી વ્યક્તિઓનાં વર્ણન માત્ર છે એટલે કાળે જેનું રક્ષણ થવા દીધું છે એવાં આ છૂટાછવાયા ઐતિહાસિક હેવાલોનું તોલન કરી સત્ય તારવવું જોઈએ. હાથિગુંફા શિલાલેખમાંના ખારવેલના વિજયો આંજી નાંખે તેવા છે અને સર અશુતોષ મુકરજીના શબ્દોમાં “ઓરિસાનો સમ્રાટ ખારવેલ કે જેનું નામ દેશના હેવાલોમાંથી અદૃશ્ય થઈ લોપ પામ્યું છે તેની બાબતમાં તો પથ્થરે વિશ્વસ્ત સંપૂર્ણ વિગતો આપી છે, જો તેના નામથી નહિ તો તેના દર્શનથી તો ઇ. સ. પૂર્વે ખીબા સૈકામાં હિંદનું દરેક શહેર ધુજતું.”^૨

તેમ છતાંય ખારવેલ તે સમયની એક મહાન વ્યક્તિ હતી. તેમાં શંકાનું કંઈ જ કારણ નથી. તેણે એવી સત્તા પ્રાપ્ત કરી હતી કે જે ચોક્કસ ટકી રહી શકે તેવી સલામત હતી. દૂંધમાં તે તે સમયનો મહાન નરપતિ હતો. હિંદી ઇતિહાસના અણીના સમયે કુદરતે જે પ્રજાના ભાગ્યે દોરવા તેને નીમ્યો હતો તે બાબતમાં તેની મહત્તાની અનેક સાબીતીઓ છે.

1. Mann, ix, 251; x, 119, etc.
■ J.B.O.R.S., x., p. 8.

પ્રકરણ ૫

મથુરાના શિલાલેખો

ખારવેલનો હાથિશુંકનો શિલાલેખ જેમ ઉત્તર હિંદના જૈન ઇતિહાસનો પહેલો તળકડો પૂરો કરે છે તેમ મથુરાના શિલાલેખો તેના ખીજ તળકડાની તવારીખ શરુ કરે છે. આ બન્ને વચ્ચેનો ઈ. સ. પૂર્વે ૧૫૦ થી ૧૬ મુઘીનો સમય કેરો ગણવાની જરૂર નથી કારણ કે કલિંગના જૈન રાજા પછી તેના કરતાં પણ વધારે મુખ્યસિદ્ધ એવો ઉજ્જયનીનો વિક્રમાદિત્ય થયો કે જેને જૈનો પોતાના મંપ્રદાયનો રક્ષક માને છે. તેમાંથી મળતા પુરાવાઓનું દિગ્દર્શન કરી કલિંગ તથા માળવા ઉપરાંત મથુરા પણ જૈનધર્મની વસાહત બની હતી તે આપણે જોઈશું.

મહાવીરના નિર્વાણસમયની ચર્ચા પ્રસંગે ઈ. સ. પૂર્વે ૫૭ કે ૫૬ માં શરુ થતા વિક્રમ સંવત વિષે નિર્દેશ કર્યો છે. જૈન વિક્રમચરિત જણાવે છે કે “પોતાની પવિત્ર ભક્તિથી જૈન ગુરુ સિદ્ધસેન દિવાકરની સૂચનાથી વિક્રમે દુનિયાને દેવામાંથી મુક્ત કરી અને પરિણામે વર્ધમાનના સંવતમાં પરિવર્તન થયું.”^૧ ભવિષ્યના હિંદમાટે તેણે-આજે પણ ઉત્તર હિંદમાં આજ્ઞતા એવા એક ચોક્કસ સંવતની ભેટ કરી. એડગર્ટનના શબ્દોમાં “માત્ર જૈનોની જ નહિ, પરંતુ હિંદુઓની પણ ઘણા સૈકાઓથી આવી જ માન્યતા છે.”^૨

અવંતીના આ રાજા કે જેના પ્રભાવશાળી સમય તથા દેવી ગુણોની જૈન અને બ્રાહ્મણ સાહિત્ય નોંધ લે છે તે પોતાને વિક્રમાદિત્ય “સૂર્ય સરખી પ્રભાવાળો”ના નામે ઓળખાવતો. આ ઉપાધિ તેની પછી થયેલ અનેક રાજાઓને એટલી પ્રિય થઈ પડી હતી કે ગમે તે વંશના રાજા પોતાની મેળે તે ઉપાધિ સ્વીકારી લેતા; આ બતાવે છે કે પહેલો વિક્રમાદિત્ય મહાન નરપતિ હોય તો જ આ ઉપાધિ આટલી એપભૂષિત બની શકે.

આ તે વિક્રમાદિત્ય છે કે જેને જૈન સાહિત્યમાં જૈન માન્ય છે. તેના પૂર્વજ ગર્દભસિદ્ધ વિષે તેઓ કહે છે કે તેણે તે સમયના જૈન આચાર્ય કલિકાચાર્યની સાધ્વી બેનતું હરણ કરી તેમનું અપમાન કર્યું હતું; તેથી તેઓ સિથિયન રાજાઓમાંના કોઈ એક પાસે ગયા અને તેની મદદથી કુતેહમંદીથી તેનું વેર લીધું.^૩ ડૉ. શાર્પેન્ટિયરના શબ્દોમાં “આ દંતકથા જરા પણ ઐતિહાસિક રસવિનાગી છે એમ નથી, કારણ કે તે જણાવે છે કે જુદી જુદી દંતકથા અનુસાર ઉજ્જયનીના પ્રખ્યાત વિક્રમાદિત્યના પિતા ગર્દભસિદ્ધે જૈનાચાર્ય કાલકનું અપમાન કર્યું, તેઓ વેર લેવા શકેના પ્રદેશમાં ગયા કે જેમનો રાજા ‘રાજાઓનો રાજા’

1. Edgerton, *Vikrama's Adventures*, pt. I, Int., p. lviii Cf. Tawney, *Prabandhacintāmanī*, pp. 11 ff.; *Saivajaya Māhātmya*, *Sarga XIV*, v. 103, ¶ 808.

2. Edgerton, *op. cit.*, Int., p. lix.

3. *Kālikācārya-kathā*, vv. ¶ 40, pp. 1-4 Cf. Konow, *E. I.*, xiv, p. 293. “Kālikasūri, the uprooter of Gardabhilla, lived 453 v.”—Klatt, *I.A.*, xi, p. 251. Cf. *ibid.*, p. 247; Charpentier, *C. H. I.*, I, p. 168; Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 75; *M.A.R.*, 1923, ¶ 11.

(સાહ્યાણુસાહિ) કહેવાતો.^૧ પંજાબના શકરાજ મોત્ત અને તેના વંશજો જે ત્યાં રાજ્ય કરતા હતા તેમને ઓક અને હિંદના શિવાજ્જ અનુસાર આ ઉપાધિ હતી. તેમના વંશજો કુષાણ રાજ્યોના સિદ્ધાપર તે શાઓનાના શાઓના રૂપમાં બરાબર દેખાય છે તે પરથી આ દંતકથા ઐતિહાસિક હોય તેમ લાગે છે. ગમે તે હો, પણ આ કથા જણાવે છે કે કાલકે અનેક શકરાજ્યોને ઉજ્જયની પર ચઢાઈ કરવા અને ગર્દસિદ્ધના વંશને ઉખેડી નાખવા સમર્થન્યા; પરંતુ કેટલાક વર્ષો પછી તેના પુત્ર વિક્રમાદિત્યે તેમને હાંકી કાઢી પોતાના પૂર્વજની ગાદી પુનઃ પ્રાપ્ત કરી.^૨ આ દંતકથાને ઇતિહાસ કેટલો ટેકો આપે છે તે અચોક્કસ છે. પરંતુ ઈ. સ. પૂર્વે પહેલા સદ્કામાં પશ્ચિમ હિંદમાં સિથિયન સત્તા હતી તેની નોંધ આ સાથે મળતી આવે છે. એ તો નિર્વિવાદ વાત છે કે જૈન અને ઉજ્જયનીને પરસ્પર સંબંધ હતો—વિક્રમ સંવત કે જે ઉજ્જયની રાજધાનીવાળા માળવામાં શરૂ થયો હતો તેનો વપરાશ પણ આ વિગતને ટેકો આપે છે.”^૩

જૈનાચાર્ય કાલક વિષે ખીલું એ કહેવાનું છે કે તે દક્ષિણના ત્રિતિથાનપુરના રાજા સાતધાન પાસે ગયા હતા; વર્ષાન્તે આવતાં જૈન પર્યુષણપર્વ સમયે રાજા ઈંદ્ર મહોત્સવમાં રોકાયો હોવાથી તે ભાદ્રપદ સુદ પંચમીના રોજ તેમાં લાગ લેવા અશકત હતો અને તેથી એક દિવસ પહેલાં અર્ધાત ભાદ્રપદ સુદ ચતુર્થીએ શુરુએ તે પર્વ રાખ્યું. સમસ્ત જૈન સમાજે ત્યારથી ચોથના રોજ ઉપવાસ કરવાનું શરૂ કર્યું. જો કે ત્યાર બાદ ઘણા સમય પછી નવીન ગરછોની ઉત્પત્તિ થતાં ચોથની પાંચમ પણ થઈ.^૪ આ બનાવ બે દૃષ્ટિએ અગત્યનો છે, એક તો તે દક્ષિણમાં શ્રવેતાંબરોનો સંબંધ દર્શાવે છે અને ખીલું તે દક્ષિણની એવી જૈન રાજવી વ્યક્તિનો ઉલ્લેખ કરે છે કે જેનું કાલકાચાર્ય જેવા મહાન શુરુ માન રાખતા અને જેનો જૈનોના પર્યુષણ જેવા પર્વની તારીખ શ્રેષ્ઠવામાં પણ કાળો હતો.^૫

1. વર્ણીકૃતઃ સુરિચૈઃ સ સાહિઃ—*Kālakācārya-kathā*, v. 26, p. 2; સાહાનસાહિઃ સ વ મળ્યસેજ્ઞ—*Ibid.*, v. 27, p. 3. Cf. “... the Jaina work, *Kālakācārya kathānaka*, states that their kings were called *Sāha*.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 274; Jacobi, *ZDMG*, xxiv, p. 262. Cf. Konow, *op. cit.*, p. 293.

2. “He (Vikramāditya) saved the nation and Hinduism by signally defeating the Scythians, whose political importance and outlandish manners had appalled the Indians.”—Mazumdar, *op. cit.*, p. 63. Cf. *ibid.*, p. 638. “Vikramāditya ousted the Sakas and became king, whereafter he established his own era.”—Konow, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. Charpentier, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. તત્તથ્થુગ્ય્યાં ક્રિયતાં રૂપેણ, વિજ્ઞાનમેવં ગુરુણાન્નુમેને.—*Kālakācārya-kathā*, v. 54, p. 5 Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 76. This, as Klatt tells us, is supported by the *Paṭṭavālī* of the *Tupagaccha* (I. A., xi., p. 251); on the other hand, the *Kharataragaccha Paṭṭavālī* informs us that the Kālaka, who transferred the *Parushanāparian*, lived in 993 v., and that there were two more of the same name prior to him, one of whom lived in 453 v. and was connected with Gardabhalla.—I. A., xi., p. 247.

5. That the King Sātavāna was a devout Jaina is clear from the *Kālakācārya-kathā* (vv. 50-54, pp. 4-5), but it is not known who he was. Pratiśṭhānapura is known to us as the western capital of the Sātavānas. Jaina tradition claims Hala of this dynasty as belonging to its own religion. Cf. Glasenapp, *Der Jainsmus*, p. 53; Jhaveri, *Nirvāṇa-Kalkā*, Int., p. xi.

ગર્હલિહ્વના વારસ વિક્રમાદિત્ય પ્રતિ જોતાં જૈન ઉલ્લેખો જણાવે છે કે જૈન સાહિત્યના પ્રખર જ્યોતિર્ધર એવા સિદ્ધસેન દિવાકર આ સમયે તેમના દરબારમાં રહેતા અને તેમણે મહાન વિક્રમને^૧ તથા મીસીસ સ્ટીવન્સનના શબ્દોમાં “કુમારપુરના રાજા” દેવપાલને પણ જૈનધર્મ અંગીકાર કરાવ્યાનું જણાવે છે.^૨ આ સમય દરમિયાન ખીબ પણ બે બનાવ બન્યાનું મનાય છે. પ્રથમ તો ભરૂચમાં જૈન સાધુ આર્યજપુટ નામના વાદીથી ખીલોનો વાદમાં પરાજય^૩ અને ખીબે જૈનોના પરમપવિત્ર એવા શત્રુંજય તીર્થ—પાલીતાણાનું ખાત મુહૂર્ત.^૪

ખરતરગચ્છપટ્ટાવલી જણાવે છે કે મહાવીરની પાટથી સોળમા એવા વજ્રસ્વામી—(વી. સં. ૪૯૬-૫૮૪) એ દક્ષિણ તરફ ખીલોના પ્રદેશમાં જૈન ધર્મ શ્રેલાવ્યો.^૫ ખીબે બનાવ પાલીતાણાના પાયાનો છે કે જે પાદલિપ્તાચાર્યનો નિર્દેશ કરે છે જે મહાન વિક્રમના સમસમયી હતા.^૬ જૈન હંતકથાનુસાર તેમને હવામાં ઉડવાની લગ્ધિ (શક્તિ) હતી.^૭ મીસીસ સ્ટીવન્સન પોતાની નોંધમાં કહે છે કે “શત્રુંજયની સ્થાપના એક જૈનાચાર્યે કરી છે કે જેમનામાં આકાશગામિની વિદ્યા હતી અને જેના શિષ્યને સુવર્ણસિદ્ધિ હતી. આ બે શક્તિના પ્રભાવે દુનિયામાં બધે મંદિરોનું એક શહેર બની રહ્યું હોય તેવી રચના થઈ.”^૮ આ તીર્થ સંબંધમાં ખરતર પટ્ટાવલી કહે છે કે વીર સં. ૫૭૦ માં તે છૂલું થયું હતું અને વિક્રમના સમકાલીન ભાવડના પુત્ર ભવડે તેનો ઉદ્ધાર કર્યો હતો.^૯ જૈન હંતકથાનુસાર આ રાજા તથા ભવડ બન્ને પાલીતાણા બત્રા માટે ગયા અને બન્ને ત્યાં રહ્યા તે દરમિયાન તે તીર્થની રક્ષા માટે તેમણે ઘણા ખર્ચ કર્યો.^{૧૦}

1. “He (Siddhasena Divākara) converted Vikramāditya 470 years after Mahāvīra's Nirvāṇa”—Klatt, *op. cit.*, p. 247. *Cf. ibid.*, p. 251; Edgerton, *op. cit.*, pp. 251 ff.; Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 77; Tawney, *op. cit.*, pp. 116 ff.; *M. A. R.*, 1923, p. 10.

2. *Cf. Stevenson (Mrs), op. and loc. cit.*

3. વિપાસિદ્ધા આર્યજપુટા આચાર્યો, . . . મયુકચ્છે . . . દુદ્ધો નિર્વતઃ, પારવોઃ પતિતઃ—*Āśvāyaka-Sūtra*, pp. 411-412. *Cf. Jhaveri, op. and loc. cit.*

4. *Cf. ibid.*, Int., p. xix; Stevenson (Mrs), *op. cit.*, pp. 77-78.

5. *Cf. Klatt, op. cit.*, ■ 247; Hemacandra, *Pratishthaparnam*, Canto XII, vv. 311, 388; *Āśvāyaka-Sūtra*, p. 295.

6. Klatt, *op. cit.*, pp. 217, 251. “Palitta-Sūri (Pādalipta) ■ definitely connected with the foundation of the Pālitāṇa City.”—Jhaveri, *op. and loc. cit.*

7. “Pādalipta had acquired the flying-lore by applying medical ingredients to feet, and daily performed pilgrimage of the five sacred places including Śatruñjaya (Pālitāṇa) and Gīrnār or Revantagiri.”—*ibid.*, Int., p. xi. *Cf. Tawney, op. cit.*, p. 195.

8. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 78, n. 1. “Nāgārjuna . . . the pupil of Pādaliptasūri . . . was trying to acquire ‘Saurya Siddhi’ (power to make gold) . . .” etc.—Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. xii.

9. “Jāvaḍa, a merchant of Saurāśṭra (Kathiawar), sent a fleet to China and the Eastern Archipelago, which returned after twelve years with a burthen of gold. The father of Jāvaḍa lived in the time of Vikrama. . . .”—Mazumdar, *op. cit.*, p. 65. *Cf. Śatruñjaya Mūlāṅkya, Sarga XIV*, vv. 104, 192 ff., pp. 808, 816 ff.; Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. xix.

10. *Cf. Śatruñjaya Mūlāṅkya, Sarga XIV*, v. 280, p. 824.

દક્ષિણ સાથેના પ્રવેતાંખરેના સંગ્રંથ બાબતમાં કાલકની માફક પાદલિપ્તની પણ ગણના થવી જોઈએ. હરિભદ્રસૂરિની સમ્યક્ત્વસપ્તતિ જણાવે છે કે તે મહાન આચાર્ય માન્યગોટ ગયા હતા.^૧ અને ત્યાં બધે “સદ્ગુણથી સંપન્ન” એવા જૈન સંઘો હતા.^૨ આમ પાદલિપ્ત અને કાલકની દંતકથાઓ ચોક્કસ જણાવે છે કે ઈ. સ. પૂર્વેના પહેલા સૈકામાં દક્ષિણમાં પ્રવેતાંખર જૈનો મોટા પ્રમાણમાં હતા. સમ્યક્ત્વસપ્તતિમાં પ્રતિકાનપુરના રાજા શાલિવાહન પાદલિપ્તને “બધી ખરાબ ધાર્મિક પદ્ધતિઓના” અંત લાવનાર તરીકે ઉલ્લેખ કરે છે. આમ સ્પષ્ટ થાય છે કે શાલિવાહન પણ પાદલિપ્તના સંપ્રદાયનો અર્થાત્ પ્રવેતાંખર હોયો જોઈએ.^૩

વિક્રમના સમયની આ બધી વિગતો તપાસતાં એમ કહી શકાય કે તે ઘણું ખરું ઓછી કે વત્તી શંકાસ્પદ એવી પટ્ટાવલીઓના આધારે છે કે જે અર્વાચીન જૈન પેટાવિભાગોએ બાળવેલી છે.^૪ તેનો ખીજો આધાર એવા સાહિત્ય ઉપર છે કે જે આપણે જે સમયનો વિચાર કરીએ છીએ તેથી જુદા સમયનું છે. જોવાનું એ છે કે આ બધા સંજોગો ઉપરથી આપણે એવા નિશ્ચય ઉપર આવી શકીએ કે જૈન દંતકથાઓ વિશ્વસ્ત નથી અને મધ્ય-કાલીન હિંદના કહેવાતા પ્રખ્યાત વીરોમાંનો વિક્રમ માત્ર દંતકથાઓનો રાજા છે. આ બાબતમાં જુદાજુદા વિદ્વાનોના મંતવ્યોની ઠીક ચર્ચા એડગર્ટને પોતાના વિક્રમના સાહસોના^૫ ઉપોદ્ધાતમાં કરી છે. આ વિદ્વાનની સાચી દલીલોની પુનરુક્તિ કર્યા વિના એટલું કહેવું બસ છે કે પ્રાચીન હિંદની વિક્રમાદિત્ય સિવાય બીજા ઘણી વ્યક્તિઓ છે કે જેમને વિષે કાંઈ ખાતરીથી કહી શકાય તેમ નથી જો કે તેમની એતિહાસિકતા તો શિલાલેખો તથા સિક્કાઓ દ્વારા નિર્વિવાદ છે.

‘આર્ય જોયો આ હિંદુરાજ’ રાજાઓને આદર્શરૂપ જૈન અને પ્રાજ્ઞાણ સાહિત્યમાં મનાયો છે તો તે વિષે શંકા રાખવા કાંઈ કારણ નથી. એડગર્ટનના શબ્દોમાં “એમ લાગે છે કે જૈનાચાર્યોની યાદી-પટ્ટાવલીઓ હિંદી ઇતિહાસનાં અન્ય સાધનો જેટલી જ સાચી છે. (જે કહેવું...ખરેખર વધારા પડતું ન મનાવું જોઈએ). જૈન હેવાલોને અવગણી ઈ. સ. પૂર્વે ૫૭ માં વિક્રમ નામે કોઈ રાજા નથી થયો એમ કહેવા માટે કાંઈપણ ચોક્કસ પ્રમાણ હોય એ મારી ધ્યાનમાં નથી. શું આપણે તે સૈકાનો ઇતિહાસ એટલો પૂરો જાણીએ છીએ કે માળવાના કોઈ રાજા કે જેણે જે નામોથી વિક્રમ જાણીતા છે તેમાનું એક ધારણ કર્યું હતું અને જેણે મધ્યહિંદનો મોટો ભાગ જીત્યો હોય તે થયો નથી (જો કે હિંદુ અતિશયોક્તિઓ તેને શહેનશાહ તરીકે ગણાવે છે તે આપણે સ્વીકારવાની જરૂર નથી)?”^૬

1. *Mūnyabhatta or Mūnyakshetra* is to be identified with Malkhed, in the Nizam's territory.—Dey, *Geographical Dictionary*, p. 126. This Malkhed or *Mūnyabhatta*, which Pādalipta visited, became famous in the succeeding centuries as the capital of the Rāshtrakūṭas, who counted among them not a few patrons and followers of the Jaina religion.

2. *Samyaktva-Saptati*, vv. 96, 97. See *MA R.*, 1923, pp. 10-11. “For the greater part of his life Pādalipta resided at Manakhetapura.”—Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. x.

3. *Samyaktva-Saptati*, v. 158. Cf. *MA R.*, 1923, p. 11; Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. xi.

4. Charpentier, *op. cit.*, p. 167.

5. Edgerton, *op. cit.*, Int., pp. lviii ff.

6. *Ibid.*, p. lxix.

એડગર્ટન ઉપરાંત બુહલર, ટૅની આદિ અભ્યાસીઓ પણ જૈન હેવાલોની વાસ્તવિકતા સ્વીકારે છે. ડૉં બુહલર કહે છે કે “ખાસ કરીને જૂના તેમજ તટકાલીન હેવાલોમાં જણાવેલ વ્યક્તિઓ આજે જ ઐતિહાસિક છે. જો કે ઘણીવાર એમ બન્યું છે કે કોઈ એક વ્યક્તિ એના સમય કરતાં વહેલી યા મોડી મૂકાઈ છે અને એના વિષે કેટલીક અસંભવિત વાતો પણ ઉમેરાઈ છે. આમ છતાંય આ હેવાલોમાં નિર્દોશ લોકો પણ નામ માત્ર કાઢપાડે છે એમ સાબીત કરવા કંઈ સાધન નથી. આથી ઉલટું દરેક શોધાતો નવો શિલાલેખ, લેખી હેવાલોનો દરેક સંગ્રહ અને પ્રકાશમાં આવતું દરેક સાચું ઐતિહાસિક નિવેદન આમાંની કોઈને કોઈ વ્યક્તિના અસ્તિત્વને ટેકો આપે છે. તેજ પ્રમાણે તેમાં નોંધાયેલ ચોક્કસ તારીખો પણ ખાસ કાળજીની અપેક્ષા રાખે છે અને તદ્દન સ્વતંત્ર એવા આમાંના બે સાધનો જ્યારે સંમત થાય ત્યારે તેને વિના સંકોચે ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે સ્વીકારવી જોઈએ.”^૧

ડૉં સ્ટેન કૉર્નોવ તો આગળ વધી જણાવે છે કે વિક્રમની હંતકથા પ્રતિ હવે અભ્યાસીઓ ઓછી ઉપેક્ષા રાખતા થયા છે. તે મહાન આધુની કાલકાચાર્ય-કથાનકને અને તેમના અપમાન આદિ વિગતને સહાય સ્વીકારે છે. તેના શબ્દોમાં “ઘણા યુરોપીય અભ્યાસીઓ હિંદી હંતકથાઓ પ્રતિ માનથી જુએ છે, છતાં તેઓ તે પ્રતિ દૃષ્ટિ પણ ફેંકતા નથી; મને તેનું કારણ સમજાતું નથી, અને કાલકાચાર્ય-કથાનકની વિગત ન સ્વીકારવા મને કંઈ કારણ હોય તેમ લાગતું નથી. પ્રાચીન સમયમાં માલવાના રાજા વિક્રમાદિત્યના અસ્તિત્વ વિષે સારાં કારણો મેં બીજે આપ્યાં છે.”^૨

આમ શાર્પેન્ટિયર, એડગર્ટન, ટૅની, બુહલર, સ્ટેન કૉર્નોવ આદિ અભ્યાસીઓના પ્રમાણ અનુસાર જૈન હંતકથા-સાહિત્ય સાચી રીતે ઐતિહાસિક ગણી શકાય અને વિક્રમના અસ્તિત્વ કે તેના સંવતને નકારવાની કંઈ જ જરૂર નથી. વિન્સન્ટ સ્મિથનો આધુનિક અભિપ્રાય પણ તેવો જ છે કેમકે તે જણાવે છે કે “આવો રાજા થયો હોય તે સંભવિત છે.”^૩ આ ઉપરાંત આપણે પૂર્વે જોયું તેમ અવન્ટી યા માલવાનું રાજ્ય મહાવીરના સમયમાં પણ જૈન વસાહત હતું. મૌર્યોના સમયમાં તે આગળ પડતું ગયું અને તેમની સત્તાના અંતમાં જૈનો મગધમાંનું પોતાનું સ્થાન ધીમે ધીમે ગુમાવી પશ્ચિમ તરફ હટ્યા અને વસ્યા; ત્યાં આજે પણ તેઓ પોતાની વસાહત સાચવી રહ્યા છે.^૪ ઉત્તર હિંદના જૈનોના ઇતિહાસમાં કલિંગનો ખાસ ક્ષણો છે તે તો શંકાવિનાની વાત છે; પરંતુ સામાન્ય વૃત્તિ પશ્ચિમ તરફ હતી. ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાની મધ્યમાં જૈનોએ જે બીજી વસાહત સ્થાપી તે મથુરા, ચંદ્રગુપ્ત, તેની પછી સંપ્રતિ અને ખારવેલના સમયમાં જૈનોની પ્રગતિ ખૂબ વેગવાન હતી.

1. Buhler, *Ueber das Leben des Jaina-Monches Hemacandra*, p. 6. Cf. Tawney, *op. cit.*, Int., pp. vi-vii; *ibid.*, pp. v. ff.

2. Konow, *op. cit.*, p. 294.

3. Smith, *Oxford History of India*, p. 151.

4. Cf. Charpentier, *op. cit.*, and *loc. cit.*

આ મહાન રાજાઓની ભાવનાઓ અને ધાર્મિક લાગણીઓનો વિચાર હર રાખીએ તો પણ ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાના મથુરાના જૈન શિલાલેખો જૈન સંઘના જે કુલો તથા શાખાઓની સંખ્યા નિર્દેશે છે તે જૈનોની ખાસ પ્રગતિના વેગનું સૂચક છે.

મથુરાના શિલાલેખો આપણને ઉત્તર હિંદમાં ઇન્ડો-સિથિયન અમલ સુધી લાવે છે. આપણે જોઈ ગયા તે મુજબ મેગેસ્ટાનિયન સત્તા નીચે ખળભળી ઉઠેલા હિંદીઓના રાજ તરીકે અંદ્રગુપ્ત આગ્યો અને અલેક્ઝાન્ડરના પ્રયાગમન પછી એના લશ્કરને હરાવી હિંદને ગુલામીની ધુરામાંથી છોડાવ્યું. અલેક્ઝાન્ડરના ગયા પછી હિંદમાં શું બન્યું તે ચોક્કસ નથી. “અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેટના મરણ પછી તરત જ હિંદના બનાવોએ કયો રસ્તો લીધો તે હજી અંધારમાં જ છે.”^૧ તેમ છતાં એટલું તો ચોક્કસ છે કે તેના મરણ પછી એક સૈકા સુધી મૌર્ય શહેનશાહતના આશ્રય નીચે પરદેશીઓની સામે હિંદ હિંદીઓ માટે જ રહ્યું અને તે પરદેશીઓ સાથે સમાન ભાવે વર્ત્યું.^૨

મૌર્ય શહેનશાહત પછી આપણે જોઈ ગયા તે મુજબ મુંગોનું મગધ અને ગ્રીકોનો હિંદનો વાયવ્ય પ્રદેશ એ બે ખારવેલની સરદારી નીચે ચેદિઓના હુમલાના ભોગ બન્યા હતા. ડિમેટ્રિયસ અને સુક્રેટાઈસના આંતરીક કલહથી ગ્રીક સત્તા નબળી પડી હતી તે આપણે જોઈ ગયા છીએ. બેક્ટ્રિયન ગ્રીકોના અન્ય હિંદી દુશ્મનો તથા મુંગોપરના સાત-વાહનના આક્રમણ અંગે આપણે કંઈ કહેવાનું નથી. સળંગ ઇતિહાસના કારણે આપણે એટલું જ કહી શકીએ કે “ઈ. સ. પૂર્વેના બીજા અને પહેલા સૈકામાં ઠાઠીરીસ્તાન તથા ગંધારની ગ્રીક સત્તા પર શત્રુનું દબાણ થયું હતું.”^૩ રેપ્સનના શબ્દોમાં “હિંદનું રાજ-ક્રીય અળગાપણું ઈ. સ. પૂર્વે ૧૩૫ ની બેક્ટ્રિયાની સિથિયન ભૂતથી અને શેમ તથા પાર્થિયાના ઈ. સ. પૂર્વે ૫૩ ના લાંબા કલહથી સંપૂર્ણ બન્યું હતું.”^૪ આ શકરાજાઓમાંના એક મુરંડ સાથે પાલિસાચાર્યનો ઘાટ પરિચય હતો. જૈનોના ઇતકથાસાહિત્ય પરથી મુરંડ પાટલીપુત્રનો રાજા હોય એમ લાગે છે અને તેના દરબારમાં પાલિસની સંપૂર્ણ લાગવગ હતી.^૫ તે માથાના ભયંકર દુખાવાથી પીડાતો હતો જે આ આચાર્યે મટાડ્યો હતો. પ્રભાવકે ચરિત્રમાં આ બનાવ નીચેના શબ્દોમાં આપ્યો છે:

“પાલિસ જેવી પોતાની અંગુલિ તેનાં દિવ્યજ્ઞે લગાડે છે કે તરત જ રાજા મુરંડને માથાનો દુઃખાવો દૂર થાય છે.”^૬

1. Macdonald, C.H.I., i, p. 427.

2. Cf. Smith, Early History of India, p. 253.

3. Raychaudhuri, op. cit., p. 273.

4. Rapson, C.H.I., i, p. 60.

5. પાટલીપુરે . . . રાજાસિ મુરંડો નામ . . . સ . . . જ્ઞાતાન્તરણો વૃષ્ણઃ। સુરેન્દ્રલક્ષ્ય પારાનાં પ્રણમેચ્છૂ રવેરિવ।।
—Prabhāraṇa-Carita, Pāṇḍita-Prabandha, vv. 44, 61. Cf. Samyaktva-Saptati, v. 48; M.A.R., 1923, p. 11; Jhaveri, op. cit., Int., p. x.

6. Prabhāraṇa-Carita, v. 59. Cf. Samyaktva-Saptati, v. 62, M.A.R., 1923, op. and loc. cit

ખેડિટ્ટયાના સિથિયનો પછી યુચી આવ્યા. ઈ. સ. પહેલા સૈકામાં યુચી કુપાણની પ્રખ્યાત વતિએ વાયવ્ય હિંદ સુધી તુર્કસ્તાન અને ખેડિટ્ટયા ઉપરાંત પોતાનું સામ્રાજ્ય વિસ્તાર્યું ત્યારે કુપાણ સામ્રાજ્ય હિંદ અને ચીન વચ્ચે સાંકળરૂપ થઈ પડ્યું, અને તે વ્યવહારનું એક સાધન પણ બન્યું કે જે ઠીક ક્ષણદાયક નીવડ્યું. વર્તમાન શોધજોળથી જણાય છે કે ચીનાઈ તુર્કસ્તાનમાં હિંદી સંસ્કૃતિ, હિંદી ભાષા અને લિપિઓનો પ્રચાર થયો હતો. મિ. એન. સી. મહેતાના શબ્દોમાં ફરી કહીએ તો ચીનાઈ તુર્કસ્તાનના ચુકામંદિ રામાં તો જૈન વિધોનો ચિત્રકામમાં ઉપયોગ પણ થયો છે.

હિંદી ઇતિહાસની આ સામાન્ય રૂપરેખા પરથી મથુરાના શિલાલેખો પ્રતિ વળીએ અને તેની સાથેનો જૈન સાંપ્રદાયિક સંબંધ વિચારીએ. કનિંગહામના નીચેના શબ્દો કરતાં તેની ઐતિહાસિક અગત્ય ખીણ કેઈ વધારે સારી રીતે ન દર્શાવી શકાય : “આ શિલાલેખોમાંથી મળતી હકીકત પ્રાચીન હિંદી ઇતિહાસ માટે ખાસ અગત્યની છે. આ બધા લેખોનો સાર એક જ છે. એમાં અમુક વ્યક્તિઓએ પોતાના ધર્મપ્રતિ માન પ્રદર્શિત કરવા અને પોતાના તથા તેમના માતૃપિતાના લાભાર્થે કરેલ ભેટોની નોંધ છે. આમ શિલાલેખો જ્યારે ભેટની જાહેરાત પૂરતા હોય છે ત્યારે તેની અગત્ય નજીવી છે, છતાંય મથુરાના શિલાલેખોમાં હાતાઓએ તે સમયના રાજાઓના નામ અને ભેટની સંવત તારીખ ઉમેરી છે એટલે તે હ્રસ્વ ઇતિહાસની તેટલી રૂપરેખા રજૂ કરે છે.” ઈ. સ. ના પહેલા અને પછીના રસપ્રદ સમયના તે બોધક છે. ચીની હુવાલો પરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે ઇન્ડો-સિથિયનોએ ઉત્તર હિંદ જીત્યો હતો, પરંતુ તેની હદ કેટલી અને ક્યાં સુધી હતી તે કાંઈ નક્કી કરાય તેમ નથી. આજ કારણે આ શિલાલેખોની ખાસ ઉપયોગિતા છે કારણ કે એમાંથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે સંવત વર્ષ ૬ પહેલાં મથુરામાં કાયમી વસાહત સ્થપાઈ હતી કે જે સમયે પંચમ અને વાયવ્ય પ્રાંતપર સિથિયન રાજા કનિષ્ક રાજ્ય કરતો હતો.”^૧

મથુરાના ઘણાખરા જૈન શિલાલેખો કંકાલી ટીલા ટેકરી પર છે જે કદાચી અર્ધો માઈલ દક્ષિણે છે. કદા મથુરાના જૂના કિલ્લાથી પશ્ચિમે એક માઈલ છે. કંકાલી ટેકરી વિશાળ હોય તેમ લાગે છે કેમકે તેની ઉપર નાનાથી માંત્રી મોટા કદ સુધીની અનેક પ્રતિમાઓ બનાવેલ છે કે જે જેલ ટેકરી પરના બૌદ્ધ શિલ્પથી લાગે જ ઉતરતી હોય.^૨ આજે જ્યાં તે ટેકરી છે ત્યાં બે લગ્ન મંદિર હોય તેમ લાગે છે. ઘણા ખરા શિલાલેખો ઉભી અથવા પદ્માસને બેઠેલી નમ્ર જિન પ્રતિમાઓના તળિયાપર કોતરેલા છે અને જેમાંની કેટલીક મૂર્તિઓ ચાર મુખ (ચતુર્મુખ) વાળી છે. ડૉ. યુહલરના મત અનુસાર નીચેનો લેખ પ્રાચીનતમ છે :

1. The Buddhistical inscriptions at Mathura also are similar to the Jaina inscriptions in their style and contents. Cf. Dawson, *J.R.A.S.* (New Series), v, p. 182.

2. Cunningham, *A S. I.*, in, pp. 38-39.

3. Cf. *ibid.*, p. 46. “The Kankali Tila has been . . . prolific . . . both in sculptures and inscriptions, all of which . . . are pure Jaina monuments. On the upper level stands a large Jaina temple dedicated to Jambū Svāmī . . . an annual fair is held at this place. . . .” —*ibid.*, p. 19. This temple is near the Chaurāsī mounds, which is the seat of another Jaina establishment. Cf. *ibid.*, xvii, p. 112.

સમનસ માહરલિતાસ ગંતેવાસિસ વછીપુત્રસ (સમનસ) ઇતરદાસક [૧] ન પારાદોલોન ॥

“માહુરખિત (માહરલિતા) મુનિના શિષ્ય, વછીનો પુત્ર (વત્સી માતા) શ્રાવક ઉતરદાસક (ઉતરદાસક) ની મંદિરના ઉપયોગ માટે શલ્લગારેલ એક કમાન.”^૧

તદન પ્રાચીન અક્ષર અને લાક્ષણિક લિપિના કારણે એ વિદ્વાન માને છે કે આ લેખ ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સદીની મધ્યનો છે.^૨ તે પછીના બે શિલાલેખો મથુરાના સત્રપો સાથે સંબંધ ધરાવે છે; તેમાંનો પહેલો સંપૂર્ણ છે, બ્યારે બીજો માત્ર “મ” થી શરૂ થતું કોઈ ક્ષત્રપ મહારાજનું નામ આગે છે.^૩ પહેલો શિલાલેખ મહાક્ષત્રપ શોડાસ રાજના ૪૨ મા વર્ષનો અને શિયાળાના બીજા માસનો છે. તેમાં આમેહિની નામની કોઈ બાઈએ પૂજાની તકતી મૂકાવી તેની નોંધ છે.^૪ આ લેખમાં કયા સંવતનો ઉપયોગ થયો છે તે સ્પષ્ટ નથી.

કંકાલી ટીલામાં તે રાજના નામવાળા બીજા શિલાલેખ પરથી મહાક્ષત્રપ શોડાસની ઓળખાણ પ્રથમ કનિગહામે કરાવી.^૫ અઝીઝના સિકકાને મળતા તેના સિક્કાપરથી તે વિદ્વાને તેના સમય ઈ. સ. પૂર્વે ૮૦ થી ૫૭ ધાર્યો છે અને તે મથુરાના બીજા ક્ષત્રપ રાજુબલ કે રંજુબલનો પુત્ર હોવાનું અનુમાન કર્યું છે.^૬ તેના અનુમાનને મથુરા સિંહ રાજધાની ટેકો આપે છે જે શોડાસને છત્રવ (ક્ષત્રપ) અને મહાછત્રવ રાજૂલ (રંજુબલ) ના પુત્ર તરીકે વર્ણવે છે.^૭ પ્રો. રેપ્સનના શબ્દોમાં “મહાન ક્ષત્રપ રાજૂલ કે જેનું બીજા શિલાલેખોમાં રાજુબલ એવું નામ છે તે શકે વિના રંજુબલ છે કે જેણે પૂર્વ પંજાબમાં રાજ્ય કરતા યવન સ્ટ્રેટો ૧લા અને સ્ટ્રેટો બીજાની નકલ કરી ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ નામના સિક્કા પાડ્યા હતા; તે શોડાસનો પિતા હતો કે જેના સમયમાં આ સ્મારકનું નિર્માણ થયું હતું. ત્યાર પછી મથુરાની આમેહિનીવાળી તકતીમાં શોડાસ પોતે મહાક્ષત્રપ તરીકે જણાય છે અને તેના સમય ૪૨ મા વર્ષના શિયાળાના બીજા માસનો છે.”^૮

શિલાલેખના સંવત વિષે મતભેદ છે;^૯ પરંતુ જે રીતે સમયની નોંધ કરી છે તે જોતાં એમ જણાય છે કે કોઈ હિંદી સંવતનો આધાર હશે.^{૧૦} આ બનવાજોગ છે અને જો તે

1. Bühler, *E.I.*, II, Ins. No. I. pp. 198-199.

2. *Ibid.*, p. 195.

3. Cf. *ibid.*, Ins. No. III, p. 199.

4. Cf. *ibid.*, Ins. II, p. 199.

5. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 30, Ins. No. I.

6. Cf. *ibid.*, pp. 40-41. “Rājubala, Rājūvula or Rājūla is known from inscriptions as well as coins. An inscription of Brāhmī characters at Mora near Mathura calls him Mahākshatrapa. But the Greek legend on some of his coins describes him as ‘King of Kings, the Saviour,’ showing that he probably declared his independence.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 283.

7. *Ibid.*

8. Rapson, *C.H.I.*, I, p. 575.

9. Cf. Raychaudhuri *op. cit.*, pp. 283 ff.; Smith, *op. cit.*, p. 241, n. 1.

10. Cf. Rapson, *op. cit.*, pp. 575-576

સ્વીકારીએ તો આ વિક્રમ સંવત (ઇ. સ. પૂર્વે ૫૭) છે અને શિલાલેખ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૬-૧૫ નો ગણી શકાય. ડૉંઠ કોનોંવે શોડાસના શિલાલેખમાં વિક્રમ સંવત નોંધાયાનાં વાસ્તવિક કારણો દર્શાવ્યાં છે.^૧ તે વિદ્વાન કહે છે કે “ મને લાગે છે ત્યાં સુધી ચાર માસની એક એવી ત્રણ ઋતુ અનુસાર સંવત ગણવાની પદ્ધતિ એ પાછળથી વિક્રમ સંવતનું ખાસ લક્ષણ ગણાતું. જૂના શિલાલેખો કે જેમાં આ સંવતની નોંધ છે તે સૂચવે છે કે તે માલવીય ગણતરી છે. આનાં બે ઉદાહરણો છે: એક નરવર્મા અને બીજો કુમારગુપ્ત ૧લાના સમયના એવા બે મંદિરોના શિલાલેખોમાં ઋતુ ખાસ દર્શાવેલી છે. આમ હું માનું છું કે શોડાસે પોતાના શિલાલેખમાં વિક્રમ સંવત વાપર્યો છે અને આજ સંવત કનિષ્ક અને તેના વંશજોએ સમસ્ત હિંદની પોતાની તવારીખો માટે સ્વીકાર્યો છે કારણ કે પ્રભાકીય ગણતરી માટે ઉત્તર હિંદમાં તે સંવત વપરાતો હતો.”^૨

આ બે ક્ષત્રપ શિલાલેખો પછી ‘પુરાણા’ શિલાલેખોનો સમૂહ આવે છે અને જે બુદ્ધ-લરના મત અનુસાર કનિષ્કના પહેલાના સમયના છે.^૩ તેમાંનો નીચેનો એક નોંધ લેવા જેવો છે:

“ અર્હત વર્ધમાનને નમસ્કાર ! શકો તથા પોથયોને કાળા નાગ સમાન ગોત્રિપુત્ર (શુભિપુત્ર) ની કૌશિક ગોત્રની પત્ની શિવમિત્રાએ પૂજાની એક તક્રતી કરાવી હતી.”^૪

ડૉંઠ બુદ્ધલરના મત પ્રમાણે ગોત્રિપુત્ર અને કૌશિક શિવમિત્રા એ બન્ને ઉમરાવ રાજ-કુળના હતા અને “ ગોત્રિપુત્ર, પોથયો તથા શકોને એક કાળા નાગ સમાન ” એ શબ્દો તે વીર જાતિનો હોય તેમ સૂચવે છે. તે વિદ્વાન જણાવે છે કે “ તે જે શુદ્ધોનો નિર્દેશ કરે છે તે કાં તો કનિષ્કની પહેલાં ત્રિથિયનોએ મથુરા છત્યું તે પહેલાનાં ચા તો તેમની સત્તા સરી ગયા પછીનાં હોવાં જોઈએ. શિલાલેખોની લિપિ પ્રાચીન છે અને તે ઇ. સ. પૂર્વે પહેલા સૈકાની લાગે છે તે પરથી પ્રથમ અનુમાન ખડું લાગે છે. બે શિલાલેખ પણ સિથિયન છત પહેલાંના હોય તો જે જૈન મંદિરમાંથી તે પ્રાપ્ત થયો છે તેની પ્રાચીનતાનો તે સખળ પુરાવો છે.”^૫

તે પછી કાળાનુક્રમ તારીખના શિલાલેખો આવે છે, જેમાં કનિષ્ક, હુવિષ્ક અને વાસુદેવનાં સ્પષ્ટ નામો છે. તે ઉપરાંત બીજા તારીખવાળા કેટલાક શિલાલેખો પણ તે સમયના છે, બે કે તેમાં કુષાણ રાજાઓનાં નામો નથી. ડૉંઠ બુદ્ધલર જણાવે છે કે “ ૧૧ થી ૨૪નો બીજો સમૂહ તારીખવાળા શિલાલેખોનો છે કે જે મારા મત પ્રમાણે કનિષ્ક, હુવિષ્ક અને વાસુદેવના સમયના છે. આમાંના એકમાં નામ નથી, છતાંય હું માનું છું કે ત્રણે રાજાઓના નામ તથા તારીખવાળા લેખો સાથે આને કાળજીપૂર્વક સરખાવતાં ભાગ્યે જ કોઈ બીજા અનુમાન પર આવી શકે.”^૬

1. Cf. Konow, *E.J.*, xiv., pp 139-141.

2. Cf. *ibid.*, pp. 139, 141.

3. Bühler, *E.J.*, II, Ins. Nos. IV-X, p. 196.

4. *Nil.*, Ins. No. XXIII, p. 396.

5. *Ibid.*, p. 391.

6. *Ibid.*, p. 196.

તારીખવાળા આ કુષાણ શિલાલેખો સંવત ૪ થી ૯૮ ના છે.^૧ આ સંવત વિક્રમ કે બીજાં તે નિશ્ચિત નથી. “આ સમયના હેવાલો હિંદી સમય ઇતિહાસનો ગૂંથમર્યો પ્રશ્ન છે અને આજે પણ તેનો નિર્ણય આવ્યો છે તેમ નિશ્ચિત ન કહી શકાય અર્થાત્ આ અનુમાનો હજી પણ શંકાસ્પદ નથી તેમ નથી.”^૨ કુષાણ સમયના મહત્વના પ્રશ્ન બાબત ઘણા મતભેદ છે.^૩ આ બધું છતાંય બીજા પ્રખ્યાત વિદ્વાનોની સાથે અમને પણ લાગે છે કે આ શિલાલેખનો સંવત શક સંવત છે કે જે ઈ.સ. ૭૮ માં શરૂ થયો હતો.^૪

કંકાડી ટેકરીનો જૈન તકતીનો એક શિલાલેખ નીચે મુજબ છે:

“વિદ્ મહારાજસ્ય કનિષ્કસ્ય સંવત્સર નવમે....માસે પ્રથ....દિવસે ૫”^૫

જે કે શોડાસ અને બીજા કુષાણ શિલાલેખોની માફક અને માલવ-વિક્રમ સંવતની રીત^૬ પ્રમાણે અહીં પણ ત્રાતુ, માસ અને દિનક્રમાનુસારની તવારીખ નોંધવાની હિંદની જૂની પદ્ધતિ આપણે જોઈએ છીએ છતાં એમ ન કહી શકાય કે કુષાણ રાજાઓએ કોઈપણ સંલેખોમાં શક સંવતનો ઉપયોગ નથી કર્યો. આથી ઊલટું જૂના વિક્રમ સંવતની આ લાક્ષણિકતાનો કનિષ્ક અને તેના વારસોએ એમની બાદી નોંધામાં ઉપયોગ કર્યો હોય તો તેમાં કંઈ અશક્ય નથી અને આપણે જાણીએ છીએ તેમ કુષાણોમાં એકનું શુદ્ધ હિંદી નામ વાસુદેવ છે જે આ અનુમાનને વધુ ટેકો આપે છે.^૭

આ ઉપરાંત કુષાણોના વિષયમાં વિક્રમ સંવત ગણવામાં મથુરાના ક્ષત્રપોના વારસ તરીકેની તેમની પરિસ્થિતિ મુરકેલ બને છે, અને બ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે કનિષ્કના વંશજોના સમયમાં મથુરા પણ સામ્રાજ્યનો ભાગ હતું ત્યારે આ બાબત વધુ વિષમ જણાય છે.^૮ આખરે “તક્ષશિલાના જૂના ખંડેરોના જોદકામમાંથી સર જોન મારશેલને મળેલ પુરાવા પરથી એમ નિશ્ચિત થાય છે કે કનિષ્કનો સમય ઈ.સ. ના પહેલા સૈકાનો અંત હોવા જોઈએ, અને આ પૂરાવા ચીનાઈ ઇતિહાસકારોના હેવાલ સાથે સરખાવતાં અને તેની સાથે આ શિલાલેખોની તારીખનો મેળ મેળવતાં એમ નિશ્ચિત થાય છે કે ઈ.સ.

1. Cf. Bühler, *E. I.*, ii., p. 196., Cunningham, *op. cit.*, p. 14.

2. Rapson, *op. cit.*, p. 583.

3. For the various theories of Kanishka's date see Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 295 ff.

4. “According to Fergusson, Oldenberg, Thomas, Banerji, Rapson, and many other scholars, Kanishka was the founder of the reckoning commencing A.D. 78, which came to be known as the Śaka era.”—*Ibid.*, p. 297. Cf. Hoernle, *Uttaranga Darśa*, Int., p. xi. There is great difference of opinion as to who was the real founder of the śaka era, though this much is certain—that it must have been some foreign ruler who founded it. As Pandit Ojha remarks, it is not possible to lay down anything for certain regarding the person behind this era. Cf. Ojha, *Palaeography of India*, pp. 172-173 (2nd ed.).

5. Cunningham, *op. cit.*, Ins. No. IV, Plate XIII, p. 31.

6. Konow, *op. cit.*, p. 141.

7. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 41.

8. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 284.

૭૮ માં શરૂ થતો જાણીતો સંવત કનિષ્કે શરૂ કર્યો હોવો જોઈએ.^૧ આમ કુષાણ શિલાલેખોમાં નોંધેલ સંવત ૪ થી ૯૮ નો સમય લગભગ ઈ.સ. ૮૨ થી ૧૭૬ નો છે.

કુષાણ શિલાલેખોમાંના બે ખાસ નોંધવા જેવા છે, જેમાંના એક જૈન સાંપ્રદાયિક ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ ખાસ અગત્યનો છે તે નીચે પ્રમાણે છે:

“૭૯ વર્ષના વર્ષાન્તુના ચોથા માસના વીશમા દિવસે...ની સ્ત્રી શ્રાવિકા, દિના (દત્તા) એ ભેટ આપેલી મૂર્તિ દેવોએ બંધાયેલ વૈદ સ્તૂપમાં પધરાવવામાં આવી હતી.”^૨

આ શિલાલેખ પરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે મથુરામાં એક પ્રાચીન સ્તૂપ હતો જે બુદ્ધલરના મતાનુસાર ઈ.સ. ૧૫૭ (શક ૭૯ માં) દેવોથી બંધાયેલ મનાતો—અર્થાત્ તે એટલો પ્રાચીન હતો કે તેની રચનાની સત્ય હકીકત ભૂલાઈ ગઈ હતી.^૩ બીજો શિલાલેખ કુષાણ રાજાઓના ઇતિહાસ માટે અગત્ય ધરાવે છે. તેમાં “મહારાજ દેવપુત્ર હુષ્ક (હુષ્ક અથવા હુવિષ્ક) નું નામ છે;”^૪ તેથી ખાત્રીપૂર્વક આપણે જાણી શકીએ છીએ કે “રાજતરંગિણીમાં આવતું તથા કાશ્મિરી ગામ ઉકર-હુષ્કપુરમાં—સચવાયેલું હુષ્ક નામ સાચી રીતે પ્રાચીન કાળમાં હુવિષ્કના બદલે જ વપરાતું.”^૫

કુષાણ શિલાલેખો પછી કાળક્રમે કેટલાંક લેખો આવે છે જે બુદ્ધલરના મત પ્રમાણે શુભ સમયના છે^૬ અને એક બીજો શિલાલેખ ઈ.સ. અગિયારમા સૈકાનો છે,^૭ આમ મથુરા લગભગ હજાર વર્ષ ઉપરાંત ધાર્મિક રથળ તરીકે રહ્યું લાગે છે.^૮ આમાંના શુભ શિલાલેખોની ચર્ચા બીજા પ્રકરણ પર મુલતવી રાખીશું. હાલ તો આ બધા શિલાલેખોની જૈન સંપ્રદાયના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ શી ઉપયોગિતા છે તેનો વિચાર કરીશું; કારણ કે રાજકીય દૃષ્ટિએ તેનો વિચાર થઈ ગયો છે. આ બાબતની તેની અગત્યતા બે કારણે છે: પ્રથમ જૈનધર્મના ખાસ દૃષ્ટિબિંદુના કારણે અર્થાત્ જૈન સાંપ્રદાયિક ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ અને બીજું ઉત્તર હિંદના જૈનોના ઇતિહાસની અગત્યના કારણે.

પહેલાનો વિચાર કરતાં બે બાબતો આપણી નજરે ખાસ ચઢે છે. એક તો ઉદ્ધા તીર્થેકર સિવાય બીજા તીર્થેકરોને નમસ્કાર આ અંજલિ અને બીજું શિલાલેખોમાં એક કરતાં વધારે અર્હતનો નિર્દેશ પાશ્વર્ય અને તેમના પુરોગામી તીર્થેકરોની ઐતિહાસિકતાનો વિચાર કરતાં આ બાબતોનો ઉલ્લેખ થઈ ગયો છે. આ ઉપરાંત આગળ જોઈ ગયા તે મુજબ કેટલીક નોંધો નીચે પ્રમાણે અંતવાણી છે: “સર્વ પ્રાણીઓના કલ્યાણ અને સુખ માટે હો.” આ નિર્દેશનો જૈનોના અહિંસાના આદર્શનો વિચાર કરતાં ઉલ્લેખ

1. Rapson, *op cit*, p. 583.

2. Bühler, *op cit*, Ins. No. XX, p. 204.

3. *Ibid*, p. 198. Cf. Charpentier, *op. cit.*, p. 167.

4. Bühler, *op cit*, Ins. No. XXVI, p. 206.

5. *Ibid*, p. 193

6. *Ibid*, Ins. Nos. XXXVIII-XL, p. 198.

7. *Ibid*, Ins. No. XLI, p. 198.

8. Cf. Growse, *LA*, vL, p. 219.

થઈ ગયો છે. આ સર્વ દૃષ્ટિબિંદુઓ ઉપરાંત આ શિલાલેખોમાં એક અગત્યનો મુદ્દો એ છે કે તેમાં સાધ્વીઓનાં નામો તથા તેમની મહાન પ્રવૃત્તિઓની નોંધ છે.^૧ એમાં શંકા નથી કે અર્ધ્ય-સંગમિકા અને અર્ધ્ય-વસુલા જેમનાં નામો નીચેના શિલાલેખમાં છે તે સાધ્વીઓ છે...અર્ધ્યસંગમિકાએ સિત્તિનિર્ણય અર્ધ્યવસુલ્યે નિર્વર્તન..., (“પૂજ્ય સંગમિકાની શિષ્યા, પૂજ્ય વસુલાના ઉપદેશથી...”)^૨ આ બાબત તેમની ઉપાધિ અર્ધ્ય (“પૂજ્ય”), એમની શિશીની (“શિષ્યા”) અને એમના નિર્વર્તન એટલે કે ભાગણી યા ઉપદેશથી અપાયેલા ફાનો ઉપરથી નક્કી થાય છે. આટલી ચોક્કસપણી મથુરાના લેખો ત્યાંના જૈનોમાં સાધ્વીઓનું અસ્તિત્વ જણાવે છે તે માનવામાં કંઈ વાંધો નથી.

આમ પ્રવેતાંબદોનો ચતુર્વિંશ સંઘ કે જે સાધુ, સાધ્વી, શ્રાવક અને શ્રાવિકાઓનો સમુદાય છે તેનું અસ્તિત્વ ઈ. સ. ના પહેલા સૈકામાં મુઘી આલેખી શકાય,^૩ અને કનિગહામે શોધેલ મથુરાના શિલાલેખના પથ્થરનો એક કટકો કે જેમાં ચતુર્વર્ણસંઘ વંચાય છે તે આને સમર્થન આપે છે.^૪

સાધ્વીઓના અસ્તિત્વના સંબંધમાં વિશિષ્ટ હકીકત એ છે કે કેઈ સાધ્વી કેઈ શ્રાવકને ઉપદેશ આપતાં જણાય છે. એમાં પૂજ્ય કુમારમિત્રા પોતાના સંસારી પુત્ર કુમારભટ્ટિને વર્ધમાનની મૂર્તિ ઠરાવવા ઉપદેશ આપે છે.^૫ બીજા શિલાલેખોમાં સાધ્વીઓ સંઘની શ્રાવિકાઓને જ ફાન દેવા પ્રેરે છે. કુમારમિત્રા સઘવા કે વિધવાપણમાં સાધ્વી બની તે નિશ્ચિત નથી કેમકે બન્ને વાત સંભવિત છે. એમ પણ બન્યું હોય કે તે એકલી પોતાના પતિની હૈયાતીમાં તેમની પરવાનગીથી સાધ્વી બની હોય.^૬ બુદ્ધલર તેને વિધવા ગણે છે અને ઉમેરે છે કે “હાલના સમયમાં પણ જૈન સાધ્વીઓનો મુખ્ય ભાગ વિધવાઓનો હોય છે...કે જેમને માટે બીજા ઘણા સમાજોની માફક પુનર્લંબનો પ્રતિબંધ હોવાથી તેમને સાધ્વી બનાવી જીવન વિકાસના માર્ગે દોરવામાં આવે છે.”^૭

1. Cf., Bühler, E.J., I, Ins. Nos II, V, VII, XII, XIV., etc., pp. 382, 384-386, 388-389.

2. *Ibid.*, Ins. No. II, p. 382.

3. It is a characteristic Jaina doctrine that the *Śrāvaka*s and *Śrāvika*s form part of the *saṃgha*. On this point the Jainas differ very markedly from the Buddhists.

4. Our transliteration of the said inscription is as follows: नमो बरह्मतां नमो सिद्धानं सं ६२ गृ इ दि ५ . . . शिष्या चतुर्वर्णस्य संघस्य . . . बापिकाये देति. The inscription is not clear. Some vowel-marks and letters cannot be accurately deciphered. However the date portion and the portion referring to the donation are more or less legible. It is dated in the year 62, and seems to talk of a well, possibly for the चतुर्वर्ण congregation. The donor looks like some female pupil (शिष्या). For the inscription see Cunningham, A.S.I., xx, Ins. No. VI, Plate XIII. Cf. Bühler, *op. cit.*, p. 380.

5. Cf. *ibid.*, Ins. No. VII, pp. 385-386, *ibid.*, p. 380.

6. Cf. Burgess, I.A., xlii, p. 278.

7. Bühler, *op. cit.*, p. 380.

મથુરાના શિલાલેખોમાં નિર્દેશિત કુલો તથા શાખાઓ માટે એટલું જ બસ છે કે તેમાં કેટલાંક એવાં નામો છે કે જે જૈન હંતકથા સાહિત્યમાં આવતાં નામો સાથે અંધએસે છે.^૧ જૈન સમાજના આ વિભાગોમાં બીજી શાખાઓ કરતાં મથુરામાં કોટિય-કોટિકગણ મોટી સંખ્યામાં હશે. ડૉં બુહલરના શબ્દોમાં “એ નોંધવા જેવું છે કે તે એકજ ગણ હતો કે જે ઈ.સ. ના ચૌદમા સૈકા સુધી પરંપરાએ ચાલુ રહ્યો. તેના સમય તથા તેના દ્રણગા ઔદાસિક કુલ, ઉચ્ચનાગરી શાખા^૨ અને શ્રીગૃહ વિભાગની જાતિ આદિ અમારા ચોથા પ્રકરણમાં સાબીત થાય છે. આ શિલાલેખની છેલ્લામાં છેલ્લી શક્ય તારીખ સંવત ૫૯ અર્થાત્ ઈ.સ. ૧૨૮-૧૨૯ છે. તે સમયના આચાર્ય સીહ પોતાના ચાર પુત્રોગામી ગુરુઓનાં નામ આપે છે, જેમાંના સૌથી પહેલા ઈ.સ. ની શરૂઆતમાં થયા હશે. આપણા જાણવા મુજબ આ ગણ આટલો વહેલો આમ વિલક્ષ્ણ હતો અને આ હકીકત તે ઈ.સ. પૂર્વે ૨૫૦ માં શરૂ થયાની હંતકથાને ટેકો આપે છે.”^૩

શિલાલેખોની ભાષા, શબ્દો અને રૂપો મિશ્ર અર્થાત્ અર્ધપ્રાકૃત-સંસ્કૃત છે, તેમ છતાં કેટલાક શિલાલેખો પાલી શૈલીની શુદ્ધ પ્રાકૃતમાં લખાયેલા છે. નિર્દેશ મુજબ તેની લિપિ બહુજ જૂની ઢબની છે અને આ કારણે જ તે ઈ.સ. પૂર્વે બીજા અને પહેલા સૈકાના સ્વીકારાયા છે. સર એ. કર્નિંગહામના સમૂહના કેટલાક શિલાલેખોમાં જૈનપ્રાકૃત તથા મહારાષ્ટ્રી પૂર્વાધિયા પૂર્વધે રૂપો વપરાયાં છે.^૪ આ ભાષાને કોની અસર હશે તે સમજાતું નથી કેમકે તે સમયે મધ્યહિંદની ભાષા કઈ હતી તે હજી અંધારામાં છે. તેમ છતાં ડૉં બુહલરના કથનથી જણાય છે કે “કેટલીક બાબતમાં તે પાલી અને અશોકના આજ્ઞાપત્રો તથા આંધ્રના જૂના શિલાલેખો કરતાં જૈનપ્રાકૃત અને મહારાષ્ટ્રીને વધારે મળતી આવે છે.”^૫

ડૉં ભાંડારકર^૬ તથા અન્ય વિદ્વાનોની જેમ આ વિદ્વાન પણ આ મિશ્રભાષાના મૂળ સંબંધમાં કહે છે કે “અર્ધદિગ્ધ પ્રજનના લેખન-વાચનના પરિણામે આમ બન્યું હશે, કેમ કે તેમને સંસ્કૃતનું અપૂર્ણ જ્ઞાન રહેતું અને મોટા પ્રમાણમાં તેઓ તે વાપરતા પણ નહિ. એમાં શંકા નથી કે મથુરાના બધા શિલાલેખો ગુરુઓ યા તેમના શિષ્યોથી લખાયેલા છે. જો કે કેઈપર તેના લખનારનું નામ નથી; પરંતુ પાછળના તેજ ભાષામાં લખાયેલ અનેક લેખોમાં યતિઓનાં નામો છે જે પરથી તેના મૂળ લેખકનું અનુમાન નીકળી શકે છે. ઈ.સ. ના બીજા અને પહેલા સૈકામાં પણ આજની માફક યતિઓ પોતાના ઉપદેશમાં

1. Cf. Bühler, *op. cit.*, pp. 378-379.

2. This geographical name seems to be identical with the fort of Unchanagara, which belongs to the modern town of Bulandshahr, in the north-western provinces. Cf. Cunningham, *A.S.I.*, xiv., p. 147.

3. Bühler, *op. cit.*, pp. 379-380. Cf. Klatt, *op. cit.*, I.A., xl., p. 246. The schools connected with the *Kolliya Gopa* offer no difficulty, as they agree with the corresponding names in the *Kalpa-Sutra*. Cf. Jacobi, *Kalpa-Sutra*, p. 82.

4. Cunningham, *A.S.I.*, li., Ins. Nos. II, III, VII and XI, pp. 30-33.

5. Bühler, *op. cit.*, p. 376

6. Cf. Bhandarkar, *I.A.*, xli., p. 141.

તે સમયની ચાલુ-પ્રચલિત ભાષા વાપરતા અને તેમનાં શાસ્ત્રો ચોક્કસરીતે પ્રાકૃતમાં લખાયાં હતાં. એ સ્વાભાવિક છે કે સંસ્કૃતમાં લખવાના તેમના પ્રયત્નો સફળ ન હતા. આ અનુમાનને દરેક લેખમાં જે ભાતના અને જેટલા ભાષાદોષો નોંધ્યો છીએ તે ઉપરથી અને જુદા જુદા વાક્યો ઉપરથી સારો ટેકો મળે છે. જેમ કે: વાચકસ્ય અર્ધ્ય-વલદિનસ્ય શિષ્યો અર્ધ્ય-માત્રિદિનઃ તસ્ય નિર્વ્યંતના, જેનો પાછલો ભાગ નવા નિશાળિયાના લખાણના નમૂના જેવો લાગે છે.”^૧

ઉત્તર હિંદના જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ મથુરાના શિલાલેખો ઈ. સ. પૂર્વે તથા પછીના ઇન્ડોસિથિયન સમયની જૈનધર્મની પ્રગતિનો અચૂક પુરાવો છે તેની ના પાડી શકાય તેમ નથી. મહાવીર તથા અન્ય તીર્થંકરોનાં મંદિરો તેમજ પ્રતિમાઓ બનાવનારી અને તેને પૂજનારી એવી ચૂસ્ત જૈનસમાજની હસ્તીનું આ લેખો ભાન કરાવે છે. ખારવેલના હાથિગુંદાના શિલાલેખ પછી મથુરાની કંકાલી ટેકરી આપણને સંપૂર્ણ અને સંતોષકારક પુરાવો આપે છે કે ઈ. સ. ની શરૂઆતમાં પણ જૈનધર્મ એ બૌદ્ધધર્મ જેટલો જ મહાન પ્રગતિવંત હતો.

પ્રકરણ ૬

ગુપ્તકાળમાં જૈનધર્મ

મથુરાના શિલાલેખો આપણને કુપાણ કાળના અંત સુધી લઈ જાય છે. આ સમયની દંતકથાઓ, સ્મારકો તથા શિલાલેખો સાબીત કરે છે કે તેમની સત્તા વાયવ્ય હિંદથી માંડી દક્ષિણમાં લગભગ વિંધ્યાચળ સુધી તથા તેથી દૂર પામીરના ઘાટ સુધી હતી. કનિષ્ઠના રાજ્યથી માંડી વાસુદેવના સમય દરમિયાન કુપાણ સત્તા ગિહાર પર પહોંચી હતી તેમ માનવાનાં કારણો છે.^૧ ઉત્તર હિંદની આ સાર્વભૌમ સત્તા વાસુદેવના વિદેહ થતાં તૂટી પડી, કે જે છેલ્લો કુપાણ રાજા હતો અને જેના હાથ નીચે હિંદના વિશાળ-પ્રદેશો હતા.

સ્થિતિ કહે છે કે “એ તો સ્પષ્ટ છે કે કુપાણ સત્તા વાસુદેવના લાંબા રાજ્યકાળના અંતમાં નબળી પડી અને તેના મરણ પહેલાં કે પછી તરતજ પૌર્વાત્ય સામ્રાજ્યોની જે દશા સામાન્યતઃ થાય છે તે કનિષ્ઠના મહાન સામ્રાજ્યની થઈ અર્થાત્ દૃઢ સમય સુધી સુંદર સંગઠન અનુભવી તે જુદા જુદા ભાગોમાં વહેંચાઈ ગયું. અનેક રાજાઓએ પોતાની સ્વતંત્રતાને દાવો કર્યો અને તેમણે દૃઢ સમય માટે જુદાં જુદાં રાજ્યો સ્થાપ્યાં; પરંતુ ત્રીજા સૈકાના ઇતિહાસનાં નજીવાં જ સાધનો મળે છે તેથી આવાં નાનાં રાજ્યોની સંખ્યા કેટલી હતી એ જાણી શકાતું નથી.”^૨

ત્રીજા અને ચોથા સૈકાની શરૂઆતમાં પંજાબ સિવાય વાયવ્ય પ્રાંતના રાજ્યકર્તા વિશે કંઈ ચોક્કસ નોંધ નથી. કુપાણ સામ્રાજ્યની પડતી અને ગુપ્ત સામ્રાજ્યના ઉગમ વચ્ચેનો એક સૈકાનો સમય હિંદના ઇતિહાસનો અંધારામાં અંધારો ગાળો છે,^૩ છતાં પણ ગુપ્તોના ઉગમની સાથે જ તે પડેલો ઉચ્ચકાય છે અને હિંદી ઇતિહાસ ઐક્યતા અને રસિકતા અનુભવે છે.

ગુપ્તોના આગમન સાથે મગધ દૂરી આગળ આગળ. “ઈ. સ. પૂર્વે ચોથા અને ત્રીજા સૈકામાં મૌર્ય સામ્રાજ્ય અને ઈ. સ. ચોથા અને પાંચમા સૈકામાં ગુપ્ત સામ્રાજ્ય એમ બે વાર તેણે સત્તા જમાવી.”^૪ જ સૈકા પહેલાંની અશોકના સામ્રાજ્યની વિશાળ સત્તા કરતાં પણ

1. Cf. Smith, *op. cit.*, pp. 274, 276; Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, vi, p. 22.

2. Smith, *op. cit.*, pp. 288, 290.

3. “The period evidently was one of extreme confusion, associated with foreign invasions from the north-west, which is reflected in the muddled statements of the *Purāṇas* concerning the Abhiras, Gardabhillas, Śakas, Yavanas, Bāhlikas and other outstanding dynasties named as the successors of the Āndhras.”—*Ibid.*, p. 290.

4. Rapson, *op. cit.*, p. 310.

ગુપ્તસામ્રાજ્યની સત્તા અધિકે હતી. તેમાં ઉત્તર હિંદનો ગીચ કસ્ટીવાળો અને કૃષ્ણદ્રુપ બધો પ્રદેશ આવી જતો. પૂર્વમાં ગ્રાહ્યપુત્રાથી પશ્ચિમમાં ચંચલ અને જમના મુધી અને ઉત્તરમાં હિમાલયની તળેટીથી દક્ષિણમાં નર્મદાના પટ મુધી તે સામ્રાજ્ય પથરાયેલ હતું. આ વિશાળ વિસ્તાર ઉપરાંત આસામ અને ગંગાતટના સરહદના પ્રદેશો, દક્ષિણ હિમાલયની તળેટીનાં રાજ્યો અને રજપૂતાના અને માલવાની સ્વતંત્ર ભૂતિઓ પણ આ સામ્રાજ્ય સાથે મૈત્રીથી બંધાયેલ હતાં. વિશેષમાં દક્ષિણનાં ઘણાં ખરાં રાજ્યો પર આ શહેનશાહીતનાં લશ્કરો ફરી વળ્યાં હતાં અને તેમની ખાસે પોતાની અન્યે સત્તા સ્વીકારાવી હતી.^૧

ગુપ્તકાળમાં ધર્મ વિષે એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે જાહેરમાં આ વંશના રાજાઓ વિષ્ણુના ખાસ ભક્ત એવા હિંદુ બ્રાહ્મણ હતા, પરંતુ પ્રાચીન હિંદની સર્વધર્મ પ્રતિ આદરની રૂઢિ તેઓ આચરતા. યૌદ્ધ અને જૈન ધર્મો પ્રતિ ખાસ આહવા નહિ, પરંતુ તેની સામે વિરોધ પણ ન હતો. સર્વધર્મસમભાવ એ મુખ્ય મુદ્દો હતો અને વૈષ્ણવ ધર્મ પ્રતિ ખાસ આદર હતો.^૨ જેમ કે ચંદ્રગુપ્ત વિક્રમાદિત્ય અર્થાત્ ચંદ્રગુપ્ત બીજાે કે જે ગુપ્તોનો પાંચમો રાજા હતો તે “જે કે બૌદ્ધો અને જૈનો પ્રતિ ખાસ ઉદાર હોવા છતાં, પોતે સુરત હિંદુ હોઈ વિષ્ણુનો પરમ ભક્ત હતો.”^૩

ગુપ્ત રાજાઓના આ સમભાવ ઉપરાંત જૈનો પ્રતિ તેમનો ખાસ આદર મથુરાના શિલાલેખો ખતાવે છે. આ જૈન શિલાલેખોમાંના ત્રણ, ગુહલવરના મતે, ગુપ્તકાળના છે.^૪ તેમાંનો એક કે જે નીચે પ્રમાણે છે તે વિષે તો કાંઈ શંકા જ નથી; કારણ કે તે એક ખેડેલી મૂર્તિપર કોતરેલો છે અને તે કુમારગુપ્તના રાજ્ય સમયનો છે.

“જય હો ! કેદૃષ્ટિ ગણના વિદ્યાધરી-શાખાના દતિલાચાર્ય (દતિલાચાર્ય) ના ઉપદેશથી વર્ષ ૧૧૩ માં મહાન શાસક તથા વિખ્યાત ચક્રવર્તી રાજા કુમારગુપ્તના રાજ્યકાળના વીસમા દિવસે (શિયાળાના કારતકે માસના) —તે દિવસે ભટ્ટિભવની પુત્રી અને ખારવા (?) ગૃહમિત્રપાલિતની પત્ની સામાઢ્યા (શ્યામાઢ્યા) એ એક પ્રતિમા પધરાવી હતી.”^૫

બીજા બે શિલાલેખોમાંનો એક સારી સ્થિતિમાં નથી તેથી તેનો સળંગ અનુવાદ શક્ય નથી; તેમાં એક મંદિર બંધાવ્યા કે તેનો હથેલીદાર કરાવ્યાનો નિર્દેશ લાગે છે.^૬ બીજો ગુહલવરના મતાનુસાર લિપિના કારણે ગુપ્તસમયનો છે. આ શિલાલેખ કે જે એક સ્મારકના તળિયા પર છે તે નીચે પ્રમાણે છે:

1. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 303.

2. “The Mānasāra seems, therefore, to point to the Gupta period . . . ; the existence of an empire comprising the whole of India ; . . . the popularity of the Brahmanical religion with predilection for the Vishnu cult and non-interference and toleration of Buddhism and Jainism. . . .”—Acharya, *Indian Architecture according to Mānasāra Śilopāśastra*, P. 191.

3. Smith, *op. cit.*, p. 309.

4. Cf. Bühler, *E.I.*, ii, Ins. Nos. XXXVIII-XI, p. 198.

5. Bühler, *E.I.*, ii, Ins. No. XXAIX, pp. 210-211.

6. *Ibid.*, Ins. No. XI, p. 211.

“વર્ષ ૫૭ ના શિયાળાના ત્રીજા માસમાં, તેના તેરમા દિવસે ઉપર સુજળ....”^૧

તે વિદ્વાનના શબ્દોમાં “લિપિના શબ્દો, તેનો ઘાટ, વ્યંજનની જમણી બાજુ દીર્ઘ અને ડાબી બાજુ હ્રસ્વ લખવાની પદ્ધતિ આ લેખ કે જેનો નં. ૩૮ છે તેને પ્રાચીન સમયનો માનવાને અસંભવિત ધનાવે છે.”^૨

શુભસમયના વર્ષ ૫૧ અને ૧૧૩ ના ઉપરના આ બે શિલાલેખોની ચોક્કસ તારીખ માટે આપણે શુભોત્તે શરૂ કરેલ સંવતનો ઉલ્લેખ કરવો પડશે. ‘શુભકાળ’ તથા ‘શુભવર્ષ’ આદિ શબ્દો જે શુભરાજ્યોના શિલાલેખો અને બીજા નોંધમાં છે તે બતાવે છે કે તે સંવત તેમનામાંથી કેઈ રાજ્યે શરૂ કર્યો હોવો જોઈએ; પરંતુ તેના માટે કાંઈ લેખી પુરાવો નથી, પણ અસ્ફુળાદના સમુદ્રશુભના શિલાલેખ પરથી જણાય છે કે ચંદ્રશુભ ૧લો કે જે તેના પહેલાં ગાદીપર હતો તે જ પહેલો રાજા છે કે જે પોતાને મહારાજાધિરાજ તરીકે જાણાવે છે. તેના પહેલાના શુભ તથા ઘટોત્કચ રાજ્યોને માત્ર મહારાજા શબ્દ લાગેલો છે.^૩ આ અને તે સાથે સમુદ્રશુભ પછી ચંદ્રશુભ બીજાના સમયની શિલાલેખની નોંધ કે જે શુભ સંવત ૮૨ થી ૭૩ સુધીની છે^૪ તે પરથી વિદ્વાનો શુભ સંવત શરૂ થવાનો કાળ ચંદ્રશુભ ૧લાના સમયમાં નક્કી કરે છે.

સ્મિથ જણાવે છે કે “પૌર્વાત્ય પદ્ધતિએ તેના રાજ્યારોહણ સમયે કે ત્યારે તેને સામ્રાજ્યનો વારસ બહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને જે સમયે હંતકથાનુસાર પાટલીપુત્રનો કબજો લીધો હતો ત્યારે નવો સંવત સ્થાપવા જેટલી તેની સજ્જીય અગત્યતા હતી. શુભ સંવત કે જે કેટલાક શૈકા સુધી જુદા જુદા પ્રદેશોમાં ચાલુ રહ્યો તેનું પહેલું વર્ષ તા. ૨૬-૨-૩૨૦ થી તા. ૧૩-૩-૩૨૧ સુધીનું હતું; આમાંની પહેલી તારીખ ચંદ્રશુભ ૧લાના રાજ્યારોહણના દિવસ તરીકે લઈ શકાય.”^૫

શુભ સંવત શકે સંવત ૨૪૧ થી શરૂ થયો છે એવા અટોરૂનીના કથનના આધારે શુભ સંવત શરૂ થવાની તારીખ ઈ. સ. ૩૧૯-૩૨૦ છે.^૬ અરબી મુસાફરની આ નોંધ ખરી

1. *Ibid.*, Ins. No. XXXVIII, p. 210.

2. *Ibid.*, p. 198. This is Mr. Growse's No. V (*I.A.*, vi, p. 219). Speaking about it the learned scholar observes: “If the date is really the year 57 of the same era as that employed in the inscriptions of Kanishka and Huvishka, it is the earliest unmistakably Jaina figure yet found in this neighbourhood. I cannot, however, believe but that it is comparatively modern. . . .”—Growse, *op. cit.*, p. 218.

3. “Who (Samudragupta) was a mortal only in celebrating the rites of the observances of mankind, (but was otherwise) a god, dwelling on the earth—who was son of the son's son of the *Maharaja*, the illustrious Gupta; who was the son's son of the *Maharaja*, the illustrious Ghatotkaca; who was the son of the *Maharajadhiraja*, the glorious Candragupta I.” etc.—Fleet, *C.I.I.*, lii, Ins. No. 1, pp. 15-16. Cf. *Ojha*, *op. cit.*, p. 174.

4. Cf. Smith, *I.A.*, xxxi, p. 265; *Ojha*, *op. cit.* and *loc. cit.*

5. Smith, *Early History of India*, p. 296. Cf. *Ojha*, *op. cit.*, p. 175, Barnett, *Antiquities of India*, p. 46.

6. “As regards the Gupta's, people say that the Guptas were wicked, powerful people, and that when they ceased to exist this date was used as the epoch of an era. It seems that Valabha was the last of them, because the epoch of the era of the Guptas falls like that of the Valabha era, 241 years later than the *Saka* era.”—Sachau, *Altertümer Indias*, ii, p. 7.

લાગે છે^૧ અને ક્લીટના શબ્દોમાં કહીએ તો મંદસોરનો શિલાલેખ પણ આ નિર્ણયને ટેકો આપે છે.^૨

આ પ્રમાણે ગુપ્તસંવતની શરૂઆત ઈ. સ. ૩૧૯ લેતાં મથુરાના એ બે શિલાલેખો કે જે વર્ષ ૫૭ અને ૧૧૩ ના છે તે અનુક્રમે ઈ. સ. ૩૮૬ અને ૪૩૨ ના ગણી શકાય. સ્વીકારેલ ગુપ્તવંશના કાલક્રમાનુસાર પહેલો શિલાલેખ ચંદ્રગુપ્ત બીજાના અને બીજો શિલાલેખમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કુમારગુપ્ત ૧લાના સમયનો છે.^૩ પ્રથમ જોઈ ગયા તે મુજબ ગુપ્તોના જૂના શિલાલેખોની નોંધ વર્ષ ૮૨ થી શરૂ થાય છે અને તેથી હાંઠા બુહલસની ટીકા સાચી છે કે પહેલો શિલાલેખ કે જે ચંદ્રગુપ્ત બીજાના સમયનો છે તે અનુમાન સ્વીકારતાં “તેની વર્ષ ૫૭ ની તારીખ ગુપ્તસંવતની પહેલામાં પહેલી નોંધ છે કે જે આજ સુધીમાં મળી શકી છે.”^૪

મથુરાના આ બે શિલાલેખો ઉપરાંત ગુપ્તો સાથે સંબંધ ધરાવતી બીજી બે જૈન નોંધો છે; તેમાંની કાલક્રમાનુસાર પહેલી ઉદયગિરિ ગુફાનો શિલાલેખ કે જે ચોકકસ રાજના ઉદ્દેશના બદલે શરૂઆતના ગુપ્ત રાજાઓની વંશાવળી સ્પષ્ટ કરે છે; તેમાંની તારીખ પરથી તે પણ કુમારગુપ્ત ૧લાના સમયનો લાગે છે. તેમાં તારીખ શબ્દોમાં આપી છે જે વર્ષ ૧૦૬ (ઈ. સ. ૪૨૫-૪૨૬) ના કારતક માસના કૃષ્ણપક્ષના પાંચમા સૂર્યદિવસની છે.^૫ તે શિલાલેખનો નીચેનો ભાગ તેને જૈન શિલાલેખ હોવાનું પૂરવાર કરે છે.

“તે (શંકર કે જે નામ છૂટી લીટીમાં છે) કે જેણે (આધ્યાત્મિક) શત્રુઓને છુટ્યા છે, જેણે મુખ અને સંયમ સાધ્યા છે તેણે આ ગુફાના મુખ પર પાર્શ્વજિનની આ મૂર્તિ નાગની વિસ્તૃત કૃણા અને તેની પરિચારિકા દેવીસહિત બનાવરાવી છે તે ખરેખર સાધુ આચાર્ય ગોશ્રમણનો અનુયાયી છે...વિગેરે.”^૬

આમ આ શિલાલેખનો ઉદ્દેશ ઉદયગિરિ ગુફાના મુખ ઉપર તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની મૂર્તિની પ્રતિધાની નોંધ પૂરતો છે. ઉપર જણાવેલ બીજો શિલાલેખ કુમારગુપ્ત ૧લા પછી

1. I have shown, so far, that the early Gupta dates and, with them, any others that can be proved to the same uniform series, are to be preferred to the epoch of A.D. 319-320, or thereabouts, brought to notice by Alberuni and substantiated by the Verāwal inscription of Vallabhi-sarivāt 945.”—Fleet, *op. cit.*, Int., p. 69. Cf. Dutt, *Ancient India*, p. 50; Bhandarkar, *A Peep into the Early History of India*, p. 48. For a detailed discussion about the Gupta era see Fleet, *op. cit.*, Int., pp. 16 ff.

2. Cf. *ibid.*, Int., p. 23.

3. Cf. Smith, *I.A.*, xxxi, pp. 265-266. Candragupta's rule extended from c. A.D. 380 to c. A.D. 412, and that of Kanārāgupta from c. A.D. 413 to c. A.D. 455. Cf. *ibid.*; Smith, *Early History of India*, pp. 345-346; Bhandarkar, *op. cit.*, pp. 48-49; Barnett, *op. cit.*, pp. 47-48.

4. Bühler, *op. cit.* and *loc. cit.*

5. Cf. Fleet, *op. cit.*, Ins. No. LXI, p. 258

6. *Ibid.*, p. 259. Cf. Hultzsch, *I.A.*, xi, p. 310,

થયેલ સ્કંદશુભના કહાઉમ^૧ શિલાસ્તંભ પરનો છે.^૨ કહાઉમ ગામની ઉત્તરે થોડે દૂર ભૂરા રેતિયા શિલાસ્તંભ પર તે કોતરાયેલ ઉભો છે. તેમાં પ્રાચીન શુભરાજા સ્કંદશુભનો ઉલ્લેખ છે. તેમાં પણ તારીખ શબ્દમાં નોંધી છે અને તે વર્ષ ૧૪૧ (ઈ. સ. ૪૬૦-૪૬૧) નો જ્યેષ્ઠ માસ છે.^૩ તેમાંની નોંધ તેનો હેતુ સ્પષ્ટ કરે છે.

“તેણે અર્થાત્ મદ્રે (જેનું નામ તે લેખની આકળી પંક્તિમાં છે) સંસારને ક્ષણભંશુર બાણીને મોક્ષ અને સર્વ પ્રાણીના હિતાર્થે અર્હતના માર્ગે જેઓ આદી ધાર્મિક અનુયાયીઓ આચરે છે તેમની પત્યરની સુંદર પાંચ (પ્રતિમાઓ)^૪ જેસાડી ખૂબ પુણ્યોપાર્જન કર્યું અને ત્યારબાદ ત્યાં એક રમ્ય શિલાસ્તંભ ઉભો કરવામાં આવ્યો કે જે મહાન પર્વતના શિખર સમાન છે અને જે (તેને) કીર્તિ અર્પે છે.”^૫

આ પ્રમાણે કહાઉમ શિલાલેખ નોંધે છે કે મદ્રે આદિકર્તા અર્થાત્ તીર્થંકરોની પાંચ મૂર્તિઓ જેસાડી હતી અને તેની સાક્ષી તે સ્તંભપરનું શિલ્પ પૂરે છે. આમાં પાંચ નક્ષ ઉભી પ્રતિમાઓ ખાસ અગત્યની છે કે જે ડૉ. લગવાનલાલ ઇંદ્રજીના મત અનુસાર જૈનોના પાંચ માનીતા તીર્થંકરો અનુક્રમે આદિનાથ, શાંતિનાથ, નેમિનાથ, પાર્શ્વનાથ અને મહાવીરની છે.^૬

શુદ્ધો અને જૈનોના સંબંધ વિષે આ શિલાલેખોના પુરાવા ઉપરાંત શુભકાળના જૈન ઇતિહાસ પર કુવલયમાલાના^૭ વિદ્વાત્કાર્યો લેખમાં જે પ્રકાશ મુનિ જીનવિજયજીએ^૮ પાડ્યો છે તે માટે તેમને ધન્યવાદ ધોટે છે. જૈનકથાસાહિત્યના આ અંથના કર્તા ઉદ્યોતનસૂરિ જે

1. "Kahūm or Kahāwam, the ancient Kakubha or Kakubhagrāma of this inscription, is a village about five miles to the west by south of Salampur-Majhauī, the chief town of the Salampur Mahauī Parganā in Deoriyā or Dewariyā Tahsil or subdivision of the Gorakhpur district in the north-west provinces."—Fleet, *op. cit.*, p. 66 Cf. Bhagwanlal Indrajī, *I.A.*, x., p. 125.

2. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 346. He is said to have succeeded Kumāragupta I in c. A.D. 455. Cf. *ibid.*; Barnett, *op. cit.*, p. 48.

3. Cf. Fleet, *op. cit.*, Ins. No. XV, p. 66; Bhagwanlal Indrajī, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. Fleet, *op. cit.*, p. 66; Bhagwanlal Indrajī, *op. cit.*, p. 126.

5. The exact wording of this part of the inscription is as follows: નિયમવતામર્હતામાદિકર્તૃન્ પશ્ચેન્દ્રા સ્થાપયિત્વા . . . etc. Dr Indrajī has translated it as follows: "Having established . . . five chief *Ādikartīs* (Tirthāṅkaras) in the path of the ascetic Arhats."—*I.A.*, x., p. 126. To this the learned scholar makes a note as follows: "*Ādikartī*—'Originators,' the first who lead in the path, but usually applied to the Tirthāṅkaras. See *Kalpa-Sūtra*, *Saṅgastava*. નમો સ્થુળ સમગસ્ય મગવઝો મહાવીરસ્ય . . . ચરમતિલ્કરસ્ય. Sanskrit trans.: નમોસ્તુ અમળાય મગવને મહા-વીરાવાદિકર્તે ચરમતીર્થકરણ."—*Ibid.*, p. 126, n. 16.

6. *Ibid.*, p. 126 Cf. Fleet, *op. cit.*, p. 66

7. Jinavijaya, *J.S.S.*, hi., pp. 169 ff.

8. This is a piece of the narrative literature of the Jains of the eighth century A. D. It was completed in Jābālipura, situated at present in Marwar, though at one time it was considered to be a part of Gujarat.

સમયમાં થયા તે સમયને લાક્ષણિક રીતે તેઓ પોતાની પ્રસ્તાવનામાં રજૂ કરે છે. તેઓ જણાવે છે કે આ રસપ્રદ કથા શકે સંવત ૭૦૦ અર્થાત્ ઈ. સ. ૭૭૯ માં સમાપ્ત થઈ.^૧ આ અનેક કૃતિઓ સ્થાપના કાળ છે કે જેમાં કેટલાક લેખકોએ પોતાનાં નામો પણ દર્શાવવાની ઉપેક્ષા કરી છે. આમ છતાં ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કુવલયામલા અંધરચનાકાળ તથા સંભોગોત્તું ઠીક જ્ઞાન કરાવે છે અને તેના કર્તા મહાન સૂરિની શુરુપરંપરા એમાં આપે છે. આપણને મળી આવતા પ્રાસ્તાવિક શ્લોકોમાંના થોડાક ઉપયોગી નીચે પ્રમાણે છે:-^૨

(૧) અત્થિ પુહૈંપસિદ્ધા દોળિ પદ્ધા દોળિ ચેય દેસ તિ ।

તત્થરિથ પહ્ ગામેજ ઉત્તરાવહં બુદ્ધજાણ્ણ ॥

(૨) મુદ્ધિઅવાસોહા સિઅસિઅકમલ્લજ્જા વિમલદેહા ।

તત્થરિથ જલહિદ્દઆ સરિઆ અહ ચંદમાય તિ ॥

(૩) તોરમ્મિ તોય પયદા પબ્બદ્યા ણામ રયણસોહિલ્લા ।

જત્થરિથ ઠિણ મુત્તા પુહં સિરિતોરરાણ્ણ ॥

(૪) તત્સ શુરુ હરિજત્તો આયરિઓ આસિ ગુતવંસાઓ ।

તોય જયરીય દિણ્ણો જોજ ણિવેસો તહિં કાલે ॥

(૫) તત્સ વિ સિસો પયદો મહાકર્કે દેવવત્તામો તિ ।^૩

ઉપરોક્ત શ્લોકોનો આર આ છે: “વિંધમાં જે પથ અને જે દેશ (દક્ષિણપથ અને ઉત્તરાપથ) પ્રખ્યાત છે; તેમાં ઉત્તરાપથ વિદ્વાનોનો દેશ છે. તે દેશમાં સમુદ્રની રાણી માફક ચંદ્રભાગા, નહીં વહે છે. તેના કાંઠે પબ્બદ્યા નામે સ્મૃત્સંપન્ન અને પ્રખ્યાત શહેર છે. શ્રી તોર-રાય જ્યારે અહીં હતા ત્યારે પૃથ્વી પર રાબ્ધ ભોગવતા હતા. શુભવંશના હરિશુભ તે રાજના શુરુ હતા અને આ સમયે તે પોતે ત્યાં જ વસતા હતા. દેવશુભ કે જે મહાકર્કિ હતા તે આ આચાર્યના શિષ્ય હતા.”

૧. સગકાલે બોલીને જરિસાણ સપદિ સવહિ ગવદિં ।

અગદિનેજીર્ણે રહ્યા અવરબ્ધવેલાય ॥

—*Ibid*, v. 26, p. 180

2. Jinavijaya informs us that only two manuscript copies of *Kuvalayamālā* are available at present—one in the Government collection at Poona and the other in the Jaina *Ekavāṇī* at Jaisalmer. Both copies differ from each other in minor points as well as in points of great historical importance. The learned scholar ascribes these differences to the author himself, and believes that in both the texts they come down from the original sources themselves Cf. *ibid*, p. 175.

3. Cf. *ibid*, p. 177. In the Poona manuscript the first two verses are not to be found; it begins with the third verse, and the opening portion completely differs from that of the Jaisalmer manuscript, it is as follows: અત્થિ પયદા પુરીજં । For તોરરાવેજ in the Poona manuscript we find તોરમાજેજ. For the first half of the fifth verse we find the following whole verse in the Poona copy:

[તત્સ] મહુકલાકુસલો સિદ્ધન્તવિયાળઓ કર્કે દક્ષો ।

આયરિય દેવગુણે જ [સ] જ્ઞાવિ વિજ્ઞરણ કિણી ॥

—*Ibid*.

ઉદ્યોતનસૂરિના આ પ્રાસ્તાવિક શ્લોકો જૈન સમાજ અને હિંદી ઇતિહાસ એ બે દષ્ટિએ અગત્યના છે. ત્રીજા શ્લોકમાં નિર્દેશેલ રાજા તોરસાય ચા તોરમાણુ તે હૂણાના પ્રખ્યાત સરદાર સિવાય અન્ય કેઈ નથી,^૧ કે જેની સરદારી નીચે વાયવ્ય ઘાટોમાં થઈ હૂણાનાં ટોળાં ઉત્તર હિંદમાં પ્રલયની માફક ફરી વળ્યાં હતાં. આ તોરસાયને તોરમાણુ ગણવામાં ઐતિહાસિક ભૂલ પણ નથી કેમકે હિંદી તવારીખમાં પૃથ્વીશોકતા તોરમાણુ એક જ છે. તે તે સમયની એક પ્રખ્યાત વ્યક્તિ છે કે જે આગળ જણાવ્યા પ્રમાણે ગુપ્તસામ્રાજ્યનો અંત લાવવામાં કારણભૂત એવાં હૂણુ ટોળાંઓનો પ્રેરક હતો. તે તેના અનુયાયીઓ સાથે મધ્ય એશિયા છોડી હિંદમાં પ્રવેશ્યો અને પંજાબ તથા દિલ્લી જતી મધ્ય હિંદમાં માળવા સુધી ધૂર્યો. વિન્સન્ટ સ્મિથના શબ્દોમાં “હિંદપરના આ વર્ષો સુધી ચાલેલા હુમલાનો તોરમાણુ નામે નેતા સરદાર હતો કે જે ઇ. સ. ૫૦૦ લગભગ માળવાનો સત્તાધીશ બન્યો હતો એમ મનાય છે. હિંદી પદ્ધતિ અનુસાર તેણે મહારાજાધિરાજ પદ ગ્રહણ કર્યું હતું અને વલ્લીના રાજા તથા ભાનુગુપ્ત આદિ અન્ય રાજાઓને પોતાના ખંડિયા રાજા બનાવ્યા હશે.”^૨

સ્વાભાવિક રીતે આ હૂણાધિપતિ જે મધ્ય એશિયાના આર્યોનો સરદાર હતો તેણે હિંદની રાજદીપ, સામાજિક અને ધાર્મિક પરિસ્થિતિમાં અનેક પરિવર્તનો કર્યા હશે. જો કે તેની સત્તાનો સમય દૂરો હતો તોપણ ઇ. સ. છઠ્ઠા સૈકાના પ્રથમ દશકામાં તે વિદેહ થયે ત્યારે તેણે જીતેલ હિંદના ભાગો એટલા વ્યવસ્થિત હતા કે તેના પુત્ર અને વારસ મહાવીર મિહિરકુલને તે રાજ્ય મળ્યું.^૩ આમ છતાંય પુરાતત્ત્વવિદોને તેની રાજધાની વિષે કાંઈ માહિતી નથી. જુદાં જુદાં સાધનોથી માત્ર એટલું જાણી શકીએ છીએ કે સાકુલ-આજનું શિયાળકોટ એ તેના વારસ મિહિરકુલની રાજધાની હતી.^૪ તોપણ કુર્વલયમાસાના આધારે ચંદ્રલાગા-આજની ચિનાબ નદીના કાંડાપરનું પંવધ્યાશહેર એ તેની રાજધાની હતી.

આ પંવધ્યા કે જેનું સંસ્કૃત રૂપ પાર્વતિકા ચા પાર્વતી છે તેનું ઉત્તર હિંદમાં સ્થાન નકરી કરનું મુરકેલ છે. તેમ છતાંય યુવાનચ્યાંગની હિંદની મુસાફરીમાં મી-લો-સાન-પુ-હુ અર્થાત મુલતાનથી ઉત્તર-પૂર્વ ૭૦૦ લી. દૂર તે પો-શ-ટો દેશમાં ગયાનું જણાવે છે.^૫ વૉટ્સે કહે છે કે “આ પો-શ-ટો તે પો-લા-શ-ટો ચા પર્વત છે.”^૬ આ ઉપરથી આપણે એમ અનુમાન કરી શકીએ ખરા કે ચીનાઈ મુસાફરનું પર્વત શહેર તે તોરમાણુની રાજધાની

1. The Hūnas were a tribe of Āryans in Central Asia. They shattered the Gupta Empire, and dominated a large part of it for a short period. The dominion of the Hūnas did not long survive the defeat and death of Mihirakula, the son and successor of Toramāna, and this can be put down approximately in the middle of the sixth century AD. For further information about the Hūnas see Ojha, *History of Rajputana*, I, pp. 53 ff., 126 ff.

2. Smith, *op. cit.*, p. 335. Cf. Barnett, *op. cit.*, p. 49.

3. Cf. Smith, *op. cit.* and *loc. cit.*; Ojha, *op. cit.*, p. 128.

4. Cf. Smith, *op. cit.* and *loc. cit.*; Ojha, *op. cit.*, p. 129; Barnett, *op. cit.*, p. 50.

5. Cf. Watters, *Yuan Chwang's Travels in India*, II, p. 255; Beal, *Su-Yu Ki*, II, p. 275.

6. Watters, *op. cit.* and *loc. cit.* Cf. Beal, *op. cit.* and *loc. cit.*

પંચક્રિયા હશે ? તેમ છતાં આ વિષયપરતે વિદ્વદ્વર્ગમાં મતેક્ય નથી.^૧ આપણા હેતુ માટે એટલું જ ખસ છે કે જૈનોના મતે તોરમાણની રાજધાની પંચક્રિયા હતી કે જેનું ઉત્તર હિંદમાં સ્થાન નક્કી કરવાનું ઉભું રહે છે.

આપણા અગત્યનો મુદ્દો એ છે કે એક આચાર્ય હરિગુપ્ત મહાન તોરમાણના શુરુ હતા. કુવલયમાલાની આ નોંધ ખરેખર લાક્ષણિક છે. અહીં સુધી તો શુપ્તકાળના જૈનોની સ્થિતિ સમજવા આપણે જોઈ ગયા તે શિલાલેખો સિવાય અન્ય કંઈ સાધન નથી. તોરમાણ જેવા પરદેશી વિજેતાના જૈન આચાર્ય શુરુ હતા એ જૈન ઇતિહાસિને માટે ઓછા મુદ્દાની હકીકત નથી. તે ગમે તેટલી નજીવી લાગે તોપણ તેથી આપણે એમ તો ધારી શકીએ કે શૈશુનાગ, નંદ અને મૌર્યકાળની માફક હિંદી ઇતિહાસના આ સુવર્ણયુગમાં પણ જૈન સાધુઓ રાજશુરુપદે હતા.

મહાન આચાર્ય હરિગુપ્તનો વિચાર કરતાં લાગે છે કે તે તે સમયના એક મહાન નર હોવા જોઈએ; તે શુપ્તવંશના હતા એ તો આપણે જોયું છે. તે શુપ્ત નામના સામાન્ય કે રાજકુળમાં જન્મ્યા હતા તે અનુમાન કરવું કઠણ છે. એવો કંઈપણ પુરાવો નથી કે જેને આધારે આપણે આવું કંઈ ખાતરીપૂર્વક કહી શકીએ. તેમ છતાં જિનવિજયજીતના^૨ મતે જૈન સાધુવર્ગની એક સામાન્ય પ્રથા એ છે કે મહાન કુલ કે વંશની કોઈ વ્યક્તિ દીક્ષિત થાય ત્યારે પોતાની સાંપ્રદાયિક મહત્તા માટે તેની કાળજીપૂર્વક નોંધ રખાય છે. ઘણું ખરું સાધુઓ સંઘ સમક્ષ ઉપદેશ આપતાં પોતાના વર્ગના ઇતિહાસની આવી બાબતોનો ઉલ્લેખ કરે છે અને શ્રોતાજનોને મહાવીરના ધર્મ તથા અનુયાયીઓની મહત્તાનું ભાન કરાવે છે. આમ આ પરથી આપણે અનુમાન કરીએ કે હરિગુપ્તનો વંશ કે જેને વિષે તોરમાણ અને તેના શુરુ પછી ત્રણ સૈકા બાદ ઘણેલ ઉદ્યોતનસૂરિએ નોંધ કરેલ છે તે એક બળવાન અને માનવંત કુળ હોવું જોઈએ, તો તેમાં કંઈ વધારા પડતું યા ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ અછાજનું નથી. આ ઉપરાંત હરિગુપ્તનો હજુ સમ્રાટ સાથેનો સંબંધ પણ તે કલ્પનાને ટેકો આપે છે. શુપ્તના રાજકુળની વ્યક્તિ એક જૈન સાધુ હોય એ પ્રથમ નજરે જતાં કંઈક વિચિત્ર અને અવિશ્વસનીય જણાય છે, છતાં તેમ સમજવાનું કંઈ કારણ નથી. વિશેષમાં ઉદ્યોતન સૂરિના એજ પ્રાસ્તાવિક શ્લોકો સૂચવે છે કે હરિગુપ્તનો શિષ્ય મહાકવિ દેવગુપ્ત હતો. તે દેવગુપ્તને સૂરિએ આગળ પ્રસ્તાવનામાં રાજર્ષિ કહ્યો છે.^૩ આથી એ સ્પષ્ટ છે કે દેવગુપ્ત એ

1. According to Vincent Smith Po la fa to (Parvata) indicates the reign of Jamū (Jammoo), in the south of Kashmir state as at present constituted. Cf. Watters, *op. cit.*, p. 342. Cunningham identifies Po la-fa-to with Shorkot, though he believes that the position directed by the traveller agrees with the site of Jhang, on the Chenab Cunningham, *Ancient Geography of India*, pp. 233-234. In the opinion of Dr Fleet, Po-fa to cannot be anything else but the ancient place of Harappā.—Fleet, *J R A S.*, 1907, p. 650

2. Jinavijaya, *op. cit.*, p. 183.

3. સો જયર દેવગુપ્તો વંસે ગુણ રાયરિસી.—Chaturvijaya, *Kurajayamika-Kathā* (Jaina *Ātmānanda Sabhā*), Int., p. 6.

ગુપ્તોના રાજકુલની કોઈ વ્યક્તિ હોવી ભેદજો. આ બધી હકીકતોને ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે સ્વીકારવા પહેલાં આ સમયનાં અન્ય સાધનો તેને ટેકો આપે છે કે કેમ તે તપાસવું ભેદજો, પરંતુ આવી ઐતિહાસિક ઘટનાના સાધન તરીકે આવા સાધનોનો ઉપયોગ તે કાંઈવધારે પડતો નથી.

આટલે પહોંચ્યા પછી ગુપ્તવંશની કોઈ વ્યક્તિ હરિગુપ્ત કે દેવગુપ્ત સાથે બંધ બેસતી છે કે કેમ તે ભેદજો. તે વંશની આજ સુધીની નોંધો તપાસતાં તેમાં હરિગુપ્તનું તો નામનિશાન પણ નથી, પરંતુ ઈ. સ. ૧૮૯૪ માં અહિંચત્રમાંથી કનિંગહામે ત્રાંખાનો સિક્કો મેળવ્યો હતો જેની એક બાજુ કળશ અને બીજી બાજુ “શ્રી મહારાજ હરિગુપ્ત”^૧ એમ શબ્દો છે. લિપિના આકાર અને ઘાટપરથી અને તે પરના નામ પરથી સિક્કાઓમાં રસ લેનારાઓને લાગે છે કે તે સિક્કો ગુપ્તવંશના કોઈ રાજાએ કોતરવેલ હોવો ભેદજો.^૨ તેમ છતાં ગુપ્તવંશના કોઈપણ રાજા સાથે હરિગુપ્તનો સંબંધ શોધવો શક્ય નથી. સિક્કાના પુરાવાથી તે વિક્રમ સંવતના છઠ્ઠા સૈકાના મધ્યનો જણાય છે.^૩ આમ તારીખ અને સ્થળની દૃષ્ટિએ આ સિક્કો જૈન હરિગુપ્તને બંધબેસતો છે કે જે પંબજના એક જિલ્લામાંથી આવે છે અને તોરમાણના સમસમથી હોવાથી વિક્રમના છઠ્ઠા સૈકાની મધ્યના ગણી શકાય તેમ છે. આમ તારીખ, સ્થળ, નામ અને વંશ એ બધાની સમાનતાની નજરે આ સિક્કાનો અને જૈન દંતકથાનો હરિગુપ્ત એક જ વ્યક્તિ ગણીએ તો તે કાંઈ જોડું નથી.

દેવગુપ્તના સંબંધમાં પણ તેવીજ સુશિષ્ટ છે, પરંતુ બાણનું હર્ષચરિત કે જે “ઐતિહાસિક રોમાંચ કથાનો પ્રથમ પ્રયાસ ગણાય છે,”^૪ તેમાં જણાવ્યું છે કે કનોજ અને થાણેશ્વરના મહાન રાજાનો સમસમથી માળવાની ગાદીપર એક રાજા બેઠો કે જે હર્ષવર્ધનના મોટા ભાઈ રાજ્યવર્ધનથી પરાજિત થયો હતો; કારણ કે માળવાનો રાજા એ હર્ષવર્ધનના બનેલી એવા કાન્યકુબ્જના રાજા ગૃહવર્માના શત્રુ હતો.^૫

1. Cf. Allan, *Catalogue of Indian Coins, Gupta Dynasties*, p. 152 and Plate XXIV, 16; Cunningham, *Coins of Medieval India*, p. 19, Plate II, 6. It may be mentioned here that, as Jinavijaya has rightly remarked, *Kalasa* is one of the popular symbols of the Jains. Cf. Jinavijaya, *op. cit.*, p. 134.

2. Cf. Cunningham, *op. cit.*, pp. 18-19. “The form of the letter ‘H’ is peculiar to the Guptas.”—*Ibid.*, p. 19.

3. “Coin of Harigupta seems to belong to the fifth century, from its epigraphy.”—Allan, *op. cit.*, p. cv.

4. Cowell and Thomas, *Harsacarya*, Int., p. viii.

5. Cf. *It. Int.*, pp. xi xii. “. . . the illustrious Rājyavardhana, by whom, playing his whip in the battle, the Kings Devagupta and others—who resembled wicked horses—were all subdued with averted faces.”—Eühler, *E.L.*, I, p. 74 Cf. Barnett, *op. cit.*, p. 52; Mookerji (Radhakumud), *Harsaha*, pp. 16-19, 53.



6

Æ



“श्री महाराज हरिगुप्त” ना सिक्का

विद्वत् भुवनेश्वर शास्त्रिण जेठ मेडवत डिपार्टमेंटला खोजवरी

ડોઁ બુદ્ધલે માળવાના આ રાજાને મધુબન શિલાલેખના દેવગુપ્ત તરીકે માન્યો છે.^૧ અહીં પ્રશ્ન એ ઉઠે છે કે જૈન દંતકથાના દેવગુપ્તને હર્ષચરિત્રમાં નિર્દેશેલ માળવાના રાજા તરીકે સ્વીકારવાનું શક્ય છે? આ વિષે મુકેલી કૃત્ત અને દેવગુપ્તોના સમયનો સમન્વય છે.

તોરમાણુ વિષે અનેક તારીખો છે તેમાંની ઈ.સ. ૫૧૬ છેલ્લામાં છેલી છે. તેનો સ્વીકાર કરતાં પણ ૭૫ વર્ષથી વધારે ફરક રહે છે કે જે માત્ર નીચેના અનુમાનોથી ઘટાવી શકાય: કે તોરમાણુ ઈ.સ. ૫૧૬ પછી કેટલેક વર્ષ વિદેહ થયો હોય, હરિગુપ્ત પોતાના આશ્રયદાતા રાજાના મરણ પછી પણ લાંબું જીવ્યા હોય અને દેવગુપ્તે પોતાના ગુરુના છેલ્લાં વર્ષોમાં દીક્ષા લીધી હોય. ગમે તે હો, પરંતુ આ બાબત પર વધુ ભાર મૂકવો અસ્થાને છે; કારણ કે આપણી તપાસના સમય કરતાં આપણને આગળ દોડી જવાનો ભય છે અને તે ઉપરાંત ઉદ્યોતનસૂરિએ લખેલ દંતકથા વિષે અન્ય સાધનોના અવિર્ભાવ સુધી રાહ ભેંચા વિના અન્ય રસ્તો નથી. આમ ગુપ્તકાળમાં પણ જૈન એ જ્ઞાત ધર્મ હતો તે વાત તો ઉપરાંત ચર્ચાથી સ્પષ્ટ છે અને જૈન તથા બૌદ્ધ શિલાલેખોના સમૂહ અને ગુપ્તરાજાઓના જૈન અને બૌદ્ધ ધર્મપ્રતિના આદરથી જણાય છે કે તે વસ્તુસ્થિતિમાં તથ્ય છે.^૨

હવે એક વાત વિચારવાની રહે છે અને તે એ કે ઈ.સ. પાંચમા સૈકાની અંતમાં વલ્લભી વંશનો ઉદ્ભવ. વલ્લભી વંશનો ઉદ્ભવ ઘણે ખરે અંશે દોઢસૈકાના ગુપ્ત અમલના અંત સાથે ગોઠવાઈ ભય છે. કુમારગુપ્ત ૧લાનું મૃત્યુ કે જે ઈ.સ. ૪૫૫ માં હોવાનું ચોક્કસ કહી શકાય ત્યારથી તે સામ્રાજ્યની પડતી શરૂ થઈ અને કુમારગુપ્ત બીજાના કાળમાં ગુપ્ત સામ્રાજ્યનો ચોક્કસ અંત આવ્યો.^૩

સૌરાષ્ટ્ર દ્વિપકલ્પની પૂર્વમાં આવેલ વલ્લભીમાં આ નવો વંશ કે જે ઈ.સ. ૭૭૦ સુધી ચાલ્યો તે “ઘણું ઠરીને કેઈ પરદેશી રાજ્યની મૈત્રિક જાતિના”^૪ સરદાર ભટાકે શરૂ કર્યો.

1. “Assuming the correctness of Bāna’s account . . . it may be suggested that Devagupta was the name of the Mālava king. The latter certainly was the chief foe, and the conquest of his kingdom is attested by the further statement of Bāna that Bhandin, who had accompanied Rājyavardhana, brought the booty from Mālava to Harsha when the latter had reached the territory of Kumāra-Bhāskaravarman on his expedition of revenge against the King Gauda. I may add that the word Mālava need not refer here or in the other passages of the *Śrīharṣacarita* to the Mālava in Central India. There was another Mālava in the Punjab, much nearer to Thāneśar, which may be meant.”—Bühler, *op. cit.*, p. 70. Cf. Mookerji (*Radhakumud*), *op. cit.*, pp. 25, 50 ff.

2. Smith, *op. cit.*, pp. 318, 320.

3. *Ibid.*, p. 346 “ . . . the power of the Guptas continued to wane, and deprived of possessions and powers, at the end of the sixth century A. D., they died out.”—Wilberforce-Bell, *The History of Kāśmir*, p. 37.

4. Smith, *op. cit.*, p. 332. “Meanwhile, about the year A.D. 470, the history of Saurāshtra again underwent a change. In this year Skanda Gupta died, and the bards relate that at the time, one Bhaṭṭārka, of the Maltraka clan, was Commander-in-Chief of the army. This man came to Saurāshtra and, having declared his independence, established a dynasty which lasted for nearly 300 years.”—Wilberforce-Bell, *op. cit.* and *loc. cit.* Cf. Barnett, *op. cit.*, p. 43.

તેને ચાર પુત્રો હતા કે જે બધા કેપ્ટન વિઙ્ગરક્ષસે-ગેલ અને બીજાઓની નામાવલી મુજબ વલ્લભી રાજાઓની યાદીમાં ગણાય છે. તેમાંનો ધ્રુવસેન ૧ લો કે જેનો ક્રમાંક ચોથો છે તે આ વંશના સ્થાપકનો ત્રીજો પુત્ર હોવો જોઈએ.^૧ તેનો નિર્દેશ કરવાનું કારણ એ છે કે જૈનમંત્રપ્રદાયના આચાર્ય દેવધર્મગણિનો તે સમકાલીન હોવા કે જેમનાથી ઉત્તર હિંદના જૈનસાહિત્યનો લેખનકાળ શરૂ થાય છે. આ ઉપરાંત સ્મિથ ખાત્રી આપે છે કે “વલ્લભીના પહેલા રાજાઓ સ્વતંત્ર ન હતા અને તેઓ નિઃસંશય હૂણોને ખંડણી આપતા હતા.”^૨ આમ ધ્રુવસેન પણ હૂણોને ખંડિયો રાજા હોવો જોઈએ કેમકે શાર્પેન્ટિયર અને બીજાઓએ તેનો અમલ ઈ. સ. ૫૨૬ માં પૂરો થતો દર્શાવ્યો છે.^૩ સ્મિથ અને વિઙ્ગરક્ષસે-ગેલના આધારે ભટાર્કે ઈ. સ. ૪૯૦ લગભગમાં આ વંશ સ્થાપ્યો, તે પરથી આ તારીખ સાચી ઠરે છે.^૪ ભટાર્ક અને ધ્રુવસેન વચ્ચે જે બે ભાઈઓએ રાજ્ય કર્યું તેમનો રાજ્યકાળ ટૂંકો હોવો જોઈએ અને આમ ધ્રુવસેન ૧લો ઈ. સ. ૫૨૬ લગભગમાં ગાદીએ બેઠો હશે. વલ્લભી વંશનો સાતમો રાજા ધરસેન બીજો ઈ. સ. ૫૬૬ માં ગાદીએ બેઠો હતો તે પણ આ વાતને ટેકો આપે છે.^૫

વલ્લભીપતિ ધ્રુવસેનના આશ્રય નીચે મળેલ જૈન શ્રમણસંઘનો નિર્દેશ હવે પછીના પ્રકરણમાં કરીશું, અહીં તો એટલો ઉલ્લેખ બસ છે કે જૈન શાસ્ત્રીય અને બીજું સાહિત્ય આ અરસામાં લખવામાં આવ્યું અને જૈન ઇતિહાસના સ્મૃતિપરંપરાકાળનો અંત આવ્યો. જૈન ઇતિહાસના આ મહત્વના બનાવનો સંબંધ ગુપ્તવંશ સાથે છે તે ખાસ આગત્યનું છે. આ સમય દરમિયાન જૈનો હિંદના જુદાજુદા ભાગોમાં શ્રેલાયા હતા તેની તો ના પાડી શકાય તેમ નથી. છઠ્ઠા સૈકા પછી જૈન સમાજને લગતા શિલાલેખોની સંખ્યા ઘણી વધી ગઈ હતી.

1 Cf. Wilberforce-Bell, *op cit*, pp. 38-39; Barnett, *op. cit.*, pp. 49-50.

2. Smith *op. and loc. cit.* "This dynasty was at first subordinate to the Guptas and then to the Hūnas, and later became independent."—Barnett, *op cit*, p. 49.

3. Dhruvasena I, Maithaka, king of Vallabhi, was reigning A.D. 526-540.—Barnett, *op. cit*, p. 50 "Now, as King Dhruvasena I of Vallabhi is supposed to have succeeded to the throne in A.D. 526 . . ."—Charpentier, *Uttarādhyayana-Sūtra*, Int., p. 16 This date of the learned scholar is based on the date of Mahāvīra's Nirvāṇa in 467 B.C., and on 993 A.V., as the date of the redaction of the Jaina canon. The other date for the redaction of the canon is A. D. 980, and, counting upon this, the date of the council comes to c. A.D. 514. Cf. Jacobi, *Kaṭha-Sūtra*, Int., p. 15; Farquhar, *Religious Literature of India*, p. 163. The difference between these two dates is based on this ground, that in 980 A. V. the Jaina canon was put in a definite form and in 993 A. V. *Kaṭha sūtra*, was read before the *Saṅgha*, under the patronage of Dhruvasena I III Ānandapura. नवशतमंश्रितमवर्षे कल्पस्य पुनरुत्के लिपनं, नवशतमिनवतितमवर्षे च कल्पस्य परंश्रवनेति.—*Kaṭha Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, sūti. 148, p. 126. For the two dates of 980 A. V. and 993 A. V. see also Jacobi, *S. D. E.*, xxii, p. 270.

4. Cf. Smith, *op. and loc. cit.*; Wilberforce Bell, *op. cit*, p. 38.

5. Cf. *ibid.*, p. 39 "Dharasena II . . . was reigning 571-589."—Barnett, *op. cit.*, p. 51.

ગુપ્ત સામ્રાજ્યના અંત પછી હિંદની ગુસાફરી કરનાર હુએન્સંગે જૈનધર્મ હિંદ અને તેની પશ્ચિમ હદ બહાર શેલાયેલો નિહાળ્યો હતો.^૧ જૈનધર્મના સંબંધમાં આવી વિસ્તૃત હકીકતો મેળવવી રસપ્રદ તો છે, પરંતુ તે આપણી હદબહારનો વિષય છે. ઉપર નોંધેલ વિગતો તેમ છતાં ટૂંકો આપે છે કે બૌદ્ધોથી જુદા અને સ્વતંત્ર એવા અગત્યના ધાર્મિક સમાજ તરીકે જૈનોનું અસ્તિત્વ બૌદ્ધ પરંપરા અને ઐતિહાસિક પ્રમાણોના આધારે મહાવીરના નિર્વાણ પછી પાંચ સૈકા સુધી હતું અને તે પ્રમાણોમાં કેટલાક એવા પણ છે કે જે જૈન દંતકથાના હેવાલોમાં ઉદ્ભવતી શંકાઓને પણ નિસ્ત કરે છે.

1. "Issuen-Tsang's note on the appearance of the Nirgrantha or Digambar in Klapishti . . . points to the fact that they had, in the north-west at least, spread their missionary activity beyond the borders of India."—Bühler, *Indian Sect of the Jainas*, pp. 3-4, n. 4; Beal, *op. cit.*, I, p. 55.

પ્રકરણ ૭

ઉત્તર હિંદનું જૈન સાહિત્ય

જૈનોએ પોતાના વિશાળ સાહિત્યક્ષેત્રમાં સર્વકાળે પ્રગતિ સાધી છે. “આ સાહિત્ય અત્યંત વિસ્તૃત અને રસપ્રદ છે. હિંદી તથા યૂરોપીય પુસ્તકાલયો હસ્તલિખિત જૈન પ્રતિઓનો ઘણો મોટો સંગ્રહ ધરાવે છે, જેનો હજુસુધી કાંઈપણ ઉપયોગ થયો નથી.”^૧ જૈન ગ્રંથકર્તાઓ ઘણું અંશે સાધુવર્ગના હતા કે જેઓ આતુર્ભાસ દરમિયાન વિહાર કરી શકતા ન હોવાથી આ સમયનો ઉપયોગ સાહિત્યિક પ્રવૃત્તિમાં કરતા હતા. લેખકો ઘણું ખર્ચ સાધુવર્ગના હોવાથી એની છાયા સાહિત્યમાં જણાય છે. ગ્રાહ્ય અને ગૌરવ સાહિત્યની માર્કક ધાર્મિક વિષયમાં જ તેની મર્યાદા પર્યાપ્ત થાય છે. ઈશ્વરવાદ, દર્શનશાસ્ત્ર, સાધુપુરુષોની હંતકથાઓ, ધાર્મિક સ્તોત્રો અને તીર્થંકરોની સ્તુતિ આદિ તેના મુખ્ય વિષયો છે. વિજ્ઞાન, કાવ્ય, નાટક, અમૂકે શિલાલેખ આદિ વિષયો પૃથક્ હોવા છતાં એ દશકમાં ધાર્મિક વાતાવરણું શુભ્ધા કરે છે.

જૈન ઇતિહાસના જે કાળનો આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે જૈન સાહિત્યના વાચના પહેલાનો સમય છે. દેવર્ધિગણિ એક જ્યોતિર્ધર સમા શોભે છે અને તેઓ જૈન સાહિત્યમાં સિદ્ધાંત તરીકે ગણાતા ગ્રંથોને પુસ્તકારૂઢ કરીને આ અપ્રસિદ્ધ કાળનો અંત લાવે છે. તેમ છતાં સમસ્ત જૈનવાદમયનો પ્રાસ્તાવિક આરંભ કરતાં જણાવવું ભેદીએ કે આ સમૃદ્ધ સાહિત્યમાં વિવિધ વિષયોની ચર્ચા છે. “પ્રથમ તો સિદ્ધાંત અને તેના પર લખાયેલી ટીકાઓનો વિશાળ સમૂહ છે અને વધારામાં વૈજ્ઞાનિક સાહિત્ય પણ અનેકવિધ છે. જૈનોએ સિદ્ધાંત, ન્યાય અને દર્શનશાસ્ત્ર આદિ શાખાઓમાં વિશિષ્ટ પ્રદત્તિ ખીલવી છે અને ગ્રાહ્ય વિજ્ઞાનના બધા વિષયોમાં આગાહ સફળ થયા છે. તેઓએ સંસ્કૃત અને પ્રાકૃત ભાષાના વ્યાકરણો અને શબ્દકોષો રચ્યા છે. ગુજરાતી ભાષાના પણ થોડાં વ્યાકરણો અને શબ્દકોષો ઉપરાંત દ્વારસી ભાષાનો એક કોષ છે. કાવ્ય અને છંદ તેમજ નીતિ ઉપર અસંખ્ય જૈન ગ્રંથો મળી આવે છે. નીતિના બે વિભાગો છે: રાજનીતિ-રાજદ્વારી પ્રશ્નોની મીમાંસા અને સામાન્યનીતિ-જીવનના વર્તન માટેના સામાન્ય નિયમો. રાજકુમારોની દેખવણી માટે જૈન લેખકોએ હાથી, ઘોડા, રથ, શસ્ત્રાસ્ત્ર અને ગૃહારરસ આદિ વિષયોના પણ ગ્રંથો લખ્યા છે અને સામાન્ય પ્રજાગણના ઉપયોગ માટે તેઓએ લઘુકવિતા યા ચમત્કાર, જ્યોતિષ, શુકન, અષ્ટગુકન વિદ્યા અને મંત્રાન્ત્ર વિદ્યા આદિ વિષયો ચર્ચ્યા છે;

જેની હિંદી જીવત પર ખાસ અસર થઈ છે. આ ઉપરાંત તેઓએ શિલ્પવિદ્યા, સંગીતશાસ્ત્ર, કાવ્ય, સુવર્ણ તથા રત્નપરીક્ષા પર પણ લખ્યું છે; આમ તેઓ વિશાળ લોકપ્રિય સાહિત્યના સ્રષ્ટા છે.”^૧

આટલી પ્રાસ્તાવિક નોંધ પછી જૈનોના પવિત્ર ગણાતા સિદ્ધાંતસાહિત્ય તરફ વળીએ જે તેમની દૃષ્ટિએ આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે કાળની સાથે સંબંધ ધરાવે છે. આગળ જોઈ ગયા તેમ તથા આ પ્રકરણમાં હવે પછી જોઈશું તેમ તેમના સાહિત્યિક વાસ્તાવી દંતકથાઓ પર આપણે અવિશ્વાસ ન મૂકી શકીએ. અહીં તો માત્ર જૈન સિદ્ધાંત ગ્રંથોની યાદી આપી છે જેનો સ્વીકાર વેબર,^૨ વિન્ટરનિટઝ,^૩ ચાર્પેન્ટિયર^૪ આદિ વિદ્વાનોએ થોડે ઘણે અંશે પણ કર્યો છે:

૧. ચૌદ પુરવો યા પૂર્વો (આજે અસ્તિત્વમાં નથી) :

૧. ઊવાય (ઉત્પાદ).
૨. અગ્રજિય યા અગ્રાણીય (અગ્રાણીય).^૫
૩. વીરિયપ્પવાય (વીર્યપ્રવાહ).
૪. અત્થિનત્થિપ્પવાય (અસ્તિનાસ્તિપ્રવાહ).
૫. નાણ્ણપ્પવાય (જ્ઞાનપ્રવાહ).
૬. સચ્ચપ્પવાય (સત્યપ્રવાહ).
૭. આયપ્પવાય (આત્મપ્રવાહ).
૮. કર્મપ્પવાય (કર્મપ્રવાહ).
૯. પચ્ચકખાણ્ણપ્પવાય (પ્રત્યાખ્યાનપ્રવાહ).
૧૦. વિનજાણ્ણપ્પવાય (વિદ્યાણુપ્રવાહ)
૧૧. અવંઝ (અવંધ્ય).
૧૨. ખાણાયામ (ખાણાણુ).
૧૩. કિરિયાવિસાલ (ક્રિયાવિશાલ).
૧૪. લોગખિદુસાર (લોકખિદુસાર).

૨. બાર અંગ :

૧. આચાર (આચાર).
૨. મૂયગહ (સૂત્રકૃત).
૩. ધાણ (સ્થાન).

1. Hertel, *op. cit.*, pp 5-6

2. Cf. Weber, *I.A.*, xvii, pp. 279 ff., 389 ff.; xviii, pp. 181 ff., 369 ff.; xix, pp. 62 ff.; xx, pp. 18 ff., 170 ff., 365 ff.; and xxi, pp. 14 ff., 106 ff., 177 ff., 210 ff., 293 ff., 327 ff., 369 ff.

3. Cf. Winternitz, *Geschichte der Indischen Literatur*, ii, pp. 291 ff.

4. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 9 ff., Belvalkar, *Brahma-Sūtras of Bṛhadāraṇyaka*, pp. 107 ff.

5. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 12.

૪. સમવાય

૫. વિચાહપત્રત્તિ (વ્યાખ્યાપ્રશ્નત્તિ), જેને ભગવતી પણ કહે છે.

૬. નાયાધર્મકહાઓ (જ્ઞાતાધર્મકથા:).

૭. ઉવાસગદસાઓ (ઉપાસકદશા:).

૮. અંતગદસાઓ (અંતકૃતદશા:).

૯. આહુતરોવવાઈયદસાઓ (અનુસરોપપાતિકદશા:).

૧૦. પહુલાવાગરણાઈ (પ્રથમવાકરણાનિ).

૧૧. ત્રિવાગમુપ (ત્રિપાકશ્રુત).

૧૨. દિઠિવાય (દષ્ટિવાદ), આજે અસ્તિત્વમાં નથી.

૩. બાર ઉપાંગ (બાર અંગના અનુક્રમ મુજબ):

૧. ઓવવાઈય (ઓપપાતિક).

૨. રાયપસેનઈજ્જ (રાજપ્રત્રીય).

૩. જ્વાલિગમ.

૪. પત્રવણા (પ્રજ્ઞાપના).

૫. સૂરિયપત્રત્તિ (સૂર્યપ્રશ્નત્તિ).

૬. જંબુદીવપત્રત્તિ (જંબુદીવપ્રશ્નત્તિ).

૭. ચંદ્રપત્રત્તિ (ચંદ્રપ્રશ્નત્તિ).

૮. નિરયાવલિયા (નિરયાવલિકા).

૯. કપ્પવચસિઆઓ (કલ્પાવતંસિકા:).

૧૦. પુષ્કિઆઓ (પુષ્પિકા:).

૧૧. પુષ્પચૂલિઆઓ (પુષ્પચૂલિકા:).

૧૨. વહિહુદસાઓ (વૃષ્ટિદશા:).

૪. દશ પથના યા પ્રકીર્ણાનિ:

૧. ચક્રિસરણ (ચતુરાસરણ).

૨. આહિરપચ્ચકખાણ (આહિરપ્રત્યાખ્યાન).

૩. ભક્તપરિણા (ભક્તપરિજ્ઞા).

૪. સંધાર (સંસ્તાર).

૫. તંડુલ વેપાલિય (તંડુલવૈતાલિક).

૬. ચંદાવિજ્જય (ચંદ્રવેદ્યક).

૭. દેવિન્દ્રથ (દેવેન્દ્રસ્તવ).

૮. ગણિવિજ્જા (ગણિતવિદ્યા).

૯. મહાપચ્ચકખાણ (મહાપ્રત્યાખ્યાન).

૧૦. વીરંદ્ય (વીરસ્તવ).

૫. છ છેદસૂત્ર :

૧. નિસીહ (નિશીથ).
૨. મહાનિસીહ (મહાનિશીથ).
૩. વપહાર (વ્યવહાર).
૪. આચારદસાઓ (આચારદશા:), અથવા દસામુયરખન્ધ (દશશ્રુતરખન્ધ).
૫. બુહતકંદપ.
૬. પંચકંદપ.

૬. ચાર મૂલસૂત્ર :

૧. ઉત્તરજઝયણ (ઉત્તરાધ્યયન).
૨. આવરસય (આવરયક).
૩. દશવેચાલિય (દશવૈકલિક).
૪. પિંડનિજ્જુતિ (પિંડનિર્જુતિ).

૭. બે ચૂલિકાસૂત્ર :

૧. નંદીમુત્ત (નંદીસૂત્ર).
૨. અણુઓગદારમુત્ત (અનુયોગદારસૂત્ર).

ઉપરના બધા ત્રવેતાંબર સંપ્રદાયના સિદ્ધાંતગ્રંથો છે કેમ કે દિગંબરો તેનો સ્વીકાર કરતા નથી. હિંદુરાજ ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યના સમૃદ્ધ સમયમાં મગધમાં જે લીપણ દુષ્કાળ ફાટી નીકળ્યો હતો તે સાથે દિગંબરાની આ દંતકથા બેડાયેલી છે. અનુયાયીઓ સાથે ભદ્રબાહુના દક્ષિણના ગમન બાદ જૈનધર્મના પવિત્ર મૂળગ્રંથોનો નાશ પામવાનો ભય ઉભો થયો અને તેથી ત્યાં રહેલ સ્થૂલભદ્ર અને તેમના અનુયાયીઓએ ઇ. સ. પૂર્વે ગ્રીલ સેકાની શરૂઆતમાં મૌર્યોની રાજધાની અને જૈનોની ઐતિહાસિકભૂમિ એવા પાટલીપુત્રમાં શ્રમણસંઘની સભા ભરી. ડૉ. શાર્પેન્ટિયર કહે છે તેમ “જૈનોની આ સભાએ બુદ્ધોના પહેલા સંઘે જે રીતે ગ્રંથોની નોંધ લેવાનું કાર્ય કર્યું હતું તેજ રીતે ઓછવત્તે અંશે કર્યું હોવું બેઠ્યો.”^૧ આ સભાએ પૂર્વ તથા અંગ આદિના ગ્રંથો નક્કી કર્યા કે જે સિદ્ધાંતની પ્રાથમિક ભૂમિકા છે.^૨ દક્ષિણમાંથી પાછા ફરેલા શ્રમણોને આ વ્યવસ્થાથી કોઈપણ રીતે સંતોષ ન થયો. તેઓએ આ સિદ્ધાંત સ્વીકારવાની ના પાડી અને બાહરે કર્યું કે પૂર્વો અને અંગોનો વિચ્છેદ થયો

1. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 14.

2. “Thus, according to Śchūlabhadra's tradition, a canon was established including the ten first *Paras* and *Aṅgas*, as well as other scriptures which are recorded to have been composed by Bhadrabāhu—e.g. the *Kaṭṭha-Sūtra*”—*Ibid* “Therefore a council was called at Pāṭaliputra in which the 11 *Aṅgas* were put together and the rest of the 11 *Paras* were incorporated into the 12th *Aṅga*, the *Dīrghaṅga*.”—Winternitz, *op. cit.*, p. 293. Cf. Farquhar, *Religious Literature of India*, p. 75; Jacobi, *Kaṭṭha-Sūtra*, Int., pp 11, 15. For Hemacandra's version about the synod at Pāṭaliputra see *Parasīkajayantam*, Canto IX, vv. 55-76, 101-103.

છે.^૧ દિગંબરોની માન્યતા કે જૈનોના સિદ્ધાંત તરીકે જે રહ્યું છે તે તેના મૂળરૂપમાં નથી, તે મૂળ આ છે. ઋવેતાંબર માન્યતાનાં કારણોનો વિચાર કરતાં દિગંબરોની આ દંતકથા પા પિનાની છે જે હવે પછી ફરી એક વાર તપાસીશું.

તેમ છતાં આ પ્રશ્ન પર આવતા પહેલાં જૈન સાહિત્યના ઇતિહાસમાં ભુદ્ધવોષ સમ શ્રીદેવર્ધિગણિના નેતૃત્વ નીચે ગુજરાતના વહ્નલીમાં ઇ. સ. ની છઠ્ઠી શતાબ્દિમાં મળેલ ધીણ પરિષદનો નિર્દેશ કરીએ. મગધની પહેલી સભા પછી કાળ જતાં ઋવેતાંબરોના સિદ્ધાંત અંથોમાં ગેરવ્યવસ્થા વધતી ગઈ અને તેનો વિચ્છેદ થવાનો પ્રસંગ ઉભો થયો. આ કારણે આગળ નોંધગયા તેમ મહાવીરના નિર્વાણ પછી ૯૮૦ કે ૯૯૩ વર્ષે “મહાન જૈનાચાર્ય દેવર્ધિ-ગણિ ક્ષમાશ્રમણ લેખી પ્રતોના અભાવે સિદ્ધાંત વિચ્છેદ જવાનો ભય જણાવાથી વહ્નલીમાં ધીણ મહાન પરિષદ યોજાવી.”^૨ તે દરમિયાન બારમું અંગ કે જેમાં પૂર્વોનો સમાવેશ થયેલો હતો તે વિચ્છેદ ગયું હતું અને જે કાંઈ બાકી રહ્યું હતું તેને લેખી આધારના રૂપમાં મૂકવામાં આવ્યું. આમ દેવર્ધિગણિના કાર્યમાં જૂની લેખી પ્રતોના તથા દંતકથાના આધારે પવિત્ર શાસ્ત્રોના સિદ્ધાંતોની રચના થઈ હોવી નોંધએ.^૩ આજના બધા અભ્યાસીઓ માને છે તેમ શંકારહિત કહી શકાય કે સિદ્ધાંતનું સમગ્ર બાહ્યસ્વરૂપ જે આજે અસ્તિત્વમાં છે તે ધ્રુવસેન કે જેના આશ્રય નીચે આ સભા મળી હતી તેમના સમયનું છે.

દિગંબર દંતકથા અનુસાર મગધના લોધણ દુષ્કાળના કારણે જૈન સિદ્ધાંતનો તરતજ વિચ્છેદ થયો એવા ઉડાઉ હેવાલનો કોઈ પુરાવો નથી. આગળ વધતાં પહેલાં એક નોંધ લેવાની જરૂર છે કે મહાવીરના પહેલા શિષ્યો અંગો તથા પૂર્વો બહુતા હતા તેનો સ્વીકાર દિગંબરો પણ કરે છે. “ઋવેતાંબરોની માફક દિગંબરો પણ દ્વાદશાંગીનું બહુમાન તો કરે છે જ.”^૪ હવે એ સાબીત કરવાનું રહે છે કે મૂળ સિદ્ધાંત સદાને માટે નાશ પામ્યો ન હતો. આવો લેખી પુરાવો એ મથુરાના શિલાલેખો છે. આગળ દિગ્દર્શન કર્યા મુજબ, આ શિલાલેખોમાં આવતા કુલો અને શાખાઓ સિદ્ધાંતમાંના નામો સાથે મળતા આવે છે, “કે જે અંથોને દિગંબરો પાછળના અને અનાવશ્યક બાહેર કરે છે,

1 For the famine in Magadha, etc., see Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 13-15; Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*

2 Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 15. Cf. Winternitz, *op. cit.*, pp. 293-294; Jacobi, *S. B. E.*, xxii, Int., pp. xxxvii-xxxviii. According to another tradition the *Siddhanta* was issued “at the hands of a council in Mathura under Śrī Skandīśvarya”—Weber, *I. A.*, xvi, p. 282.

3 “*Parvaṃ sarvasiddhāntānāṃ pāthanāṃ ca mahāgāthānāṃ*” *et. al.*—Jacobi *Kalpa Sūtra*, p. 117. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 294. For the work done and the exact method adopted by the redactors of this council see Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 16 ff. “To provide every teacher, or at least *Upādhyaya* with copies of the sacred books, Devardhigaṇin must have issued a large edition of the *Siddhanta*.”—Jacobi, *S. B. E.*, xxii, Int., p. xxxviii.

4 Cf. Bühler, *I. A.*, vii., p. 29. “However, we are told by the Śvetāmbaras, as well as the Digambaras, that besides the *Aṅgas* there existed other and probably older works, called *Parvas* of which there were originally fourteen.”—Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xlv.

તો કે તેઓ તેનો કેટલેક અંશે ઉપયોગ કરતા તો દેખાય છે.”^૧ આ ઉપરાંત મહાવીરની દંતકથા આ ગ્રંથોમાં દેખાય છે તે જ રીતે મથુરાના શિલ્પકામમાં આલેખેલી છે અને જૈન સાધુઓને વાચક^૨-ઉપદેશકના નામે ઓળખાવેલા છે. ડૉ. વિન્ટરનિટઝના મતે આ પાછળની વિગત ઈ. સ. પહેલાં જૈનોના પવિત્ર ગ્રંથો અસ્તિત્વમાં હોવા બોધાયે તેનો લેખી પુરાવો પૂરો પાડે છે.^૩ આ ઉપરાંત આગળ બોધ ગયા તેમ અપવાદ તરીકે જૈનસાધુઓ નમ્મ વિહારી શકે છે એમ પ્રવેતાંબર ગ્રંથોમાં જણાય છે. આ પૂરવાર કહે છે કે મૂળ ગ્રંથોમાં મનગમતા શ્રેયસ્કાર કરવાની કોઈએ હિંમત કરી નથી અને તે વારસામાં જેમ હતા તેમ આપવામાં આવ્યા છે. અંતમાં જૈન દંતકથાના તથ્યનો સાબૂત પુરાવો એ છે કે ઘણી ઉપયોગી વિગતોમાં તે ખરાબર બુદ્ધ દંતકથાઓને મળતી આવે છે.

કેટલાક વિદ્વાનોના અભિપ્રાય પ્રમાણે શાસ્ત્રના ખાસ અગત્યના ભાગોમાં ગ્રીક ખગોળને લગતા વિચારોનો ઉલ્લેખ ન હોવાથી એ વાતની ચોક્કસ સાબીતી મળે છે કે છેવટે ઈ. સ. પહેલી શતાબ્દથી તો શાસ્ત્રો આધારિત રહ્યાં હોવાં બોધાયે.^૪ “ આ ઉપરાંત તેમાંના છંદ ઉપરથી ચાકોળી જેવા ખારીકે અવલોકનકાર તથા હિંદી છંદ:શાસ્ત્રના નિષ્ણુતને પણ તેમજ લાગે છે કારણ કે સામાન્યતઃ આ સિદ્ધાંતગ્રંથોમાં વપરાયેલ વૈતાલિય, ત્રિષ્ટુભ અને આર્યા, પાલી સિદ્ધાંતગ્રંથોમાંના છંદો કરતાં વિકસિત છે; બ્યારે તે લલિતવિસ્તાર અને ઉત્તર હિંદના અન્ય બુદ્ધગ્રંથો કરતાં દેખીતી રીતે જૂના છે. આ આધારભૂત પુરાવા પરથી ચાકોળી એ અનુમાનપર આવ્યા કે સિદ્ધાંતનો મુખ્ય તથા અગત્યનો પ્રાચીન ભાગ ઈ. સ. પહેલા સૈકા અને ત્રિપિકની વચ્ચે અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૩૦૦ થી ઈ. સ. ૨૦૦ દરમિયાન રચાયેલ હોવો બોધાયે અને હું પણ આ અનુમાન પ્રામાણિક માનું છું.”^૫

આ ઉપરાંત આખાય સિદ્ધાંતમાં છૂટાછવાયા ઘણા ફેરફારો છે કે જે જૈનસિદ્ધાંતનો સમય નક્કી કરવામાં મદદરૂપ થઈ પડે છે. આવા ફેરફારો વિચાર ક્ષેત્રબહારનો છે, પણ અહીં માત્ર એક દૃષ્ટાંત લઈએ કે જે તે સમયની ચર્ચા મોટે રસપ્રદ છે. ડૉ. શાર્પેન્ટિયરના શબ્દોમાં “ બીજા ઉપાંગ રૂપપરિણામજ્ઞ કે જેના દીર્ઘનિકાયના પ્રયાસિસુત સાથેના રસપ્રદ સંબંધનો વિચાર પ્રો. લોયમને કર્યો છે તેમાં એક સ્થાને એવી નોંધ છે કે કોઈ

1. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 11. Cf. Bühler *op. cit.* and *loc. cit.*

2. वाचकस्य अय्यंवरदिनस्य . . . —Bühler, *E.J.*, 1, Ins. No. III, p. 382 Cf. *ibid.*, Ins. Nos. IV, VII, etc., pp. 383-386.

3. Cf. Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 25. “ But an argument of more weight is the fact that in the *Siddhanta* we find no traces of Greek astronomy. In fact the Jain astronomy is a system of incredible absurdity, which would have been impossible if its author had had the least knowledge of the Greek science. As the latter appears to have been introduced in India about the third or the fourth century A.D., it follows that the sacred books of the Jains were composed before that time.”—Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xi.

5. Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 25-26; Jacobi, *op. cit.*, Int., pp. xli ff.

પ્રાદ્દાણે અમુક ગુન્હા કર્યો હોય તો તેને ડામ દેવામાં આવતો-શુનક (કૃતરા) કે કુલિયની પ્રતિકૃતિ તેના કપાળે છાપવામાં આવતી. આ કૌટિલ્યના પૃ. ૨૨૦ સાથે બંધબેસતું છે કે જે લખે છે કે ચાર ચિન્હો વાપરવાં: ચોરી માટે કૃતરાનું, જીવવધ માટે ભગનું, મનુષ્યવધ માટે (કબંધ) માથા વિનાના ધડનું અને દારૂ પીનાર માટે મધધ્વજ ચિન્હ વાપરવું. પણ આવો નિયમ મનુ અને પછીના કાયદા ગ્રંથોમાં નથી અને તેમાં પ્રાદ્દાણોને શારીરિક શિક્ષાથી પર ગણ્યા છે. આ રિવાજ કૌટિલ્ય પછી તરત બંધ થયો હોવો જોઈએ અને જૈન ગ્રંથોમાં આ વિષે ઉલ્લેખ હોવાથી અનુમાન એ નીકળે છે કે આ જૈન મૂળ ગ્રંથો ખીજાં ધર્મશાસ્ત્રો કરતાં પહેલાંના અને કૌટિલ્યની નજીકના કાળના હોવા જોઈએ.”^૧

આ બધા પછી એક વાત ચોક્કસ છે કે રવેતાંબરના હાલના સિદ્ધાંતગ્રંથો પાછળના નથી, અને તે બધા કેટલીક જગ્યાએ વધારા ઘટાડા સહિત હોવા છતાં મૂળગ્રંથો પરથી લખાયેલા છે. આ મૂળ ગ્રંથોની તારીખનો સવાલ રસપ્રદ પરંતુ ગુંચલયો છે. તેમ છતાં આ ગ્રંથોનો આધાર મુખ્યત્વે પાટલીપુત્રની સભાપર નિર્ભર છે એમ કહેવામાં કાંઈ ખોટું નથી. જો કે કેટલાક બ્યક્તિગત દાખલાઓમાં તો તેથી પણ પહેલાંના સમય છે.^૨ આપણે હવે ટૂંકમાં સિદ્ધાંતના વિષયો પર ઉપલબ્ધ દૃષ્ટિ કરી એ દરેકના આવશ્યક મુદ્દાઓ અર્થાં તેનો સારાંશ નોંધીએ.

ક્રમાનુસાર પ્રથમ સ્થાન ચૌદ પૂર્વોનું છે. તે સિદ્ધાંતનો પ્રાચીનતમ વિભાગ છે અને રવેતાંબરે પણ તેને દૃષ્ટિવાદ નામના બારમા અંગની સાથે વિચ્છેદ ગણેલું માને છે. જ્યારે આ જૂનાં ગ્રંથો અંગ સાહિત્યથી સ્વતંત્ર રીતે જુદાં ન ટકી શક્યા ત્યારે તેનો સમાવેશ દૃષ્ટિવાદમાં કરવામાં આવ્યો હતો. આગળ જોઈ ગયા તેમ પૂર્વોનો ઉપદેશ મહાવીરે કર્યો હતો જ્યારે તેમના શિષ્ય ગણધરેએ અંગોની રચના કરી હતી. ડૉ. શાર્પેન્ટિયર કહે છે કે “આ હંતકથા તીર્થંકર ઋષભની કર્તા તરીકે અવગણના કરે છે અને સિદ્ધાંતના મૂળ ગ્રંથોને મહાવીર સાથે આવી રીતે જોડે છે. સિદ્ધાંતોનો મુખ્ય ભાગ મહાવીર અને તેમના નિકટવર્તી વારસોદ્ધારા ઉત્પન્ન થયો એ વાત વિશ્વસનીય લાગે છે.”^૩

પૂર્વો પછી બીજું સ્થાન અંગોનું છે. તેના દરેક વિભાગની લાક્ષણિકતા એ છે કે તે દરેક એક બીજા સાથે જોડેવતે અંગે સંબંધ ધરાવે છે. બાર અંગમાંનું પહેલું આચારંગ કે આચારાંગ લેતાં જણાય છે કે તે ગદ્ય તથા પદ્યમાં અસ્તિત્વ ધરાવતો પ્રાચીનતમ સિદ્ધાંત ગ્રંથ છે,^૪ કે જેમાં જૈનસાધુના આચારોનું વર્ણન છે. તેના બે વિભાગ થા શ્રુતસ્કંધ છે, જે વિષયની

1. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 31.

2. “... I do not consider that the principal sacred scriptures represent even in their present shape the actual canon fixed at the council of Pataliputra.”—*Ibid.* Cf. Jacobi, *op. cit.*, Int., pp. ix, xliii.

3. Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 11-12.

4. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 256; Belvalkar, *op. cit.*, p. 103; Weber, *op. cit.*, p. 312. “I am of opinion that the first book of the *Āśvameśa-Sūtra* and *Sūtrakāṅga-Sūtra* may be reckoned among the most ancient parts of the *Sākhyaśāstra*.”—Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xli.

અર્થા તથા પદ્ધતિમાં બુદ્ધ પડે છે. તેમાંનો પહેલો વિભાગ અસ્તિત્વ ધરાવતા સાહિત્યમાં પ્રાચીનતમ નહિ તો પણ પ્રાચીન હોવાની છાપ પાડે છે. સૂત્રકૃતાંગ અને સિદ્ધાંતના બીજા મૂળ ગ્રંથોની માફક આચારાંગના મોટા પેરેગ્રાફોને અંતે પણ સ્તિ વેમિ (સ્તિ વ્રવીમિ) “હું આમ કહું છું” આ શબ્દો આપે છે અને તે પદ્ધતિ અનુસરવામાં મહાવીરના શિષ્ય સુધર્માનું સ્થાન છે. ગદ્યવિભાગ આ પ્રમાણે શરૂ થાય છે: ક્વયં મે વાગમ્! તેણ મગવયા एवं क्वलायम् (“હું આસુખમ્! મેં સાંભળ્યું છે કે તે ભગવંતે આમ કહ્યું છે.”) મહાવીરના ઉદ્ધારોનો આ અનુવાદ સુધર્માએ પોતાના શિષ્ય જંબૂને સંબોધીને કર્યો છે.

ધર્મકથા, ગણિત (કાલ), દ્રવ્ય અને ચરણકરણ એ શાસ્ત્રોના ચાર અનુયોગ પૈકી માત્ર એકનું આચારાંગ સૂત્રમાં વર્ણન છે.^૧ તેમાંનો ઉપદેશ સમભાવી અને નિષ્પક્ષપાતી અવાજે આપેલ આધ્યાત્મિક ગુરુની ગંભીર ચેતવણીરૂપ છે; તે સૂત્રનો એક વિભાગ ટાંકીએ:

“ભૂત, વર્તમાન અને ભવિષ્યના અહંતો અને ભગવંતો બધાય આમ જ કહે છે, બોલે છે, જણાવે છે, સમજાવે છે; કે બધાય શ્વાસોશ્વાસ લેતા, અસ્તિત્વ ધરાવતા, જીવન વીતાવતા ચેતનમય પ્રાણીઓને મારી નાંખવા નહિ, તેમની સાથે હિંસક રીતે વર્તવું નહિ, તેમને ગાળ ન દેવી, પીડા ન આપવી તથા તેમને હાંકી કાઢવા નહિ.

“આ શુદ્ધ, અપ્રતિભ અને શાશ્વત નિયમ સંસારનું સ્વરૂપ બહુનાર જ્ઞાની પુરુષોએ પ્રરૂપેલો છે. આ નિયમ ગ્રહણ કરીને કેમકે તે છૂપાવેલો નહિ કે તેને તણ દેવો નહિ, સાચી રીતે એ નિયમનું સ્વરૂપ સમજાવે ઈંદ્રિયોના વિષયો પ્રતિ ઉદ્ધાસીન ભાવ કેળવવો જોઈએ અને ‘સાંસારિક હેતુથી કાંઈપણ ન કરવું જોઈએ....’ જેઓ સાંસારિક સુખમાં લુબ્ધ બને છે તેઓ વારંવાર જન્મ મરણ કરે છે. ‘દૃઢતાથી અપ્રમાદી રહી રાત દિવસ તું પ્રયત્ન કર’ નિરંતર તારી બુદ્ધિ સમતોલ રાખી એટલું જોતો રહે કે મોક્ષ પ્રમાદથી દૂર રહે છે, જો તું પ્રમાદરહિત બનીશ તો તું જીતીશ. આમ હું કહું છું.”^૨

બીજું અંગ સૂચકાંગ તથા સૂત્રકતાંગ કાવ્યમાં દાર્શનિક અર્થો કરે છે અને છેવટે દિધાવાદ, અકિધાવાદ, વૈનયિક અને અજ્ઞાનવાદ સામે પ્રત્યુત્તર આપે છે.^૩ આ સૂત્રનો હેતુ બાલ સાધુઓને નાસ્તિક સિદ્ધાંતમાં રહેલ ભય તથા લાલચની ચેતવણી આપી તેથી બચાવી પોતાના સિદ્ધાંતમાં દૃઢ કરી તેમને મોક્ષે દોરી જવાનો છે. આના પણ પ્રથમ અંગની માફક બે વિભાગ છે. અને યાકેબી તથા અન્ય વિદ્વાનોના મતે સિદ્ધાંતના પ્રાચીનતમ ગ્રંથમાં આનું સ્થાન પ્રથમ છે.^૪ બુદ્ધસાહિત્યની માફક આ ગદ્ય અને

1. Cf. Weber, *op. cit.*, p. 340; Jacobi, *op. cit.*, pp. 1, 3, Vaidya (P. L.), *Suyagadam*, pp. 65, 80.

2. અનુયોગ: ચત્વારિ દ્વારણિ—ચરણપર્મવાલદ્રવ્યારભ્યાનિ . . . રક્ષિતગ્જેદિ જુગમાસજ્જ વિમલો અણુયોયો તો કમો ચત્તદા ||—*Āśvājñaka-Sūtra*, p. 296.

3. Jacobi, *op. cit.*, pp. 36-37.

4. Cf. Vaidya (P. L.), *op. cit.*, pp. 3-11.

5. Cf. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xli; Winternitz, *op. cit.*, p. 297.

પદ્યમાં છે અને તેમાં ઉપમાનાં અનેક દર્શાવે છે. દાખલા તરીકે “જેમ ઢંક જેવાં શિકારી પક્ષીઓ જેની ખાંખો પૂરતી વિકસિત નથી તેવાં અચ્ચાંઓને ઊચકી નાથ છે તેમ સિદ્ધાંત વિનાના મનુષ્યો નિયંમતી અપરિપક્વ એવા બાલશ્રવણને લલચવી, ખેંચી નાથ છે.”^૧

મહાવીરના પ્રતિસ્પર્ધિ બુદ્ધ અને અન્ય સાંપ્રદાયિક ગુરુઓ સામેના પ્રત્યુત્તરથી સૂત્રકૃતાંગ શરૂ થાય છે. છતાં પણ વિન્ટરનિટઝના મતાનુસાર આ સૂત્રમાંના સંસાર અને કર્મ વિષેના સિદ્ધાંતો આ નાસ્તિક મતોથી કાંઈ વિશેષ જુદા પડતા નથી. બૌદ્ધગ્રંથોમાં પણ નીચેના દાર્શનિક વિચારો મળે છે:

“માત્ર હું દુઃખ પામું છું એમ નથી, દુનિયાના સર્વે પ્રાણી દુઃખ અનુભવે છે; ડાહ્યા પુરુષે આમ વિચાર કરવો અને જે કાંઈ દુઃખ આવી પડે તે અવિદ્યારી શાંતિથી ભોગવવું જોઈએ.”^૨

સાધુશ્રવનના માર્ગમાં આવતાં અનેક કષ્ટો અને લાલચોનો આમાં ખારીક વિચાર કરેલો છે અને બાલસાધુને વીરતાપૂર્વક તે સર્વેનો સામનો કરવા વારંવાર સૂચવેલું છે. સ્ત્રીઓ પ્રતિની લાલચથી ચેતતા રહેવાની ખાસ સલાહ આપવામાં આવી છે. આવી ચેતવણી આપતાં ઘણી ખરી વખત હાસ્યરસનો તેને પાશ આપવામાં આવ્યો છે કે જે સમગ્ર વાતાવરણને વધારે સારું બનાવે છે. દાખલા તરીકે “સ્ત્રીઓ જ્યારે પુરુષોને લુપ્થ બનાવે છે ત્યારે તેને અનેક કાર્યો માટે મોકલે છે: શીશીનો બૂચ ચોલવાનો પેચ લાવો, સુંદર કૂળ લાવો, શાક બનાવવા માટે લાકડાં લાવો...; મારા પગે મેંદી મૂકો, મારી પીઠ દાખો...! મારી દેવ-દર્શનની ઉપખી, ઘરેલું તથા વીણા આપો.... સ્ત્રીપીઓ, કાંસકી તથા અંગોડાનું નાકું લાવો! આરિસો લાવો અને દાતણ મારી પાસે મૂકો!”^૩

બીજાં બે અંગો સ્થાનાંગ અને સમવાયાંગનો સમગ્ર વિચાર કરીએ. બુદ્ધોના અંગુત્તર નિકાયની માફક જૈન આગમ સાહિત્યના આ બે ગ્રંથો અગત્યના ધાર્મિક વિષયો અનુક્રમે ગ્રંથ છે. સ્થાનાંગ ૧ થી ૧૦ સુધી અને સમવાયાંગ ૧ થી ૧૦૦ અને વળી ૧૦૦૦,૦૦૦ સુધી.^૪ બંને આગમોના વિષય બાળત એટલું કે વિચ્છેદ થયેલ ખારમા અંગ દષ્ટિવાદના વિષયની અનુક્રમણિકા સ્થાનાંગમાં છે અને તે ઉપરાંત સાત નિન્દ્યો, તેના ઉત્પાદકો અને તેમનાં સ્થળ આદિ પણ તેમાં છે.^૫ સમવાયાંગમાં બારે અંગના વિષયની નોંધ ઉપરાંત જૈન ઇતિહાસ, હંતકથાઓ તથા સિદ્ધાંતોના નિર્દેશ અને નોંધ છે.^૬ સિદ્ધાંતના અગાધિત સમૂહને વાસ્તવિક રીતે સમજવા માટેનો સંપૂર્ણ ખજાનો આ બે અંગોમાં છે.

1. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xlv, p. 324.

2. Cf. *Ibid.*, p. 251.

3. *Ibid.*, pp. 276, 277.

4. Winternitz, *op. cit.*, p. 300; Belvalkar, *op. cit.* and *loc. cit.*

5. Cf. Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*; Weber, *L.A.*, xviii, p. 370.

6. Cf. Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*; Weber, *op. cit.*, p. 377. “To the detailed consideration of the 12 *Angas* there is appended here, as in the *Āṅgā*, a passage on the entire *Dharmaśāstra* from

પાંચમું અંગ ભગવતી એ જૈન સિદ્ધાંતમાં વધુ અગત્યનો ખવિત્ર મૌલિક ગ્રંથ છે. જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તેનું સ્થાન અદ્વિતીય છે. પાર્શ્વ, મહાવીર અને તેમના સમસમયીઓના સંબંધમાં પહેલાના પ્રકરણોમાં અનેક વાર આનો નિર્દેશ કર્યો છે. આ ઉપરાંત જૈન માન્યતાની કેટલીક ગુંચોનો ઉકેલ પણ આમાં છે; કેઈક ઠેકાણે ઉપદેશરૂપે તો કેઈક ઠેકાણે દંતકથાના સંવાદ (ઐતિહાસિક સંવાદ) રૂપે છે. આમાંની મુખ્ય દંતકથાઓ મહાવીરના પૂર્વાનુગામીઓ, સમસમયીઓ, પાર્શ્વના શિષ્યો તથા જેણે ભગવતીનું પંદરમું શતક રોક્યું છે તેવા સંપ્રદાય પ્રવર્તકો જન્માલિ અને ગોસાલ મકખલિપુત્તની છે.^૧ વેળરના શપ્તદોમાં “આ બધી દંતકથાઓની હકીકત વિશ્વસ્ત લાગે છે. ઘણું ખરું આ દંતકથાઓ મહાવીરના પોતાના જીવન સમયનો અગત્યનો પુરાવો (કેમકે વારંવાર આમાંનું વર્ણન યુદ્ધ દંતકથાઓને મળતું આવે છે) પૂરો પાડે છે.”^૨

નાપાદમકહાઓ અર્થાત્ સિદ્ધાંતનું છઠ્ઠું અંગ ધર્મકથા આપણને જૈનોના વર્ણનાત્મક સાહિત્ય પ્રતિ દોરે છે. નૈતિક ઉદ્દહરણોના હેતુથી આ ઉપગ્રેય વાર્તાના સમૂહ રચાયે છે અને હિંદી વાર્તા સાહિત્યની માફક જૈનકથા સાહિત્યે પણ તે હેતુ સિદ્ધ કર્યો છે. જૈન વ્યાખ્યાનકાર ધર્મદેશનાનો વિષય ગદ્ય કે પદ્યમાંથી ઉપાડીને પ્રાંતે મહાવીરના સિદ્ધાંતના પ્રચાર માટે અમોઘ સાધન તરીકે અનુયાયીઓને એક વિસ્તૃત અને રસપ્રદ કથા કહી સંભળાવે છે.

હર્ટલના મતે જૈન ધર્મદેશનાંનું આ સ્વરૂપ સાહિત્યની દૃષ્ટિએ યુદ્ધ જાતકોને મળતું છે એમ નહિ પરંતુ તેનથી અઢિયાતું છે.^૩ પૌર્ણાણ્ય સાહિત્યનો આ અભ્યાસી નોંધે છે કે “હિંદી કથાનું લાક્ષણિક સ્વરૂપ એ જૈન કથાનકો છે. જૈનોની કથા કહેવાની પદ્ધતિ યુદ્ધોની પદ્ધતિથી મુખ્ય મુદ્દામાં જુદી પડે છે. તેમનાં મુખ્ય કથાનક ભૂતકાળનાં નહિ, પણ વર્તમાનનાં હોય છે; તેઓ પોતાના સિદ્ધાંતો સીધી નહિ પણ આડકતરી રીતે ઉપદેશો છે અને આ વાર્તાઓમાં ભાવી જીનનું પાત્ર રજુ કરવું પડતું નથી.”^૪

Gopindegum. This deals partly with the attacks which it was subjected to in the past, which it now experiences in the present and will experience in the future, partly with the devoted acquiescence which is its lot to meet with in these three periods, and concludes with the declaration of its certain existence for ever: *na kayā na ās, na kayā nāśā, na kayā na bhavissā*.—*Ibid* To this Weber makes the following note: “According to Abhayadevasūri attacks at the hands of Jamālī, Goshthāmāhla, etc.—i.e. the representatives of the seven schisms.”—*Ibid*, n. 65.

1. Cf. Winternitz, *op. cit.*, pp. 300-301. “Of the legends which are adduced here, those claim a special interest which deal with predecessors or contemporaries of Mahāvira, with the opinion of his heterodox opponents . . . and with their conversion.”—Weber, *J. A.*, xix, p. 64.

2. *Ibid*, p. 65.

3. Hertel, *op. cit.*, p. 7.

4. *Ibid*, p. E.

જૈનોનાં આ વર્ણનો ઘણાંખરં ઉપમેય વાર્તાઓનાં છે. સામાન્યતઃ મુખ્ય વાર્તા કરતાં આ ઉપમાઓ પર ખૂબ વજન દેવામાં આવે છે. પહેલા અંગમાં નીચે પ્રમાણે એક કથા છે: એક ગૃહસ્થને ચાર પુત્રવધૂઓ હતી. તેમની પરીક્ષા માટે તેણે તે દરેકને ચોખાના પાંચ દાણા પાછા માગતા સુધી સાચવવા આપ્યા. તે દરમિયાન પહેલીએ “કોઠારમાં આવા દાણા ઘણા છે, માંગશે ત્યારે ખીબ આપીશ” એમ વિચારી તે દાણા ફેંકી દીધા, અને બીજી પણ તેજ વિચારથી દાણા ખાઈ ગઈ. ત્રીજીએ તે દાણા પોતાનાં આભૂષણોની ઉપખીમાં સાચવી મૂક્યા, પરંતુ ચોથીએ પાંચ વર્ષ સુધી દાણા પાછા માંગ્યા નહિ ત્યાંસુધી વાળ્યા કર્યા અને તેનો પાક એકઠો કરી સંઘરી રાખ્યો. જ્યારે તે ગૃહસ્થે દાણા પાછા માંગી તપાસ કરી ત્યારે તેણે પહેલીને છાણ વાસીદાનું, બીજીને રસોઈનું, ત્રીજીને માલમિલકતની રક્ષાનું અને ચોથીને સમગ્ર ઘરની વ્યવસ્થાનું કામ સોંપ્યું. આ વાર્તાનો સાર એ છે કે આ ચાર પુત્રવધૂઓની સરખામણી સાધુઓના પ્રકાર સાથે અને પાંચ દાણાની સરખામણી પંચમહાવ્રત સાથે છે. પહેલો વર્ગ પાંચ મહાવ્રત પાળવા જરાપણ ઉત્સુક હોતો નથી, બીજો વર્ગ મતોની ઉપેક્ષા કરે છે, ત્રીજો વર્ગ મતો પાળવા પ્રામાણિક પ્રયત્ન કરે છે અને ચોથો વર્ગ મતો પાળીને સંતોષ પામે છે એટલું જ નહિ પરંતુ પોતાના અનુયાયીઓ મેળવવા પ્રયત્ન કરે છે.^૧

સાતમું, આઠમું અને નવમું અંગ પણ વર્ણનાત્મક છે; તેમાંના પહેલા ઉવાસગ-દસાઓમાં દશ ધનાઢ્ય અને સુશીલ વેપારી શ્રાવકોની દંતકથાઓ છે કે જે ગૃહસ્થ હોવા છતાંય તપદ્વારા અદ્વિત શક્તિઓ મેળવે છે. આખરે તેઓ આદર્શ જૈન સાધુની માફક મરણાંત અનશન કરી કાળ કરી દેવલોકમાં જાય છે.^૨ તેમાં પણ ધનાઢ્ય હંભાર સદાલપુત્ર ‘આણવકના ભક્ત’ની વાત અતિ રસપ્રદ છે કે જેને આખરે મહાવીરે પોતાના સિદ્ધાંતનું સત્ય સમજાવી તેનો સ્વીકાર કરાવ્યો હતો.^૩ તેજ પ્રમાણે આઠમું અને નવમું અંગ સંસાર તણ ઉત્કૃષ્ટ દૈવી સુખ-મોક્ષ મેળવનાર પવિત્ર પુરુષોની દંતકથાઓનું છે.^૪

અસ્તિત્વ ધરાવતાં અંગોમાંનાં છેલ્લાં પ્રશ્નચક્રણાનિ અને વિપાકશ્રુતં એ બેમાંનું પહેલું દંતકથાનકને બદલે સૈદ્ધાન્તિક છે જ્યારે બીજું તેથી બિલકુલ છે. તેમાં દસ નૈતિક ધર્મોની ચર્ચા છે જેના બે વિભાગ છે. પાંચ અધર્મો-હિંસા, અસત્ય, ચોરી, મૈથુન અને પરિગ્રહ ત્યાજ્ય હોઈ નિવેધરૂપ છે; જ્યારે પાંચ ધર્મો-અહિંસા, સત્ય, અચોરી, પ્રદાયર્ય અને અપરિગ્રહ એ ઉપાદેય હોઈ આસારૂપ છે.^૫ વિપાક-સૂત્રમાં પુણ્ય અને પાપ કાર્યોના ફળની દંતકથાઓ છે કે જે ડૉ. વિન્ટરનિટ્ઝના મતે, અવદાનરાતક અને કર્મરાતક નામની બૌદ્ધધર્મકથાઓના જેવી છે.^૬

1. Cf. *Jñāna*, snt 63, pp 115-120.

2. Cf. Hoernle, *Uvāsaga-Dasā*, I, pp. 1-44, etc.

3. Cf. *ibid.*, pp 105-140.

4. Cf. Barnett, *The Antagaḍa-Dasā and Anuttaracarmāṇya Dasā*, pp. 15-16, 110, etc.

5. Cf. Weber, *I.A.*, xx., p. 23

6. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 306.

જૈનોનું બારમું અંગ આજે હસ્તીમાં નથી. ચૌદ પૂર્વો કે જે અંગ સાહિત્યથી સ્વતંત્ર રીતે બુદ્ધાં અસ્તિત્વ ધરાવતાં બંધ થયાં ત્યારે તેનો સમાવેશ બારમા અંગમાં કરવામાં આવ્યો હતો તે બારમું અંગ વિચ્છેદ ગયું છે.^૧ દૃષ્ટિવાદના વિચ્છેદને અંગે એક પ્રશ્ન વિચારવા જેવો છે. સુરેષના જૈન સાહિત્યના પ્રખ્યાત અભ્યાસીઓ માને છે કે તેમના પવિત્ર સાહિત્યમાંના સૌથી વધારે જૂનો અને પવિત્ર લાગ વિચ્છેદ ગયો તેનું ખાત્રીલાયક ઠાંઠ કારણ જૈનો પણ આપતા નથી તેથી આ સંબંધમાં તેમના અનેક મતો તેમણે દર્શાવ્યા છે. આ અભ્યાસીઓના કેટલાક મતોની નોંધ લઈએ. વેબર માને છે કે દૃષ્ટિવાદ ધાર્મિક સિદ્ધાંતના મૂળતત્ત્વોને બંધબેસતો ન જણાયાથી જૈનોએ પોતે તેના ઇશ્વરપૂર્વક ત્યાગ કર્યો હતો.^૨ ચાકોપીના મતે દૃષ્ટિવાદ વિચ્છેદ ગયો કેમકે તેમાં મહાવીર અને તેમના પ્રતિસ્પર્ધીઓના પ્રવાહ (સંવાદો-ચર્ચા) હતા કે જેમાં ક્રમશઃ રસ ઓછો થતો ગયો અને છેવટે જૈનોને પોતાને પણ તે સમગ્ર સમજવું કઠણ થઈ પડ્યું.^૩ છેલ્લે લૉથમન દૃષ્ટિવાદના વિચ્છેદનું તદ્દન બુદ્ધ જ કારણ આપે છે. તેમના મતે આ અંગમાં મંત્ર તંત્ર વિદ્યા, ઈંદ્રજાળ, જ્યોતિષ આદિ સમાયાં હશે અને તેના વિચ્છેદનું આ સાચું કારણ હશે.^૪

જૈનોના બારમા અંગના વિચ્છેદનાં આ બધાં કારણોમાં એક ખામી સામાન્ય જણાય છે તે એ કે દૃષ્ટિવાદ (“અર્થાત્ પૂર્વો—જે એક જ મનાય છે”^૫) જૈનોએ ત્યજી દીધું છે. જૈનોની ફતકથાના આધારે તો ખાસ કરીને આ વધારે વિચિત્ર લાગે છે; કારણ કે તેઓ માને છે કે પૂર્વો ધીમે ધીમે વિચ્છેદ ગયાં, અને તે પણ મહાવીરના નિર્વાણથી ૧૦૦૦ વર્ષ, એટલે કે સિદ્ધાંત પુસ્તકારૂઢ થયાં તે સમયે પૂર્વો સંપૂર્ણ વિચ્છેદ ગયાં હતાં. ગમે તેટલા ઓછા અંશે આ નોંધ સ્વીકારીએ તો પણ ડૉ. શાર્પેન્ટિયરની સાથે અમારા મતે “આ આખીય નોંધની ઉપેક્ષા કરી શકાય તેમ નથી.”^૬

અંગોના ક્રમાંક સાથે સંબંધ ધરાવતો સિદ્ધાંતનો ખીએ વિલાગ બાર ઉપાંગોનો છે. વેબર અને અન્ય વિદ્વાનોના મતે “અંગ અને ઉપાંગના ક્રમને પરસ્પર સાચા આંતરિક સંબંધ હોવાનો પુરવો મળતો નથી.”^૭ પહેલાં જણાવ્યા પ્રમાણે પ્રથમ ઉપાંગ ઔપપાતિ-

1. The fourteen *Pāras* were included as the third great subdivision of the twelfth *Anga*. Cf. Weber, *op. cit.*, p. 174.

2. Cf. Weber, *I.A.*, xvii, p. 286.

3. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii, Int., pp. xiv ff.

4. “. . . des Dithivāya eine ganz analoge tantra-artige Texpartie gestanden hat, sondern, lässt damit zugleich auch errathen, warum der Dithivāya veloran gegangen ist”—Leumann, “Beziehungen der Jaina Literatur zu Andern Literaturkreisen Indiens,” *Actes du Congress à Laide*, 1883, p. 559.

5. Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 22-23. “Tradition indeed appears to regard the *Pāras* as identical with the *Dithivāya*.”—Weber, *I.A.*, xx., p. 170.

6. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 23.

7. Weber, *op. cit.*, p. 366. Cf. Winternitz, *op. and loc. cit.*

કનો વિચાર કરતાં તે ઐતિહાસિક અગત્યતા ધરાવે છે જેમાં અંધારમાં મહાવીરની પધરામણી અને તેમની દેશના તથા રાજ્ય કૃષ્ણિય યા અજ્ઞાતશત્રુનું મહાવીરના વંદન માટે આગમન આદિનું વર્ણન છે.

રાજપ્રતીય નામના ખીજા ઉપાંગમાં સૂરિઆલ દેવનું પોતાના પરિવાર સહિત રાજ્ય શ્રવેતના અમલકર્યા નગરમાં આગમન અને મહાવીર પ્રતિ પોતાના સંગીન, વાહન અને નૃત્ય વટે ભક્તિ દર્શાવ્યાનું વિસ્તૃત વર્ણન છે.^૧ વધુમાં તે ગ્રંથની અગત્યતા રાજ્ય પચ્ચેથી (પ્રદેશી) અને ગણપર કેસિ વચ્ચેના સંવાદના કારણે વિશેષ છે, કે જે જીવ (આત્મા) ના હેહ (શરીર) સાથેના સંબંધને લગતા પ્રશ્નથી શરૂ થાય છે અને આ ખુલા મનના રાજાના જૈનધર્મના સ્વીકારમાં પરિણમે છે.^૨

બાકીના ઉપાંગોમાંના ત્રીજા અને ચોથાને સાથે લઈએ કારણ કે વસ્તુ અને ચર્ચામાં તે સમાન છે. આમાંનું પહેલું ચેતનમય કુદરતના જુદા જુદા વર્ગો અને રૂપોની સંવાદમાં ચર્ચા કરે છે જ્યારે બીજું જીવોની જુદા જુદા પ્રકારની જીવનચર્ચા નોંધે છે.^૩ તેમ છતાં પણ ચોથું ઉપાંગ પ્રજ્ઞાપના બાકીના સિદ્ધાંત ગ્રંથોથી જુદું પડે છે અને તે ખરતર તથા તપગચ્છની પટ્ટાવલિઓમાં જણાવેલા વીર પછી ચોથા સ્તંભમાં થયેલા અજ્ઞાત સામ (આર્ય શ્યામ અર્થાત્ શ્યામર્થ) ને કર્તા તરીકે નોંધે છે.^૪

આ પછી જૈનેના પાંચમા, છઠ્ઠા તથા સાતમા ઉપાંગોનો સમૂહ આવે છે. સૂર્યપ્રજ્ઞસિ, જંબૂદ્વીપપ્રજ્ઞસિ અને ચંદ્રપ્રજ્ઞસિ એ જૈનેના વૈજ્ઞાનિક ગ્રંથો છે. આ ગ્રંથો ખગોળ, ભારતવર્ષની ફંતકથા પ્રમાણેની ભૂગોળ અને સ્વર્ગ આદિના વર્ણન સહિત કાળગણના પદ્ધતિ અનુક્રમે વર્ણવે છે. આમાંથી પાંચમા ઉપાંગ સૂર્યપ્રજ્ઞસિ પર ખાસ વિચાર કરવાની જરૂર છે. ડૉ. વેબર કહે છે કે "તેમાં જૈનેના ખગોળને લગતા વ્યવસ્થિત હેવાલો છે. ગ્રીક અસરે તેમાં ફેરફાર કરવામાં કાંઈ ભાગ લઈએ છે કે કેમ તે એક પ્રશ્ન છે; હિંદી ખગોળ વિદ્યાની મૌલિક પદ્ધતિ કે જે નાસ્ટિકોની પ્રમાણભૂત તથા વિસ્તૃત અસર થયા પહેલાંની છે તેની અહીં નોંધ લેવાની છે."^૫ હિંદી ખગોળ વિદ્યાની મૌલિક પદ્ધતિ માટે સૂર્યપ્રજ્ઞસિ એ એક અદ્વિતીય નમૂનો છે કે જે પૂર્વમાં ગ્રીક અસર થઈ તે પહેલાંનો છે એ હકીકત ખીજા વિદ્વાનો પણ સ્વીકારે છે.^૬ અને જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તેની અગત્યતા સ્પષ્ટ છે.

1. Cf. *Rājaprajñā Sūtra* (Āgāmodaya Samiti), Sū. 1 ff.

2. Cf. *ibid.*, Sū. 65-79.

3. Cf. Weber, *op. cit.*, pp. 371, 373.

4. Cf. Klatt, I.A., xi., pp. 247, 251. According to Dr Charpentier, "Upāṅga 4 is expressly stated to be the work of Ārya Śyāma, a patriarch who is certainly identical with that Kālakācārya whom the tradition places in the time of Gardabhila, the father of Vikramāditya."—Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 27. Cf. Jacobi, *ZDMG*, xxxiv., pp. 251 ff.

5. Weber, I.A., xxi., pp. 14-15.

6. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii., Int., ¶ xl; Leumann, *op. cit.*, pp. 552-553 Thubaut, *J.A.S.B.*, xlix., 1880, p. 108. For some facts of especial interest in connection with the *Suryaprajñapti* see *ibid.*, pp. 107-121, 181-206.

છેલાં પાંચ ઉપાંગો નિરયાવલીયુત નામે એક જ મૂળ ગ્રંથના પાંચ વિભાગો છે. વેબરના શબ્દોમાં “ આ પાંચ વિભાગોની પાંચ ઉપાંગો તરીકે ગણના અંગોની સંખ્યા સાથે તેની સંખ્યા સરખી કરવાના વિચારથી ઉદ્ભવી જણાય છે.”^૧ આઠમા ઉપાંગની ઐતિહાસિક અગત્યતા તેમાં કૃષ્ણિકના દશ સાવકા ભાઈઓ મહાન ક્ષિયજીવી રાજા ચેડગ સામેના યુદ્ધમાં મરાયા હતા અને પરિણામે તેઓએ જુદા જુદા નરકોમાં પુનર્જન્મ લીધો હતો તેની ચર્ચામાં છે.^૨

સિદ્ધાંતના બીજા સમૂહ ઉપાંગો વિષે આટલું બસ છે. સિદ્ધાંતનો ત્રીજો સમૂહ દશ પયત્રા અથવા પ્રકીર્ણોનો અનેલો છે. આ ગ્રંથો “ શબ્દના ભાવવાહી અર્થ અનુસાર ‘છૂટી-છવાઈ’ અર્થાત ‘ઉતાવળથી તૈયાર કરેલી’ નોંધો એ નામ ધરાવે છે અને તે વૈદિક પરિશિષ્ટોની માફક ગ્રંથોના જુદા સમૂહ તરીકે બરાબર બંધબેસતો છે. પરિશિષ્ટોની જેમ કેટલાક અપવાદ સિવાય અંગોની કારિકા માટે વપરાયેલી આર્યામાં આ ગ્રંથો લખાયેલા છે.”^૩ આ પયત્રા અનેક વિષયો અર્થે છે. તેમાં અર્હતો, સિદ્ધો, સાધુઓ અને ધર્મના ચાર શરણુ અંગીકાર કરવાસંબંધી પ્રાર્થનાઓ, સંલેખનાવિધિ, ગર્ભમાં ચેતન, ગુરુ અને શિષ્યના શુભો તથા દેવોની ગણના આદિ વર્ણનો છે.^૪

હવે સિદ્ધાંતના ચોથા સમૂહ છેદસૂત્રોને લઈએ. તેમાં સાધુ તથા સાધ્વીની જીવન-ચર્યાના નિયેધાત્મક નિયમો છે અને તે માટે શિક્ષા યા પ્રાયશ્ચિત્ત પણ બતાવેલાં છે; તે ઉપરાંત તેમાં દંતકથાને પણ ગૌણ રીતે ગૂંથેલી છે. તે બધાં પરિણામે જુદોના વિનયને મળતાં આવે છે જેની સાથે કેટલાક તક્ષવતો હોવા છતાં પણ વસ્તુ અને ચર્યાની પદ્ધતિમાં સંબંધ ધરાવે છે.^૫ છેદસૂત્રોની પ્રાચીનતા બાબત વિન્ટરનિટઝ અને વેબરના મત પ્રમાણે તેમાંનો મોટો ભાગ ઘણો પ્રાચીન છે. કારણ કે આ સમૂહનો ઘણો ભાગ છેદસૂત્રો ૩-૫ સિદ્ધાંતના જૂનામાં જૂના ભાગમાંનો જ છે.^૬

આ ત્રણ છેદસૂત્રો—ત્રીભું, ચોથું અને પાંચમું જે દસા-કપ્પ-વવહારના નામથી પ્રસિદ્ધ છે તે એક સમૂહ તરીકે છે.^૭ તેમાંના કદપ અને વ્યવહાર એ બે સૂત્રોના સંબંધમાં વારંવાર ભદ્રબાહુનો નિર્દેશ થયો છે; કે જે તેમણે નવમા પૂર્વમાંથી ઉદ્ભરેલાં જણાય છે.^૮ છેદસૂત્રોના સમૂહમાંના ત્રીજા આચારદસાઓના કર્તા તરીકે તો ભદ્રબાહુ વિષે દંતકથા પણ દેકો આપે છે. તેમાંનું આઠમું પ્રકરણ ભદ્રબાહુના કદપ-સૂત્રને નામે લાંબા વખતથી

1. Weber, *op. cit.*, p. 23.

2. Cf. *Niryāvalika-Sūtra*, pp. 3-19

3. Weber, *op. cit.*, p. 106 Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 308

4. Cf. Weber, *op. cit.*, pp. 103-112; Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*

5. Cf. Weber, *op. cit.*, p. 179; Winternitz, *op. cit.*, p. 309.

6. Cf. *ibid.*, p. 308; Weber, *op. cit.*, pp. 179-180.

7. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 309; Weber, *op. cit.*, pp. 179, 210.

8. દસકપ્પવવહારા, નિરજૂદા જોગ નવમપુસ્તકો । વંદામિ મહવાહુ. . . —*Rahmanāvalastotra*, v. 166.

પ્રખ્યાત છે. તે કલ્પ-સૂત્ર નામના આખા ગ્રંથનું બનેલું છે, જેના ત્રણ ભાગ છે. બે કે ચાકોળી અને બીજાઓ સારી રીતે માને છે કે ‘સામાચારી’ યા યતિના નિયમો નામનો ત્રીજો ભાગ કે જે ‘પર્યુષણ કલ્પ’ તરીકે ઓળખાય છે તે જ આ છે અને બાકી રહેલા આચારદસાઓ સાથે તેને ભદ્રબાહુનો ગણવી શકાય.^૧

ભદ્રબાહુ રચિત કલ્પ-સૂત્રના વિષયને અહીં વીગતથી ચર્ચવાની આવશ્યકતા નથી. મહાવીર અને તેમના પુરોગામી ત્રેવીશ તીર્થંકરોનાં ચરિત્રો, મહાવીરના અનુગામી જૈન સંઘના આચાર્યો તથા યતિઓને પાળવાનાં વિધિવિધાનો વગેરે વર્ણન પ્રસંગે આપણે તેનો નિર્દેશ કર્યો છે. છેલ્લેના બાબત આટલી ચર્ચા બાદ આપણે જૈન સિદ્ધાંતના બાકીના બે સમૂહ ચાર મૂલસૂત્રો અને બે ચૂલિકામૂત્રોને દૂકમાં વિચારીશું.

પ્રથમ મૂળસૂત્રો લેતાં જૈન સિદ્ધાંતના આ સમૂહનું નામ શંકાસ્પદ લાગે છે. સામાન્યતઃ તેનો અર્થ મૂલ ગ્રંથ એવો થાય. ડૉ. ચાર્પેન્ટિયરના મતે બુદ્ધની માફક જૈનોએ પણ ‘મૂળ ગ્રંથનો’ પર્યાય તરીકે મૂળ શબ્દ વાપર્યો હોય તેમ લાગે છે; અને તેપણ મહાવીરના પોતાના મૂળ શબ્દોને અનુલક્ષીને જ.^૨ આ સૂત્રોના વિષયોસંગ્રહમાં પ્રથમના ત્રણ સાહિત્યિક દૃષ્ટિએ મહાન અગત્યના છે. પ્રાચીન કાવ્યના નમૂનાસમૂહ પહેલું ઉત્તરાધ્યયન સિદ્ધાંતના અમૂલ્ય ખજાનારૂપ છે. સાધુની આદર્શ જીવનચર્ચાને લગતા નિયમો અને તે વિષયને સ્પષ્ટ કરતી ઉપમાઓથી તે ભરેલું છે. ચાકોળીએ દૂકમાં દર્શાવેલ પ્રાચીન વિદ્વાનોના મતાનુસાર મૂળ ગ્રંથનો ઉદ્દેશ “નવીન સાધુને તેના મુખ્ય આચારોનું સૂચન કરવાનો, ઉપદેશો અને ઉદાહરણોથી સાધુ જીવનની મહત્તા બતાવવાનો, તેના આધ્યાત્મિક જીવનમાં રહેલ ભયસ્થાનો સામે ચેતવણી આપવાનો અને કેટલીક સિદ્ધાંતવિષયક માહિતી આપવાનો છે.”^૩

જૈન સાહિત્યના અર્વાચીન વિદ્વાનોના મતે તેમાંનો ઘણો ખર્ચ હેવાલ આપણા ૫૨ પ્રાચીનતાની છાપ પાડે છે અને તે આ પ્રકારના બીજા ગ્રંથો તેમ જ સિદ્ધાંતના પ્રાચીનતમ વિભાગ બીજા અંગનું સ્મરણ કરાવે છે.^૪ આમ તે તેના ઉદ્દેશ અને તેમાં ચર્ચાયેલ વિષયોના સંગ્રહમાં સૂત્રકૃતાંગને મળતું આવે છે. તેમ છતાંય ઉત્તરાધ્યયનમાં “પ્રસંગે પ્રસંગે નાસ્તિક-વાદની ચર્ચા કરી છે, બે કે સંપૂર્ણ રીતે તો નહિ જ. દેખીતી રીતે આ દિશા તરફનાં ભયસ્થાનો સમય જતાં ઓછાં થતાં ગયાં અને સંપ્રદાયની સંસ્થા દૃઢ બની ગઈ. નવીન સાધુને જીવ અને અજીવ સંગ્રામી સંપૂર્ણ જ્ઞાનની આવશ્યકતા વધુ સ્પષ્ટ હોય તેમ લાગે છે, કેમકે પુસ્તકને અંતે આ વિષેનો એક વિસ્તૃત નિર્ણય ઉમેરવામાં આવ્યો છે.”^૫

1. Jacobi, *Kalpa-Sutra*, pp. 22-23; Winternitz, *op. cit.*; Weber, *op. cit.*, p. 211.

2. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 32.

3. Jacobi, *S.B.E.*, xlv, Int., p. xxxix.

4. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 34; Winternitz, *op. cit.*, p. 312; Weber, *op. cit.*, p. 310.

5. Jacobi, *op. cit.* and *loc. cit.*

મૂલસૂત્રોમાંનું બીજું આવશ્યક-સૂત્ર જૈન સાધુ યા ગૃહસ્થના આવશ્યક કર્તવ્યરૂપ છ આવશ્યકની ચર્ચા કરે છે.^૧ આ ક્રિયાઓની સાથે ઐતિહાસિક અને અર્ધ ઐતિહાસિક વર્ણનો છે કે જે ટીકાઓમાં આપણને વારસામાં મળ્યાં છે. વેળરના મતે “આ વિષયના સંબંધમાં તેમાં મહાવીરના સિદ્ધાંતની ચર્ચા માત્ર છે એમ નહિ પણ તે સિદ્ધાંતનો એટલે કે મહાવીરનો, તેમના પુરોગામીઓનો, તેના અનુગામી ગણધરોનો અને તેમના પ્રતિસ્પર્ધી નિન્હવોનો ઇતિહાસ પણ આપેલો છે. નિન્હવો કાળાનુક્રમે વર્ણવેલા છે. હરિભદ્ર પ્રાકૃત ગદ્યમાં (કેટલેક પ્રસંગે પદ્યમાં) આ વિષયનાં દૃષ્ટાંતો અને ઉદાહરણો જે મૂળગ્રંથોમાં વારંવાર વર્ણવેલાં છે તે વિગતવાર નોંધે છે.”^૨

હવે બાકીનાં બે મૂલસૂત્રો લેતાં તેમાંનું પહેલું હસવેચાલિય વિનય અર્થાત જૈન સાધુના નિયમોનો સ્પર્શ છે અને ડૉ. વિન્ટરનિટ્ઝના મતે તે બીજોના ધર્મપદનું સ્મરણ કરાવે છે.^૩ જૈન સિદ્ધાંતના આ સળંગ ગ્રંથના કર્તા મહાવીરની પાટના ચોથા પુરુષ શત્યંભવ આ સમજાવે છે. શ્રીમતી સ્ટીવન્સન “સાધુજીવન ગાળતા પિતાના પુત્ર પ્રતિના પ્રેમના સ્મારક તરીકે આ સૂત્રને ગણે છે,”^૪ કારણ કે તે સૂત્રની રચના તે આચાર્યના પુત્ર મનકના હિતાર્થે કરેલી છે.^૫ છેલ્લા મૂલસૂત્રના સંબંધમાં એટલું કહેવું બસ છે કે તે આગમના પરિશિષ્ટરૂપ છે.

છેવટે જૈન સિદ્ધાંતમાં નંદીસૂત્ર અને અનુયોગદ્વારસૂત્રનો વિચાર કરવાનો રહે છે. બન્નેના વિષયો સમાન હોવા છતાં પદ્ધતિમાં બન્ને ભુલકાં પડે છે. તે એછેવત્તે અંશે જ્ઞાનકોષ સમા છે અને પવિત્ર મૂળગ્રંથોનું સાચું જ્ઞાન મેળવવા અને સમગ્ર આલોચનાત્મક પદ્ધતિ-સર માહિતી મેળવવાના સાધનરૂપ છે.^૬ આ રીતે ડૉ. વેળરના અભિપ્રાય પ્રમાણે તેના કર્તા પોતાના વાચકોને આ સૂત્રોમાં પ્રસ્તાવનારૂપે સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરે છે. તે વિદ્વાન જણાવે છે કે “આ બે ગ્રંથો તેના માટે સુંદર રીતે યોજેલા છે કે જે ગ્રંથોના સમૂહને પૂર્ણ કરીને કે તેની દૃઢ નોંધ ઉતારીને પવિત્ર જ્ઞાનના ઝરણામાંથી પાન કરવા હજાસુ હોય.”^૭ જો કે જૈનદંતકથા પ્રમાણે દેવર્ધિગણિ આ બે શૂલિકાના કર્તા ગણાય છે. તો પણ વેળર અને શાર્પેન્ડિયરના મતે આ અનુમાન પર આવવા માટે કોઈ પણ બાહ્ય કારણ

૧. સમળેણ સાવણ વ અવરુપકાયન્વયં હવદ જગ્ગહા । અંતો બહોધિસસત વ તમ્હા આવસ્તયં જાવ.—*Āśaṃyaka Sūtra*, p. 53; the six *Āśaṃyakas* in order are as follows:—The *Sāmāyama*, or avoidance of evil deeds; the *Chavīsattīṭṭha*, or praise of twenty-four Jinas; the *Vaṇḍanāyama*, or veneration of the teachers; the *Paṭiḥhāṃyama*, or confession; the *Kāṇḍaṇḍa*, or atonement of sins committed by penance and meditation; and the *Puccaḥhāṇam*, or abstention from food, etc. Cf. *ibid.*

૨. Weber, *op. cit.*, p. 330.

૩. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 315.

૪. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 70.

૫. Cf. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, § 118; Klatz, *op. cit.*, pp. 246, 251. For the tradition about the composition of the *Daśaśāstras* see Hemacandra, *Parīkṣitaparvan*, Canto V.

૬. Cf. Weber, *op. cit.*, pp. 293-294; Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*

૭. Weber, *op. cit.*, p. 294.

આ પ્રખ્યાત ભદ્રબાહુને ભદ્રબાહુવી-સંહિતા નામની સંહિતા કે જે ખગોળ વિદ્યાનો ગ્રંથ છે તેના તથા પાર્શ્વનાથની સ્તુતી નામે ઉવસગ્ગહરસ્તોત્રના કર્તા ગણવામાં આવે છે. તેમ છતાં પણ સંહિતાના ભદ્રબાહુ અને ઉપર જણાવેલ નિર્બુદ્ધિઓના ભદ્રબાહુ એ એ એક જ વ્યક્તિ છે કે કેમ તેની શંકા છે. આ સંહિતા પણ ખીજી સંહિતાઓના જેવી જ છે; પરંતુ વરાહમિહિરે ભાદ્રબાહુવી-સંહિતાનો નિર્દેશ કર્યો નથી જોકે તેણે જે અનેક કર્તાઓનો આધાર લીધેલો છે તેમાં ખીજા જૈન ખગોળવેત્તા સિદ્ધસેનનો^૧ ઉલ્લેખ કરેલો છે અને તેથી તે વરાહમિહિરની પછીની હોવી જોઈએ. યાકોબીના મતે “ગમે તેમ પણ ૬૬૫-સૂત્રના સ્થિતિ ભદ્રબાહુ આના કર્તા ન હોઈ શકે કારણ કે તેના સ્થાના કાળ બાબતે મૂકીએ તો પણ તેની વાચનાની તારીખ (વી. સં. ૯૮૦-૮૬૬ સ. ૪૫૪ થા ૫૧૪) જે તેમાં આપેલી છે તે વરાહમિહિર કરતાં પહેલાંની છે યા છેવટે સમસમયી છે.”^૨

ઉવસગ્ગહરસ્તોત્ર સંગ્રહમાં ભદ્રબાહુને તેના સ્થિતિ ગણવાની દંતકથા નીચેના શ્લોકપરથી બંધાયેલી છે.

ઉવસગ્ગહરં ધુતં કાઝ્ગં જૈણ સંવરઝાણં ।

કરુણાપરેણ વિહિતં સ મહાહુ ગુરુ જવઃ ॥^૩

“સંધના કલ્યાણના હેતુથી દયાદ્રં એવા ગુરુ ભદ્રબાહુએ ઉવસગ્ગહરસ્તોત્રની રચના કરી તેમનો જન્મ હો.”

આ સ્તોત્રનો વિષય તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની ભક્તિદર્શક સ્તુતિ છે. સ્તોત્રના છેલ્લા શ્લોક ઉપરથી આ સ્પષ્ટ જણાય છે જે નીચે પ્રમાણે છે: “હે મહાયશ ! ભક્તિના સમૂહથી પૂર્ણ ભરેલા અંતઃકરણથી આ સ્તવના કરી તે કારણથી હું દેવ ! પાર્શ્વ જન ચંદ્ર ! (મને) જન્મેજન્મને વિષે યોધિખીજ આપો.”^૪ ભદ્રબાહુને આના કર્તા તરીકે સ્વીકારતાં યાકોબી જણાવે છે કે જો તેમ હોય તો જૈન સ્તુતિઓના નવા વિસ્તૃત સાહિત્યમાં તે એક પ્રાચીન નમૂનો છે.^૫

ભદ્રબાહુના સિવાયના પણ ખીજા કેટલાક સ્વતંત્ર ગ્રંથો છે પરંતુ આપણે તો માત્ર તેમાંના ખાસ અગત્યના હોય તેના નિર્દેશ કરી અટકીશું. તેમાંનો આપણું ધ્યાન ખેંચે તેવો ગ્રંથ ધર્મદાસગણિની ઉપદેશમાળા છે જે મહાવીરના સમસમયી તરીકે જૈનોમાં જાણીતા છે.^૬ આ મૂળ ગ્રંથ ગૃહસ્થ તથા સાધુઓ માટે નીતીના નિયમોનો સંગ્રહ ધરાવે છે અને તેની વિખ્યાતિ તેના પરની ઘણી ટીકાઓને કારણે છે કે જેમાંની એ ઇ. સ. નવમા સદીની છે.^૭

1. Kern, *Uṛhai Saṁhitā*, Pre., p. 29.

2. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 14. For the tradition of the Digambaras about Bhadrabāhu II and the legendary story of the Śvētāmbaras about Bhadrabāhu and Varāhamihira see *ibid.*, pp. 13, 30. Vidyabhusana, *Mahāvai School of Indian Logic*, pp. 5-6.

3. *Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, p. 162.

4. Cf. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 13.

5. Cf. *ibid.*, p. 12.

6. Cf. Dharmadāsagani, *Upadeśamālā* (Jaina Dharma Prasārika Saṁhā), p. 2.

7. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 343; Macdonell, *India's past*, p. 74; Stevenson (Mrs.), *op. cit.*,

ધર્મદાસ પછી ઉમાસ્વાતિનું સ્થાન છે કે જે શ્વેતાંબર અને દ્વિગંબર બન્ને સંપ્રદાયમાં માન્ય છે. વિન્ટરનિટઝના મતે દ્વિગંબરોની માન્યતાનુસાર તેમના વિચાર મળતા નથી. તેથી તેઓ તેમને પોતાનામાંના એક હોવાનો દાવો કરી શકે નહિ. ઉમાસ્વાતિના વિષયમાં આ બાબત કેટલી હદે માનવી તે કહી શકાય તેમ નથી. તેમ છતાં પણ બીજા વિદ્વાનોની સાથે પોતાનું અનુમાન બાંધવામાં આ વિદ્વાન સાચો છે અને તે એ કે કદાચ આ આચાર્ય એવા કાળમાં થયા હોવા જોઈએ કે જ્યારે આ બે સંપ્રદાયોમાં તીક્ષ્ણ મતભેદ નહિ પડ્યા હોય.¹ આ માન્યતાને જૈનોની તપગચ્છની પદ્ધતિ દેકે આપે છે કે જે મુજબ, વીરના નિર્વાણ પછી ચોથા સૈકામાં થયેલ પ્રજાપનાના કર્તા સ્વામાર્ય ઉમાસ્વાતિના શિષ્ય હતા.² આથી ઉલટું હિરાલાલના મતાનુસાર “આ પ્રશ્નને ઉકેલ એ છે કે ઉમાસ્વાતિએ બે સંપ્રદાયોને લગતા ચર્યાસ્પદ વિષયોને સ્પર્શ કર્યો નથી.”³

આ ઉમાસ્વાતિ વાચક-શ્રમણના નામે પ્રખ્યાત છે: તત્ત્વાર્થાધિગમ-સૂત્રમાંની શ્વેતાંબર કારિકા અનુસાર નાગરવાચકના નામે પણ તેઓ ઓળખાય છે. તેમાં તેઓ જણાવે છે કે પોતે ન્યગ્રોધિકામાં જન્મ્યા હતા, પરંતુ કુસુમપુર ચા પાટલીપુત્રમાં રહેતા હતા.⁴ હિંદુતત્ત્વવેત્તા માધવાચાર્ય તેમનો ઉમાસ્વાતિ-વાચકાચાર્ય તરીકે ઉલ્લેખ કરે છે.⁵ આ મહાન આચાર્યની રચેલી ૫૦૦ કૃતિઓ કહેવાય છે, જેમાંની માત્ર પાંચ આજે મળે છે. તેમનાં નામે નીચે પ્રમાણે છે: (૧) તત્ત્વાર્થાધિગમ-સૂત્ર; (૨) તે પરનું લાખ્ય; (૩) પૂજાપ્રકરણ; (૪) જંબૂદ્વીપસમાસ; (૫) પ્રશમરતિ કે જે ગંગાલની રૅયલ એશિયાટિક સોસાયટી તરફથી પ્રગટ થઈ છે તેમાં લખ્યું છે કે: “કૃતિ: સિતામ્વરાચાર્યસ્ય મહાકવેન્માસ્વાતિ વાચકસ્ય इति ।”⁶

ઉપરના અંથોમાંના તત્ત્વાર્થાધિગમ-સૂત્ર પર તેમની ખ્યાતિ અવલંબિત છે. કેટલાંક આમૂલ્ય અંથરત્નો કે જે કાળનો આગ્ર બનતાં બચી ગયાં છે તેમાંનું આ એક અતિ કીંમતી છે. જૈનોના આગમ સાહિત્યનું દોહન કરી જૈન તત્ત્વો સંસ્કૃત સૂત્રોમાં ગૂંથવાની પદ્ધતિ

1. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 351; Hiralal (Rai Bahadur), *Catalogue of MSS. in C.P. and Berar, Int.*, pp. vii-ix; Vidyabhusana, *op. cit.*, p. 9.

2. Cf. Klatt, *op. cit.*, p. 251. This account of the Śvetāmbara *Pativāra* assigns him to centuries before Christ. Ārya Mahāgiri, the tenth pontiff after Mahāvīra, dies two hundred and forty-nine years after the latter. He had two pupils, Bahula and Balissaha. The pupil of the latter was Umāsvāti. Cf. *ibid.*, pp. 246, 251. In the Digambara account Umāsvāti is mentioned as the sixth in succession from Bhadrabāhu, and as succeeding Kundakuntācārya. His date of death is given v. s. 142 or A. D. 85. Cf. Hoernle, *JA.*, xx, p. 341. For further information about Umāsvāti see Hiralal (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., pp. vii-ix; Peterson, *Report on San MSS.*, iv, Int., p. xvi; Jain, *S.D.J.*, ii, Int., pp. vii ix.

3. Hiralal (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., p. ix.

4. *Tattvārthadhagama-Sūtra* (ed. Motilal Ladhaji), *Adhyāyana X*, p. 203.

5. Cf. Cowell and Gough, *Sarva Darśana-Saṃgraha*, p. 55.

6. Hiralal, *op. cit.*, Int., p. viii.

દાખલ કરનાર આ આચાર્ય સૌથી પહેલા જ છે. તેથી જ તે જૈન ગાંધિલરૂપ મનાય છે અને જૈનોના બધા સંપ્રદાયો તેને માને છે. તે કેટલી પ્રમાણભૂત અને ઉત્તમ કૃતિ છે તેનો પૂરાવો તેના પ્રતિ જૈન ટીકાકારોએ આપેલા લક્ષ્યપરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે. ઓછામાં ઓછી તેના પરની એકત્રીસ ટીકાઓ આજે હસ્તીમાં છે. આ સૂત્રોમાં કોઈપણ જૈન સિદ્ધાંત કે માન્યતા સીધી કે આડકતરી રીતે દર્શાવ્યા વિના રહી જવા પામી નથી. સાચે જ તત્વાર્થ-સૂત્ર એ જૈન તત્ત્વજ્ઞાનનો પવિત્ર ખજાનો છે.^૧

મહાન ઉમારવાતિ-વાચક સંબંધમાં આટલી પ્રાસ્તાવિક નોંધ કરી આપણે વિક્રમાદિત્યના સમય પ્રતિ નજર કરીશું કે જે દરમિયાન જૈન સાહિત્યના ઇતિહાસમાં સિદ્ધસેન દિવાકર અને પાદલિસાચાર્ય જેવા ઝળકતા સિતારાઓ પ્રકાશ્યા હતા.^૨ સિદ્ધસેન અને વિક્રમના ધર્મપરિવર્તન સંબંધની પ્રાચીન અને દૃઢ જૈન હંતકથાની સત્યતા બાબત આપણે વિચાર કરી ગયા છીએ તેથી દિવાકરના સમય બાબતની વધુ વિગતમાં ઉતરવાની આવશ્યકતા નથી. તેમ છતાં સિદ્ધસેનની હંતકથા અનુસાર તારીખ સાબીત કરવા માટે બે પ્રમાણો વિચારી શકાય. એક તો વાચક-શ્રમણની માફક સિદ્ધસેન પણ હિંગંબર અને રવેતાંબર બન્ને સંપ્રદાયને માન્ય છે અને બીજું એ બન્નેનો નિર્દેશ કરતા ઉલ્લેખો બન્ને સંપ્રદાયમાં પ્રાચીન છે.^૩

મહાન સિદ્ધસેન સ્થિત મળી આવતા સાહિત્યમાં જૈન ન્યાય, તથા તત્ત્વજ્ઞાનના બત્રીસ સ્વતંત્ર ગ્રંથો તેમના લખેલા કહેવાય છે. તેમની સ્થેલી કૃતિઓની સંખ્યાનો મામુલી સવાલ દૂર કરીને પણ કહી શકાય કે તે પ્રકરણ શબ્દના ભાવવાહી અર્થ અનુસાર પ્રકરણ રચનાર પ્રથમ રવેતાંબર ગ્રંથકાર છે. “પ્રકરણ એ પદ્ધતિસર ચર્ચા છે કે જેમાં દરેક વિષય વૈજ્ઞાનિક રીતે ચર્ચેલો હોય છે, તેમાં સૈદ્ધાંતિક ગ્રંથોની માફક ગમે તેમ છૂટોછવાયો કે હંતકથારૂપે વિષય ચર્ચા શકાતો નથી; તેની ભાષા પ્રાકૃત પણ હોઈ શકે, પરંતુ સામાન્ય વિષય તરીકે તે સંસ્કૃત રહી છે.”^૪ સિદ્ધસેન અને બીજા મહાન વિદ્વાન આચાર્યોના ઈ. સ. પૂર્વ અને પછીના થોડા સૈકાના, રવેતાંબરોને હિંદી માનસિક સંસ્કૃતિના વિકાસને માર્ગે દોરવાના આવા શુભ પ્રયત્નોનો અંત હેમચંદ્રાચાર્યના સમયમાં આવ્યો કે જેમણે સાંપ્રદાયિક પ્રમાણભૂત ગ્રંથો ઉપરાંત મુખ્ય હિંદી વૈજ્ઞાનિક શાખાઓ પર સુંદર આધારભૂત ગ્રંથો પૂરા પાડ્યા છે.

સિદ્ધસેનની ખ્યાતિ સમ્ભવિતર્ક અને ન્યાયાવતારને આભારી છે. તેમાં પ્રથમ ન્યાયનો પદ્ધાત્મક ગ્રંથ છે. જેમાં પ્રમાણ (સમ્યગ્જ્ઞાનનાં સાધન) અને નય (જુદા જુદા સંજોગો અનુસાર વસ્તુનો વિચાર કરવાનાં સાધન) ના સિદ્ધાંતોની ચર્ચા છે જ્યારે બીજો

1. Jalni, *op. cit.*, Int., p. viii.

2. Rice (E. F.), *Kanarese Literature*, p. 41.

3. Hirala (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., p. xiii.

4. Jacobi, *Samarāṅga Kāhā*, Int., p. xii.

ન્યાયના સિદ્ધાંતોની વિસ્તૃત ચર્ચા કરતો સામાન્ય તત્ત્વજ્ઞાનનો પ્રકૃતમાં એક જ ગ્રંથ છે. આ બન્ને વિદ્વત્તાભર્યા ગ્રંથો સ્થાયા પહેલાં જૈન ન્યાયગ્રંથમાં કોઈ અન્ય પ્રમાણભૂત ગ્રંથ હોવાનું જણાતું નથી, જો કે તેના સિદ્ધાંતો, ધર્મ અને નીતિના સાહિત્યમાં છૂટાછવાયા રહેલાં હતાં. ડૉ. વિદ્યાભૂષણ કહે છે કે “હિંદુસ્તાનના ખીબા સંપ્રદાયોની માફક જૈનોના પ્રાચીન ગ્રંથોમાં ધર્મ અને નીતિની ચર્ચામાં ન્યાય મિશ્ર થઈ ગયેલો હતો. ન્યાયના જ વિષયની શુદ્ધ ચર્ચા કરવાનું પ્રથમ માન સિદ્ધસેન દિવાકરને છે; કેમકે વિદ્યાની અનેક શાખાઓમાંથી દોહન કરીને બગીસા શ્લોકોમાં ન્યાયવિષે ન્યાયાવતારના નામે ગ્રંથ લખી ન્યાયના વિષયને જુદો પાડી આપનાર જૈનોમાં સિદ્ધસેન એ પહેલા જ છે.”^૧

ભદ્રબાહુની માફક સિદ્ધસેનની સાથે પણ જૈનોની એક સ્તુતિ જે પાર્શ્વની સ્તુતિ છે તે જોડાયેલી છે. આને કદ્યાણુમંદિરસ્તોત્ર કહેવામાં આવે છે જેના વિષે નીચે સુજળ ફતકચા છે:—

“એક વખત સિદ્ધસેને પોતાના ગુરુ સમક્ષ બાહેર કર્યું કે સમગ્ર પાકૃત પવિત્ર સાહિત્યને તે સંસ્કૃતમાં ઉતારવા ઇચ્છે છે. આવા પાપમય ઉદ્ગારોના પ્રાયશ્ચિત્ત તરીકે તેમના ગુરુએ તેમને પારાચિહ્નક પ્રાયશ્ચિત્ત આપ્યું જે સુજળ તેને બાર વર્ષ સુધી તીર્થસ્થાનોની મૌનપણે યાત્રા કરવાની હતી. તે નિયમાનુસાર એક વખત તે ઉત્તરજૈન ગયા અને ત્યાં મહાકાળના મંદિરમાં રહ્યા. અહીં શિવને નમસ્કાર ન કરવાથી ત્યાંના પૂજારીઓનો કોપ તેમના ઉપર ઉતર્યો. તેઓએ વિક્રમાદિત્ય રાજાને જાણાવ્યો. રાજાએ તેમને શિવને નમસ્કાર કરવાની ફરજ પાડી. સિદ્ધસેને કદ્યાણુમંદિરસ્તોત્રને સ્તુતિરૂપે બોલીને નમસ્કાર તો કર્યો, પણ પરિણામે શિવની મૂર્તિના બે ભાગ થયા અને તેમાંથી જૈન તીર્થંકરની મૂર્તિ નીકળી. તેના આ પ્રભાવથી વિક્રમાદિત્ય અને ખીબાઓએ જૈનધર્મ અંગીકાર કર્યો.”^૨

પાઠલિપ્તની બાબતમાં રાજા સુરુષડને જૈનધર્મ સ્વીકાર કરાવ્યાનો ઉલ્લેખ કરી ગયા છીએ કે જેને “કાન્યકુબ્જના ૩૬,૦૦,૦૦૦ પ્રબળો શહેનશાહ તરીકે ઓળખાવવામાં આવે છે.”^૩ તેમને આપણે તરંગવતીના કર્તા તરીકે ઓળખીએ છીએ જે પ્રાચીનતમ અને પ્રખ્યાત શેમાંથી કથા છે. આ કથાનું મૂળ તો વિગ્રહે જયું છે, પરંતુ તરંગસોલા નામની દૃકાવેલ નોંધ મળે છે. નેમિચંદ્ર તેના કર્તા છે અને તેમણે તરંગવતીના ગુંચવણ ભરેલા શ્લોકો તથા લોકપદ્ય (લોક કહેવતો) તેમાંથી કમી કર્યો છે. નેમિચંદ્રે મૂળને દૃકાવવાનું કારણ એ બતાવ્યું છે કે મૂળ બહુ જ વિસ્તૃત, ગુંચલયું, શ્લોકોનાં યુગલો, પદ્યો, કુલક આદિથી ભરેલું હોવાથી માત્ર વિદ્વદ્ભોજ્ય હતું અને સામાન્ય જનતા તેનો લાલ લઈ શકતી ન હતી.^૪

1. Vidyabhusana, *Nyāyavārtā*, Int., p. 1

2. Hiralal (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., p. xii Cf. this story with the one given in the Jainistic recension of *Vikramacarita*.—Edgerton, *op. cit.*, p. 253.

3. *Ibid.*, p. 251.

4. Cf. Jhaveri, *Nirvāṇa-Kalkā*, Int., pp 12-13.

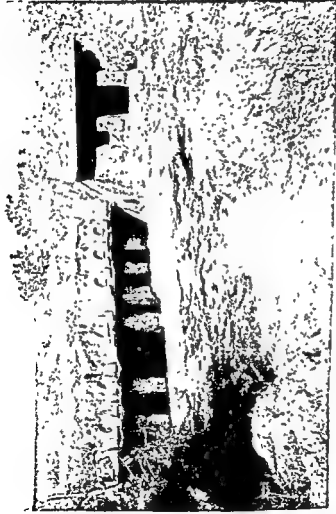
તરંગલોહા એ તરંગવતીની દૃકાવેલ નેંધ હોવા છતાં તે મહાન સાહિત્યિક રસવાળી છે, અને તે સમયમાં પ્રચલિત લોકવાર્તા સાહિત્યનું પ્રતિર્બિંબ છે જે સંસ્કૃત અને પ્રાકૃત એ બન્ને ભાષામાં વિશાળ હોવું જોઈએ; જોકે તેમાંના ઘણા ચોરા જ અંથો આપણને વારસામાં મળ્યા છે. આવા સાહિત્યના ખીજા નમૂનાની માફક, આ રોમાંચ કથામાં પણ અંતે નાયિક સંસારનો ત્યાગ કરીને દીક્ષા અંગીકાર કરે છે. પૂર્વજન્મનું બતિરમરણુ જ્ઞાન અને તેના પરિણામો એ આ કથાનો હેતુ છે. આ કથાનકમાં છૂટીછવાઈ ધાર્મિક સૂચનાઓ ઘણું ઠેકાણું આપે છે તેમ છતાં પણ તે ઉપદેશાત્મક બની જતી નથી.

પાદસિતના તરંગવતી ત્રિવાયના અંથોમાં ભૂસ્તર વિદ્યાનો અંથ પ્રશ્ન-પ્રકાશ અને નિર્વાણ-કલિકા મુખ્ય છે; તેમાં નિર્વાણ-કલિકા એ મૂર્તિઓની સ્થાપના વિધિ દર્શાવતું પ્રાચીનતમ પુસ્તક છે કે જે પ્રતિષ્ઠા-પદ્ધતિના નામે ઓળખાય છે.^૧ આ અંથ પુરાતત્ત્વ-વિદ્યને ખૂબ અગત્યનો છે કેમ કે “તે જૈન યવિત્ર સાહિત્યના રચનાકાળ તથા વાચનાકાળ એ બે વચ્ચેની સાંકળ છે. તે કાળના સામાન્ય રિવાજ અનુસાર જૈન ધાર્મિક પુસ્તકો કે જે અર્ધ-માગધી ભાષામાં લખાતાં હતાં તેને બદલે આ અંથ સંસ્કૃત ભાષામાં લખાયો છે. આચાર્ય પદવીને લગતો કાઠ ભારે છે. હાથી, ઘોડો, પાલખી, ચામર અને છત્ર જેવાં રાજ-ચિન્હો, તેમજ યોગચટ્ટક (પૂજામંદિરો નકશો), અને ખટ્વિકા (કલમ), અંથો, સ્ફટિકની નવકારવાળી, ચાખડી આદિ પદવીદાન સમયે આચાર્યને આપવામાં આવે છે. નિત્ય-કર્મ-વિધિમાં અષ્ટમૂર્તિ (અષ્ટમુખી શિવ) નો નિર્દેશ અગત્યનો છે અને તે બતાવે છે કે જૈન પૂજા વિધિપર તાંત્રિક આગમની અસર થયેલી છે જેમાં મુખ્ય દેવ શિવ છે.”^૨

આમ જે બધું આપણે ઉપર જોઈ ગયા તે ઉપરથી એટલું તો ચોક્કસ છે કે જૈન ઇતિ-હાસનો મહાવીર પછીનો ૧૦૦૦ વર્ષનો કાળ પણ પ્રાચીન સાહિત્યના અરખલિત પ્રવાહનો યુગ ખુશીથી કહી શકાય; જોકે આ સમયના પરંપરાગત જૈન સાહિત્યની વિસ્તૃત સમાલોચના આપણે કરી શક્યા નથી તોપણ આપણે એમ કહી શકીએ ખરા કે આ જૈન સાહિત્ય તે સમયના અન્ય હિંદી સાહિત્યના મુકાબલે વિવિધતા અને વિશિષ્ટતામાં જરાપણ ઉતરે તેમ નથી જ. આ જૈન સાહિત્યમાં બધા વિષયો આવી જાય છે અને શાસ્ત્રીય સાહિત્ય સામે સંબંધ ધરાવતા સિદ્ધાંતો, નીતિ નિયમો, ચર્ચાર્પદ તથા અકારણુ દલીલોથી ભરેલા વિષયોના અંથો ઉપરાંત ઇતિહાસ, હંતકથાઓ, મહાકાવ્ય, રોમાંચક કથા અને છેવટે ખગોળ વિદ્યા, ભૂસ્તર વિદ્યા અને જ્યોતિષશાસ્ત્ર જેવા વૈજ્ઞાનિક વિષયો પણ તેમાં ચર્ચાયા છે.

1. Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. 1.

2. *Ibid.*, Int., p. 5.



જુનાગઢ ઉપરના બાવા પ્યાર મહેની ગ્રામજો

ઢાખીવાદે સ્વામીન-આરમ્ભજીવોલક સર્વે કોલે ઇલેયા,

પ્રકરણ ૮

ઉત્તરીય જૈનકળા

આ પ્રકરણમાં આપણે સામાન્યતઃ ઉત્તર હિંદની કળાના ઇતિહાસમાં શિલાલેખ, સ્થાપત્ય તથા ચિત્રકળા આદિમાં જૈનોના કાળાનો વિચાર કરીશું. ડૉ. ગેરિનોટ કહે છે કે “જૈનોનાં ઘણાં નામાંકિત સ્મારકોને હિંદીકળા આસારી છે. ખાસ કરીને શિલ્પશાસ્ત્રના ક્ષેત્રમાં તેઓ એટલા સંપૂર્ણતાની પરાકાષ્ટાએ પહોંચ્યા છે કે તેના કોઈ પ્રતિસ્પર્ધી નથી.”^૧ નિઃશંકરીતે જૈનધર્મે શિલ્પકળામાં તેના સત્ય સ્વરૂપમાં પ્રત્યક્ષ થાય છે. હિંદના અન્ય સંપ્રદાયો કરતાં મોક્ષાર્થે મંદિરો બંધાવવાની માન્યતાના પરિણામે જૈન સંપ્રદાયનાં સ્થાપત્ય-કળાના નમૂનાઓ તેમની વસ્તીના પ્રમાણમાં વધારે છે.

પ્રથમ તો તેમાં ખાસ કરીને તાદશતા છે. તેઓ પોતાનાં સ્મારકો ઝાડીવાળી અને ખુલ્લી ટેકરીઓ પર તથા શણગાર ભાટે ખૂબ જ અનુકૂળતા હોય તેવાં જંગલોમાં બંધાવવાનું વિશેષ પસંદ કરે છે. સમુદ્રની સપાટીથી ૩,૦૦૦ થી ૪,૦૦૦ ફૂટ ઉંચા આવેલા શત્રુંજય અને ગરનાર પર્વતોના શિખર ઉપર મંદિરોનાં ભવ્ય નગરો શોભી રહ્યાં છે. મંદિરોના સમૂહની ‘મંદિરોના નગર’ રૂપી જમાવટની લાક્ષણિકતાનો હિંદના અન્ય ધર્મના અનુયાયીઓ કરતાં જૈનોએ વિશેષ અમલ કર્યો છે.^૨ “શત્રુંજયના શિખરપર ખાસ કરીને પ્રત્યેક બાજુએ સુવર્ણમય અને રંગબેરંગી નકશીદાર મંદિરો ખુલાં અને મૂકેલાં છે; તેમાં જળહળતા પ્રદીપો વચ્ચે ભવ્ય અને શાંત તીર્થંકરોની મૂર્તિઓ છે. આ પ્રશાંત મુદ્રાઓનો સમૂહ, નાશ અને વિસ્મૃતિની ઉપેક્ષા ધરાવતી આકર્ષક મૂકતા અને નિર્ભંતતા, ભૂલભૂલામણીવાળી મંદિરોની હારાવલી તેમજ અગનચુગ્ધિ કિલ્લામાંના દેવદેવીઓ એવું સૂચન કરતા જણાય છે કે આ બધાં સ્મારકો માનવી પ્રયત્નથી નહિ પરંતુ કોઈ દેવી પ્રેરણાથી બંધાવાયાં છે.”^૩

બાંધકામની વિવિધતા છતાંય શત્રુંજય અને ગરનારના સમૂહો ભુતાગદની પૂર્વમાં આવેલ બાવા ધારાના નામથી ઓળખાતા આધુનિક મઠ^૪ અને કેટલીક જૈન ગુફાઓ સિવાય કોઈપણ ઐતિહાસિક નોંધ કે સ્મારક ધરાવતા નથી કે જેનું સુગમતાથી સંશોધન થઈ શકે. એવી કોઈપણ નોંધ રહી હોત તો પણ “મુસ્લિમ શત્રુતાકાળના ચાર સૈકાએ પ્રાચીન ઘણા ખરા અવશેષોને નાશ કરી નાખ્યો છે.”^૫

1. Guélinot, *La Région Djainas*, p. 279.

2. Fergusson, *History of Indian and Eastern Architecture*, li, p. 2A. Cf. Smith, *A History of Fine Art in India and Ceylon*, p. 11.

3. Elliot, *Hinduism and Buddhism*, i, p. 121.

4. Cf. Burgess, *A.S.W.I.*, 1874-1875, pp 140-141, Plate XIX, etc. “There is no trace of distinctively Buddhist symbolism here, and, like the others, they were probably of Jaina origin,” —Fergusson, *op. cit.*, p 31.

5. *Ibid.*

સન્નની શોભા અને કળાના હાર્દિક આવિષ્કારની દૃષ્ટિએ જૈનકળાની સુંદરતા દર્શાવતાં અદ્વિતીય સ્મારકોમાં ચિતોડના કીર્તિસ્તંભ અને વિજયસ્તંભ તેમ જ આબુનાં મંદિરો ગણી શકાય. તીર્થયાત્રાનું ધામ આબુ શિષ્યની સૂક્ષ્મ નામ્બુકતા તથા કળાવિધાનની વશિષ્ઠતાની દૃષ્ટિએ ધૈર્ય અને ખૂબ જ શ્રમ ખસત્યનાર આ પ્રદેશમાં પણ અપ્રતિમ છે. તે જ પ્રમાણે ગંગાજમાં આવેલ સમેતશિખર યા પાર્શ્વનાથતીર્થ, રાજપૂતાનામાં સાદરી નજીક આવેલું રાણકપુસ્તું ભવ્ય મંદિર, પટણા જીલ્લાના પાવાપુરીનાં જલમંદિર અને થળમંદિરનાં પવિત્ર દહેરાં આદિનાં નામ આપી શકીએ; પણ જૈનોના કળાપ્રતિના પ્રેમનું દર્શન કરાવતા સ્થાપત્યના આ નમૂનાઓ “જૈન શિષ્યકળાના પહેલા અથવા મહાન યુગના છે, જે યુગ ઇ. સ. ૧૩૦૦ કે તે પછી થોડો વખત આગ્યો હોય.”^૧ અથવા તો “તે જૈન કળાના મધ્ય યુગના હોવા જોઈએ,”^૨ જે મેવાડ વંશના મહાન શક્તિ સંપન્ન રાજા કુંભા કે જેની પ્રિય રાજધાની ચિતોડ હતી તેના અમલ દરમિયાન પંદરમા સૈકામાં પુનર્જન્મ પામ્યો હતો. જૈનોના આ સર્વોગ સુંદર સ્મારકોની સાથે સંબંધ ધરાવતી સ્થાપત્ય, પ્રાચીનતા અને હંતકથાઓને લગતી હકીકતો મેળવવી રસપ્રદ અને જ્ઞાનવર્ધક તો નીવડે પરંતુ તે આપણા વિષયબહારની વસ્તુ છે.

સ્થાપત્યકળાની જેમ જૈનોની ચિત્રકળાનાં અવશેષોમાં એવું ભાગ્યે જ છે જે આપણા વિષયની મર્યાદામાં આવી શકે. હિંદી કળાનાં આ અવશેષો જે જૈન ધર્મની ગંભીર અસર તળે ખીલી ઉઠ્યાં છે તેનો સમાવેશ નિઃશંકપણે સચિત્ર હસ્તલિખિત પ્રતો, જૈન હંતકથાઓ તથા અધ્યાત્મશાસ્ત્રો અને આ ઉપરાંત સાધુઓને ચાતુર્માસ માટે નિમંત્રણ કરવા આચાર્ય ઉપર મોકલવામાં આવતાં વિશિષ્ટ-પત્રો તથા સંવત્સરી અર્થાત જૈનોના પર્યુપણપર્વના ઉપવાસના છેલા અને આડંબા દિવસ જૈન ગૃહસ્થો અને સાધુઓ તરફથી આબુખાનુમાં રહેતા મહાન આચાર્ય પર મોકલાતાં ક્ષમાપના-પત્રોમાં થઈ જાય છે; પણ જૈન ચિત્રકળાની આ વિશિષ્ટ હંતકથાઓ ઇ. સ. બારમા સૈકાથી શરૂ થતી મધ્યકાલીન ગુજરાતની જૈન ચિત્રકળામાં સમાઈ જાય છે.^૪

આપણા ક્ષેત્રના સમયના જૈન શિક્ષ અને કોતરકળાનાં અવશેષોપર આવતાં આપણે જોઈએ છીએ કે આપણાં સાધનો ઓરિસાની ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિની ગુફાઓ, જુનાગઢમાંનો ગિરનાર પર્વત, મથુરાના કંકાલી-ટીલા અને ખીજ ટેકરીઓ આદિ સ્થાપત્યનાં અવશેષો છે. તેમ છતાં પણ આગળ વધતા પહેલાં સામાન્યતઃ હિંદી કળાની કેટલીક લાક્ષણિકતા વિષે પ્રાસ્તાવિક નોંધ કરીશું.

1. "Thalmandar . . . , according to priests, ■ built on the spot where Mahāvīra died, the Jalmandar being the place of his cremation."—*H.O.D.G.P.*, p. 224. Cf. *ibid.*, p. 72.

2. Fergusson, *op cit.*, p. 59.

3. *Ibid.*, p. 60.

4. Cf. Mehta, *Studies in Indian Painting*, pp. 1-2; Percy Brown, *Indian Painting*, pp. 35, 51.



हस्तलिखित सविन नम अंधगो नभूतो

तेरभा यतालिना हस्तलिखित इदपसुनना ताउपन उपररी

द्विपरीत रवाधीन-आगमोदय भवति.

રહે છે કે આ હક અથવા તો શિષ્ટ શક્તિ વધારનાર સાધન છે કે બોધક હેતુનું શુભામળાવનાર સાધન છે; તેમ છતાં પણ જો કે ધાર્મિક કથા, ચિન્હો કે ઇતિહાસ કળાકારને કાર્ય કરવા દોરે છે તો પણ તેઓ એકલા એનો હાથ દોરવા પૂરતા નથી. જે સમયે તે કામ શરૂ કરશે તે જ દાણે તેના હાથમાં રમતી કળા પોતાનું કામ શરૂ કરશે અને તે ત્રણેમાંથી ભાવવાહી પ્રેરણા મેળવશે. આ જ કારણથી “પોતાના ચિત્રકામના સર્વ આદર્શો સહિત સુધારક ઇટલીની ધર્મીય વૃત્તિ પણ પોતાના કળાકારને ઉપદેશકો કરતાં સારા ચિત્રકારો થતાં ન રોકી શકી અને તે ઉપદેશક કરતાં શણગારકાર તરીકે પોતાની જાતને વફાદાર રહ્યા તેથી જ સિમ્બેરેલી પોતાના પવિત્ર નુસકાઓને જીવંત પદાર્થો પરથી દોરાતી કળાવિપયક પોતાની શોધોનાં સાધન તરીકે વાપર્યા વિના ન રહી શક્યો; અને દ્વેષાચાર્યોના અનુયાયીઓએ દિલગીરીપૂર્વક મંદિરની ભીંતપરથી તેની સર્વોત્કૃષ્ટ અને અતીવ આકર્ષક સાધુ સેખારટી-અનની પ્રતિકૃતિ દૂર કરી.”^૧

સામાન્ય હિંદી કળાસંગ્રામી આ પ્રાસ્તાવિક નોંધ કરીને હવે આપણે જૈનોનાં ખાસ અવશેષો પ્રતિ નજર કરીએ. આમાં ઓરિસાની ગુફાઓ આપણું પહેલું ધ્યાન ખેંચે છે, કે જે હિંદની ગુફાઓમાં અતિરમ્યદ અને તે સાથે જ વિવશણ છે. તે ઘણી ખરી જૈન ગુફાઓ છે તે તો શંકાવિનાની વાત છે. આપણા ‘કલિંગ દેશમાં જૈનધર્મ’ એ પ્રકરણમાં આ ગુફાઓમાં મળી આવતી તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ તથા તેમાં પાશ્વની અનેક મૂર્તિઓ કે તેના સર્પ કુળના લાંછનની અનેક આકૃતિઓને લઈને તેમને અપાયેલ મુખ્ય સ્થાન આદિને નિર્દેશ કર્યો છે. ગુફાઓ તપાસતાં, તે ખુદની હોવાનાં કાંઈ પણ અવશેષો જડતાં નથી; દાગોબા, ખુદ કે બોધિસત્વ કે ખુદ-હંતકથાની સાથે સંબંધ રાખતો કેઈ પણ દેખાવ તેમાં નથી. ખુદા કે અણીદાર ત્રિશુલો, સ્તૂપો, સ્વસ્તિકા, બંધ કંઠેરા, વૃક્ષો, ચક્રો, શ્રીદેવી આદિ તેમાં દેખાય છે ખરાં પણ તે બધાં બીજા ધર્મોની માફક જૈનધર્મમાં સામાન્ય છે.^૨ આ ઉપરાંત વિખ્યાત વિદ્વાનો, પુરાતત્ત્વવિદો અને શિલ્પવિશારદો જેવા કે જો’માક્લી,^૩ મનમોહન ચક્રવર્તી,^૪ બેન્ચ,^૫ ફરગ્યુસન,^૬ સ્મિથ,^૭ કુમારસ્વામી^૮ અને અન્ય પુરુષોએ તેના સ્વીકાર કર્યો છે.

1. Solomon, *The Charm of Indian Art*, pp 86-87.

2. Cf. Chakravarti (Mon Mohan). *op. cit.*, p. 5; Fergusson, *op. cit.*, p. 11.

3. O'Malley, *B.D.G.P.*, p 266.

4. “ After having examined the caves carefully during my visits I have come to the conclusion that all the caves, so far as the present data are available, should be ascribed to the Jainas and not to the Buddhists ”—Chakravarti (Mon Mohan), *op. and loc. cit.*

5. “ That the caves contain nothing Buddhistic, but apparently all belong to the Jainas, is a fact which is now, I think, generally . . . accepted by all competent scholars.”—Cf. *ibid.*, p. 20.

6. “ Till comparatively recently, however, they were mistaken for Buddhist, but this they clearly never were ”—Fergusson, *op. cit.*, I, p. 177.

7. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 84.

8. Cf. Coomaraswamy, *History of Indian and Indonesian Art*, p 37,



ઉદ્યગિરિ ઉપરની ગણેશચૂંકામાંની કુવાળતો નમ્તો.

શ્રી વિરના લેખ-ચર્ચા-અભિપ્રાયોદય આદિ આદિરસા.



ઉદ્યગિરિ ઉપરની ગણેશચૂંકાના ઉપરના ભાગમાંતો કુવાળતો નમ્તો.

શ્રી વિરના લેખ-ચર્ચા-અભિપ્રાયોદય આદિ આદિરસા.

આમ અસ્તિત્વ ધરાવતા પ્રાચીન જૈન શિલ્પના નમૂનાઓ ખતાવે છે કે અન્ય વસ્તુઓની માફક, જૈનોએ પણ પોતાના સાધુઓના વસવાટ માટે ગુફાઓ યા ભિક્ષુગૃહો કેાતરણ્યાં હતાં; પરંતુ તેમના સંપ્રદાયની વાસ્તવિક જરૂરિયાતો પૂરતી તેમના ધ્યાનકામના પ્રકારપર અસર થયેલી હતી. સામાન્ય રૂઢી તરીકે જૈન સાધુઓ મોટા સમૂહમાં રહેતા ન હતા અને સાથે સાથે તેમના ધર્મના સ્વભાવને લઈને યુદ્ધ ચંત્ર્યોના જેવા વ્યાખ્યાન-મંડળોની તેમને જરૂર ન હતી. આગળ દર્શાવ્યા મુજબ જૈન સંપ્રદાયની અનેક પ્રાચીન ગુફાઓ પૂર્વમાં ઉદયગિરિની ટેકરીમાં છે; અને તે પછીની પશ્ચિમ તરફના ખંડગિરિમાં છે. “તેના દેખાવની ભવ્યતા, શિલ્પની લાક્ષણિકતા અને સ્થાપત્યની વિગતો તેમ જ તેની પ્રાચીનતા એ સર્વે તેના કાળજીસર્યા અભ્યાસની અપેક્ષા દર્શાવે છે.”^૧

શિલ્પકળાની દૃષ્ટિએ નહિ તો પણ પુરાતત્ત્વની દૃષ્ટિએ ઉદયગિરિમાંની હાથીગુફા આપણું ધ્યાન પ્રથમ આકર્ષે છે; એ એક મહાન કુદરતી ગુફા છે. તેની ઉપરની પાંખ લેખ-માટે સાફ કરાવી હોય તેમ જણાય છે. લેખસંબંધમાં તો આપણે વિસ્તારથી ચર્ચા કરી છે. જોકે જેમ તે આજે ઉભી છે તે દૃષ્ટિએ તેમાં શિલ્પની વિશિષ્ટતા યહુ જ થોડી જણાય છે તોપણ એટલું તો ચોક્કસ છે કે તે કુદરતી ગુફા હોવા છતાં તેના પરની નોંધની અગત્યતા તપાસતાં હાથીગુફા એક મહત્ત્વની ગુફા હોવી જોઈએ. કારણ કે ખડકમાંથી મંદિર કે ગુફા કેાતરી કાઢવાની ભાવના શાશ્વત પુણ્યની આકાંક્ષામાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેવાં સ્મારકો કંઈક ખડક પર જ ભિસાં કરી શકાય; કેમ કે તે સ્મારક કાયમ રહે ત્યાંસુધી તેનું પુણ્ય મળે છે. આ ઉપરાંત હાથીગુફાને કળાની દૃષ્ટિએ વિસ્તૃત બનાવવામાં અને સુધારવામાં આવી હતી તે વાત સિદ્ધ થાય છે. કારણ કે સામાન્ય નિયમ તરીકે ગુફા કોરનારાઓ તેઓના કામની સરળતા માટે કુદરતી કેાતરો કરતાં ફાટ અને ચિરાકોથી મુક્ત એવા નક્કર ખડકવાળી ટેકરીઓ પસંદ કરતા હતા. આનું કારણ એ છે કે કુદરતી કેાતર એ પોક્ષો ખડક હોય છે જેના કટકાઓ ગમે ત્યારે થઈ જાય અને તેમાં રહેવાનું લયભરેલું થઈ પડે.

આગળ દર્શાવ્યા મુજબ કળાની દૃષ્ટિએ ઉદયગિરિ ટેકરી પરની રાત્રિ અને ગણેશ ગુફાઓ રસપ્રદ છે. આ બન્ને કેવાળવાળી બે માળની ગુફાઓ છે જેની ઉપર અને નીચેની પરસાળમાં નાના દરવાજા છે. બેમાંની રાત્રિ બધી ગુફાઓમાં સૌથી વધારે મોટી તથા સુંદર રીતે શણગારાયેલી છે^૨ અને તેમાંના ભવ્ય નક્કરીદાર કેવાળો મનુષ્યસંબંધી હીલચાલનાં દ્રશ્યો રચ્યું કરે છે. આ કેાતરકામનાં દ્રશ્યો તથા ગણેશ ગુફામાં એાઇવત્તે અંશે આવતા તેજ વતના દેખાવો જુદા ગેઝેટિયર અને પ્રખ્યાત વિદ્વાન ચક્રવર્તી તથા બીજા અભ્યાસીઓના મતે પાર્શ્વના જીવન પ્રસંગો રચ્યું કરે છે. આ વસ્તુ પર આપણે આગળ વિચાર કરી ગયા છીએ તેમ જ આ કેવાળોના વિષયોની વિગતવાર ચર્ચા પણ કરી છે.

1. Fergusson, *op. cit.*, ii, p. 9.

2. Cf. Coomaraswamy, *op. cit.*, p. 38.

આ પ્રાચીન જૈન અવશેષોમાં આપણને જણાય છે કે હવે પછી આવનાર મથુરાના શિલ્પની માફક પુરુષ અને સ્ત્રીપાત્રોનાં વસ્ત્રો અને કાપડની જાખતમાં ગ્રીક અને હિંદીતરવોનું મિશ્રણ છે. ઇ. સ. પૂર્વે ચવનો ખૂબ આગળ વધ્યા હતા અને આ જાખતને વધુ ટેકો એમ મળે છે કે ગ્રીક રાજા હિમેટ્રિયસને હિંદમાંથી પાછો હાંડી કાઢવામાં હાથિગુંફાના શિલાલેખવાળા ખારવેલનો ફાળો હતો. આ ઉપરાંત મથુરાની માફક આ દેખાવોમાંનાં ચિત્રો કાંઈક વિશાળ કદમાં કેતરેલાં છે અને આમાં સ્ત્રીઓએ પણ જાડાં સાંકળાં પહેરેલાં દેખાય છે. ઓરિસા અને બીજાં જૈન અવશેષોની આ લાક્ષણિકતા નીચેની નોંધને ટેકો આપે છે કે “પૃથ્વીપરની પ્રજાઓનાં વસ્ત્રાભૂષણોને વિનિમય તો જ્યારથી મનુષ્યે પોતાની જાતને શણગારવાનું શરૂ કર્યું ત્યારથી શરૂ થયો હશે અને માનસશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ એ પણ સત્ય છે કે સ્વીકારાયેલા આવા રીતરિવાજમાં ગ્રહણ કરનારની ઉપયોગિતાની દૃષ્ટિએ શ્રેયકાર થયા હોય. આ અનુકરણ અને તેમાં થતા સુધારા અનંત છે. પછીના રીતરિવાજમાં તો તેના ખૂબની સાથે સરખાવતાં ખૂબ અંતર પડી ગયેલું જણાય છે—કેટલીક વખત તો તે માલુમ પણ ન પડે.”¹

ગાંધારકાળ પહેલાંની જૈન અથવા હિંદી કળામાં પરદેશી તરવોનો સમાવેશ થયો જણાય છે એટલું જ નહિ પણ અમારો એ અભિપ્રાય છે કે આ જૈન પ્રાચીન શિલ્પકળામાં વિશિષ્ટ ચારુતા રહેલી છે. સંપૂર્ણ સૌંદર્ય તથા કળામાં પ્રવીણતા ઉપરાંત એ ચેતનની જીવંત ઉર્મિઓ અને અવિકારી આનંદ જગાવીને છેવટે અત્યંત વિસ્મિત કરી નાંખે તેવાં દ્રશ્યો ખડાં કરે છે. આ પ્રતિભાયાઓ મનુષ્ય પ્રવૃત્તિનાં બીજાં દ્રશ્યો ઉપરાંત શિકાર, લડાઈ, નૃત્ય, પીણું અને પ્રેમ કરવાના દેખાવો રજૂ કરે છે અને દુરશ્ચસનના મતે “ધર્મ આ કોઈપણ પ્રકારની પ્રાર્થના સિવાય”² બધું આમાં આવી જાય છે. તંદુરસ્ત પ્રજાની આ જીભા એ ઉત્તમ યુદ્ધ અને જૈન કળાનું લક્ષણ છે અને એમાં થોડો ઘણો સંકેત્ય ગાંધાર શાખાને લીધે થયો હતો કે જેનો પ્રવેશ હવે પછી થાય છે.

ઓરિસાના જૈન અવશેષો પર વિશેષ ચર્ચા કરવી તે અસ્થાને છે. તેમ છતાં પણ મથુરાનાં અવશેષો પ્રતિ વળતા પહેલાં કળાના વિષયમાં જૈન કળાની બે લાક્ષણિકતા વિશે અહીં વિચાર કરવો આવશ્યક થઈ પડશે. એક તો સ્તૂપના આકારમાં અવશેષોની પૂજા અને બીજું જૈન મૂર્તિપૂજા વિધાન. આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે, હાથીગુંફાના શિલાલેખની ચૌદમી પંક્તિ પરથી આપણે જાણીએ છીએ કે મથુરાના શિલ્પ-યુગ પહેલાં પણ જૌદોની માફક જૈનોમાં પણ તેમના ગુરુઓના અવશેષો પર સ્તૂપો આ સ્મૃતિચિન્હો ઊભાં કરવાની પદ્ધતિ પ્રચલિત હતી. “પ્રાચીન સ્તૂપો જો કે ધાર્મિક સંપ્રદાયનાં ચિન્હો ન હોતાં પણ તે અગ્નિહોત્રને જાહેર ભૂમિદાહની પ્રથા સાથે ઉદ્ધલેલાં મૃતદેહોનાં અવશેષોનાં સ્મૃતિચિન્હો હતાં.”³ એમ પણ જનવાજોગ છે કે આ પ્રમાણેની પૂજાપદ્ધતિ જૌદોની

1. Andrews, *Influences of Indian Art, Int.*, p. 11.

2. Fergusson, *op. cit.*, p. 15.

3. Havell, *Ancient and Mediaeval Architecture of India*, p. 46.



ઈટીના કાતરેલ ગાંધીન જેન સ્તૂપ (મથુરા)

મથુરામાં સ્તૂપની નીચે—આદિત્યના સ્તૂપની નીચે સ્તૂપની નીચે

માફક જૈનોમાં એટલી બધી પ્રચલિત ન હતી, અને એટલું તો ચોક્કસ છે કે થોડા સમય પછી તુરત જ તે પ્રથા બંધ થઈ હતી. મથુરાનો વોદ્ધ સ્તૂપ કે જે વિષે આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ અને જે દેવોથી બંધાયેલો હતો તે ઉપરથી આપણે એટલું તો નિશ્ચિત કરી શકીએ કે સ્તૂપ-પૂજા જૈનોમાં પણ ચોક્કસ પ્રચાર પામી હતી.

આ માન્યતાનું મુખ્ય કારણ એ છે કે “પ્રાથમિક સ્તૂપો કોઈ મુખ્ય ધર્મનેતાની શબ પર માટીના ઢગલા રૂપે જ હતા, અને તેના રક્ષણ માટે ચાર બાજુ લાકડાની વાડ કરવામાં આવતી હતી. પાછળથી માટીના ઢગલાની આબુબાજુ ઈંટો તથા પથ્થર નંખાયા અને લાકડાને બદલે પથ્થરની વાડ થઈ.”^૧ મથુરાના વોદ્ધ તથા ખીજા સ્તૂપોના દેખાવ પરથી તે તેવા પ્રાથમિક રૂપમાં નથી જોય જણાય છે. ત્યાં આપણે લાકડાની વાડને બદલે પથ્થરની જોઈએ છીએ અને આ ઉપરાંત તેના બાહ્ય ભાગ પર પૂજા શાયગાર કરવામાં આવ્યો છે.

ખીજા મુદ્દો જૈનોના મૂર્તિવિધાનનો છે. હાથીગુંડા શિલાલેખ પરથી આપણે જોયું છે કે નંદોના સમય જેટલા પ્રાચીન કાળમાં પણ જૈનોમાં તેઓના જીવનની મૂર્તિઓ હતી. મથુરાનાં અવશેષો આ વાતને ટેકો આપે છે કે ઇન્ડોસાઇથિક સમયના જૈનોએ એક પ્રાચીન મંદિર-માંથી કોતરકામમાં તેનાં અવશેષોનો ઉપયોગ કર્યો હતો. સ્મિથના મતે આ વિગતો એટલું તો પૂરવાર કરે છે કે ઇ. સ. પૂર્વે ૧૫૦ માં મથુરામાં જૈન મંદિર હતું.^૨ આ ઉપરાંત જૈનોના દંતકથાવિષયક સાહિત્યમાંથી આપણે જોયું છે કે મહાવીરના સમયમાં પણ તેમના પિતા અને તે સમયનો જૈનસંઘ તીર્થંકર પારવેની પૂજા કરતા. જૈનોમાં મૂર્તિપૂજા ચોક્કસ ક્યારે હાબલ થઈ તે પ્રશ્નસાથે આપણા વિષયને વિશેષ સંબંધ નથી તોપણ એટલું તો ચોક્કસ જણાય છે કે તે મહાવીરના સમયથી એક યા ખીજા રૂપમાં અસ્તિત્વ ધરાવે છે.

જૈનોના મૂર્તિવિધાન સાથે આપણને ખાસ સંબંધ હોઈ તે વિષે આપણે વિચારીએ. પૂજાની મુખ્ય વસ્તુ તો ચોવીસ જીવન યા તીર્થંકરો છે, પરંતુ મહાયાન જૌદ્ધાની માફક જૈનો પણ હિંદુ દેવોના સ્વીકાર કરે છે અને તેઓએ તેમના તીર્થંકરોના જીવન વૃત્તાંત સાથે સંબંધ ધરાવતા ઈદ્ર અથવા શક, ગરુડ, સરસ્વતી, લક્ષ્મી, ગાંધર્વો, અપ્સરાઓ આદિ કે જે ભવનાધિપતિઓ, વ્યંતરો, જ્યોતિષ્કો અને વૈભાનિકો એ ચાર વર્ગોમાં વહેંચાયેલા છે તે બધાને તેમના શિષ્યમાં પણ સ્થાન આપેલું છે.^૩ આગળ દર્શાવ્યા મુજબ તીર્થંકરો લાંછન યા ચિન્હથી ઓળખાય છે જે મૂર્તિની નીચે આપવામાં આવે છે. આપણે જોયું છે કે ચોરિસાની એક કરતાં વધારે ગુફાઓ લાંછનવાળી તથા કોતરેલા આકારની બેઠેલી જૈન તીર્થંકરોની મૂર્તિઓ માટે વિખ્યાત છે. જૈન તીર્થંકરોની આ પ્રભાણની મૂર્તિઓ મથુરાનાં અવશેષોમાં પણ મળે છે અને એક વર્ગે તરીકે તે જૈન તીર્થંકરોની દિગંબર માન્યતા

1. Cousens, *Archaeological Antiquities of Western India*, p. 8.

2. Smith, *The Jama Stupa and other Antiquities of Mathura*, Int., p. 3

3. Cf. Buhler, *Indian Sect of the Jains*, pp. 66 ff.

સુજળની છે.^૧ આમ ઐતિહાસિક રીતે પણ ચોવીસ તીર્થંકરો અને તેમનાં લાંછનો ઈ. સ. ની શરૂઆત અને તે પહેલાં પણ જૈનોથી સ્વીકારાયેલાં હતાં.

તીર્થંકરો સામાન્યતઃ યુવની માફક પલાંડી વાળેલા આકારમાં અને શાંત, ધ્યાનમગ્ન અવસ્થામાં બેઠેલા દેખાય છે. ઝોરીસા અને મથુરાના શિલ્પમાંનાં નૃત્ય કરતાં દશ્યો પ્રગતિ માર્ગે છે ત્યારે યોગીના જેવી બેઠેલી જનમુદ્રા એ કાયમની દશા છે અને તેટલી જ સચોટ નિર્મોહતાની મૂર્તિ છે અને તે પ્રગતિથી તદ્દન પર છે. એટલું યાદ રાખવાનું છે કે તે દેહ-દમનનું પ્રતીક નથી પણ તેતો હિંદી તત્ત્વજ્ઞાનીઓએ ધ્યાન માટે સ્વીકારેલી સૌથી સુગમ એવી અનાદિકાળની મુદ્રા છે. આપણી માન્યતા પ્રમાણે તે વ્યક્તિગત લાક્ષણિકતા બતાવતી નથી તો પણ તે ભાવરહિત છે તેમ તો કહી શકાય નહિ. આથી બીલકું રોથેન્સ્ટાઇનના મતે, ધાર્મિક વિચારમાં મગ્ન એવી ધ્યાન-યા સમાધિમગ્ન દશા તે કળા-વિધાનના ઇતિહાસમાં સર્વોચ્ચ કલ્પના છે અને આ હિંદી કૌશલ્યની જગતને ભેટ છે. તે વિદ્વાન વળી કહે છે કે “આ ધ્યાનસ્થ દશાની વિશિષ્ટ પ્રભા એટલી સંપૂર્ણ અને અનિવાર્ય વિકાસ પામેલી છે કે ૨૦૦૦ ઉપરાંત વર્ષો જવા છતાં તે મનુષ્યે ઉભાં કરેલાં પ્રેરક અને સંતોષપ્રદ ચિન્હોમાં અદ્વિતીય છે”^૨

અનાદિ પ્રાચીનતાના ધામ સમાં મથુરાનાં જૈન અવશેષો પ્રતિ આવતાં એમ કહી શકાય કે કંત્રાની દક્ષિણે અર્ધો માઇલ દૂર કંકાલી યા જૈન ટેકરી (ટીલા) માંથી તે મળેલાં છે. હિંદી કળાના ઇતિહાસમાં આ વર્ગની અગત્યતા બે કારણે છે. એક તો પ્રાચીન અને મધ્યયુગની હિંદી કળાની સાંકળ તરીકે છે અને બીજું વાયવ્ય સરહદ પરના ગાંધાર પ્રદેશમાંની ગાંધાર શાખા કે જેની સુંદરમાં સુંદર કૃતિઓ ત્યાં મળી આવે છે તેને તે મળતા આવે છે. સ્થિત્ય કહે છે કે “ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ વાયવ્યમાં ગાંધાર, નૈઋત્યમાં અમરાવતી અને પૂર્વમાં સારનાથ એ સર્વની મધ્યમાં મથુરા છે. તેથી ભાંતું કળાવિધાન શુદ્ધ હિંદીકળા અને ગાંધારની મલેચ્છકળા વચ્ચેની સાંકળ તરીકેની મિશ્રકળાના લક્ષણ દર્શાવે તેમાં આશ્ચર્ય નથી.”^૩ આ ગાંધાર-મથુરા શાખા ઈ. સ. પૂર્વે પહેલા સૈકામાં ઉત્પન્ન થઈ હોય તેમ લાગે છે અને ઈ. સ. ૫૦ તથા ઈ. સ. ૨૦૦ દરમિયાન તે કળા સંપૂર્ણતાએ પહોંચી જણાય છે.^૪ પ્રાચીન હિંદી કળાના ભાવ સાથે બંધબેસતા મલેચ્છ કળાના નમૂનાના સ્વીકારની સાથે આ શાખા ઉત્પન્ન થઈ જણાય છે.

ડૉ. બારનેટ જણાવે છે કે “ગાંધારશાખા” એ શબ્દ કેટલાએ કળાકારોની પરંપરાએ વિવિધ સાધનો દ્વારા વિધવિધ કળાવિધાનની દૃષ્ટિએ નીપજાવેલાં સર્જનોનો સમૂહ

1. Cf. Vogel, *Catalogue of the Archaeological Museum at Mathura*, p. 41. For further details about the Tirthankara images at Mathura Museum see *ibid.*, pp. 41-43, 66-82.

2. Rothenstein, *Examples of Indian Sculpture*, Int., p. 8.

3. Smith, *History of Fine Art in India and Ceylon*, p. 133. Cf. Vogel, *op. cit.*, p. 19.

4. “This culmination of the art of the school may be dated from about A.D. 50 to A.D. 150 or 200.”—Smith, *op. cit.*, p. 99.



આચાગપટ અથવા 'પૂમની તકતી' (મથુરા)

કેપીટલ સ્થાપત્ય-આરંભિકાલ સર્વે આદ્ય યુગના

દર્શાવે છે. કેટલેક પ્રસંગે તેઓએ નકલ કરવાના સફળ ચાતુર્ય દ્વારા વગર વિચાર્યે મ્હેંચ નમૂનાઓની નકલ જ કરી છે. સામાન્ય દષ્ટિએ વિચારીએ તો તેમણે ખુબ જ વધારે કર્યું છે. મ્હેંચ કળામાંની આકૃતિઓ, વસ્ત્રો, ભાવના આદિ સ્વીકારીને તેઓએ ગ્રીક પ્રભા, સૌંદર્ય, સુસંગતિ તથા કૌશલ્ય આદિનો ઉમેરો કર્યો છે કે જેણે તેના હાઈ અને માનુષતામાં ઘટાડો થવા દીધા વિના પ્રાચીન કળાને ઉચ્ચ શિખરે પહોંચાડી છે.”^૧

હિંદી કળામાં આ પરદેશી તત્વોનો સમાવેશ તથા હિંદી કળાને વિદેશીઓએ કરેલો સ્વીકાર એ બન્ને ખંડારની દુનિયા સાથેના હિંદી રાજકીય તથા વ્યાપારી સંબંધને આભારી છે. આથી કરીને જ આજે ભૌગોલિક હિંદ ભુદી ભુદી જાતિઓનું નિવાસસ્થાન છે કે જેમની કળાના આદર્શો, ધર્મની માફક સામ્ય ધરાવતા ન હોવાથી ભુદા પડે છે; અને જેમાંના કેટલાકે તો પાછલા ઐતિહાસિક સમય સુધી આવેલા અને જેમણે સર્જન કળાના પરદેશી તત્વો દાખલ કરેલા જે મૂળ પરદેશીઓની માફક જ અહીં મળી ગયા છે અને મૌલિકતા સિદ્ધ કરી છે. તેમ છતાં પણ એન્ડ્ર્યુઝના મતે, હવા અને ખીજ કારણે હિંદ સાથે ખાસ સંબંધ ધરાવતા દેશોમાંથી કળા વિષે ભાગ્યે જ કંઈ રસપ્રદ બાબતો જાણવા મળી શકે છે અને તેથી “કળાવિધાનનું આપણું જ્ઞાન હવા અને ધર્મીધતાના ઝનૂન સામે ટકી રહેલાં અવશેષો પર આધાર રાખે છે.”^૨

મથુરા-શાખાની બાબતમાં સામાન્ય પ્રાસ્તાવિક નોંધ કર્યા પછી આપણે કંકાલી ટીલા પરના જૈન શિલ્પના નમૂનાઓનો અભ્યાસ કરીશું. અને કળાદેવી પોતાના લકતો પાસેથી જે નિર્વિવાહ તન્મયતા માગે છે તે જૈન કળાવિદોએ કેટલા પ્રમાણમાં સાધી છે અને મ્હેંચ તત્વોનું શુદ્ધ સમીકરણ કરવામાં તેમની કુશળતા કેટલી સફળ થઈ છે એ આપણે જોઈશું.

મથુરાના શિલ્પના જે થોડા નમૂનાપર આપણે વિચાર ચલાવવાના છીએ તેમાં આપણે પ્રથમ વધારે રસપ્રદ અને સુંદર આચાગપટોનો વિચાર કરીશું. ડૉ. બુહલર કહે છે કે “આચાગપટ એ એક વિભૂષિત શિલા છે કે જેની સાથે જિનની પ્રતિદૃતિ યા અન્ય કોઈ પૂજ્ય આકૃતિ જોડાયેલી હોય છે. તેના અર્થ ‘પૂજ્ય યા અર્ચણુની તખતી’ કરી શકાય કારણ કે અનેક શિલાલેખોમાં દર્શાવ્યા મુજબ ‘અર્હતોની પૂજા’ માટે આવી શિલાઓ મંદિરોમાં રાખવામાં આવતી હતી’.....જૈનોમાં તે લોકપ્રિય થતાં પ્રાચીન કાળમાં જ અટકી પડી કેમકે તે ઉપરના શિલાલેખો બહુની લિપિ સ્પષ્ટ દર્શાવે છે અને તેના ઉપરની તારીખ જણાતી નથી.”^૩

પ્રાચીન જૈન કળામાં આચાગપટો સિવાય બીજું કંઈ નથી એમ નથી; પરંતુ તે તેનું મુખ્ય લક્ષણ છે. સામાન્યતઃ આવા સુંદર પટોના સર્જનમાં જૈનશિલ્પનો મુખ્ય ઉદ્દેશ

1. Barnett, *Antiquities of India*, p. 253.

2. Andrews, *op. cit.*, Int., p. 12.

3. Bühler, *E.J.*, II, p. 314.

“સુંદરતાની સ્વતંત્ર કૃતિ માત્ર નહોતો; તેઓની કળા એ સ્થાપત્યનાં સ્મૃતિચિહ્નોન શણગારને આભારી હતી.”^૧ તેમ છતાં પણ, મધ્યસ્થાને શોભતી જિનની યોગિમુદ્રા, બહુ શણગારેલ ત્રિશૂળો, અન્ય પવિત્ર ચિહ્નો, ઉત્તમ આભૂષણો, ધરિનની આર્કિમિનિયન પદ્ધતિનાં વિસ્તૃત સ્થળો આદિ પરથી મથુરાના શિલાલેખોનો મુખ્ય આદર્શ સાંપ્રદાયિક હતો એમ કેટપિણ કળાપ્રેમી સહેજે ન સ્વીકારે તો નવાઈ નહિ. આથી હાલદું આયાગપટ્ટોની બાબતમાં એક પગથું આગળ વધીને કહી શકાય કે કળાની આ કૃતિઓના સ્વાતંત્ર્યમાં તથા એની હાર્દિકતામાં શિષ્ટીઓનું આધિપત્ય જણાઈ આવે છે અને આમ પોતે પ્રોત્સાહિત કળાવિદો હોવાથી તેઓએ પોતાના સર્જનમાં ધાર્મિક વિષયોનો ઉપયોગ એક સાધ્ય તરીકે નહિ પરંતુ કેવળ ધર્મ પ્રચારના બહાના હેઠળ કર્યો હશે.

આમાંના નૃત્યકાર કુશ્યશની પત્ની શિવયશાએ બેસાડેલ પહેલો^૨ અને આમોહિનીએ મહાક્ષત્રપ સોડાસના ૪૨ મા વર્ષે બેસાડેલ બીજો એ બે આયાગપટ્ટોનું અહીં વર્ણન કરીએ. સ્મિથના શબ્દોમાં “પહેલો ૫૮ જૈન સ્તૂપનો સુંદર દેખાવ આપે છે જેની આસપાસ પરિક્રમણ માટેની પગથી છે અને પછી વાડ છે. સુંદર રીતે શણગારેલ તોરણવાળા દરવાજામાં થઈને ત્યાં પહોંચાય છે જ્યાં ચાર પગથીયાં ચઢવાનાં છે. દરવાજાના નીચલા ભાગેટિયાથી એક ભારે માળા લટકે છે. કમરની આસપાસ સામાન્ય જંવાહીર સિવાય તદ્દન નમ્ર એવી એક નાચ કરતી છેકરી દરવાજાની દરેક બાજુની વાડપર અસભ્ય રીતે ઉભેલી છે. વિચિત્ર પાયાવાળા બે વિસ્તૃત થાંભલા પણ દેખાય છે અને ઉપરના પરિક્રમણની પગથીની બાજુબાજુની વાડનો કેટલોક ભાગ નજરે પડે છે.”^૩

આ સુંદર રીતે કોતરેલ તોરણ પર એક દૃઢી અર્ધણુપત્રિકા છે અને સ્મિથના મતે તે શિલાલેખના અક્ષરો “ઇ. સ. પૂર્વે લગભગ ૧૫૦ થા સુંગોના રાજ્યસમયના ભૂદૃત સ્તૂપના દરવાજા પરના ધનશૂતિના શિલાલેખના અક્ષરો કરતાં કાંઈક વધારે જૂના છે.”^૪ ડૉ. બુહલરે પણ તેને “જૂના”ના સમૂહમાં ગણ્યો છે, પરંતુ તે એમ નોંધ કરે છે કે તે કનિષ્ઠ પહેલાના સમયનો છે.^૫ આ આયાગપટ્ટની કળાવિષયક ઉપયોગિતા બાબત લાગણીવશ બની દોરાવાની કાંઈ જરૂર નથી. વ્યક્તિગત પસંદગી થા નાપસંદગી અથવા અમુક સિદ્ધાંતો કરતાં વસ્તુની પરીક્ષા માટે સર્વમાન્ય ઘણા સાધનો છે. વિન્સન્ટ સ્મિથના મતે આ બે સ્ત્રી આકૃતિયોનો ભાવ અસભ્ય લાગે છે. આની માફક જ આબુબાજુની વાડની કેટલીક જગ્યાએ પણ સ્ત્રીઓની પ્રતિકૃતિઓ તેને અસભ્ય રીતે નમ્ર લાગે છે.^૬ આવી બાબતોમાં

1. Chanda, A.S.I., 1922-1923, p. 166.

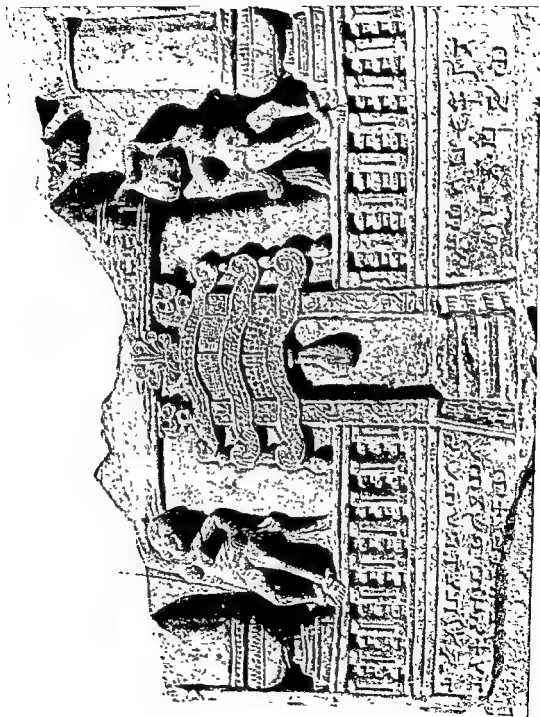
2. Cf. Bühler, op. cit., No. V, p. 200.

3. Smith, *The Jaina Stupa and other Antiquities of Mathura*, p. 19, Plate XII.

4. *Ibid.*, Int., p. 3.

5. Bühler, op. cit., p. 196.

6. According to Coomaraswamy these female figures are not dancing girls, as Smith has observed. In his opinion “they are Yakṣīs, Daxśīs or Yṣṣakās, nymphs and dryads, and to be regarded as auspicious emblems of vegetative fertility, derived from popular beliefs.”—Coomaraswamy, op. cit., p. 64. Cf. Vogel, A.S.I., 1909-1910, p. 77.





અનુક્રમ આચાર્યપદ-ઈ સ પહેલી ચતુર્થિ

દેવીદેવી રાખી-આરંભાલેલકલ સર્વે એક ઇન્દિયા.



આમોહિનીએ સ્થાપન કરેલ પૂજની તકતી

કાપીતાલ્ટ સ્થાપીન-આરણ્યોલોહકલ સર્વે આદિ ઇતિહાસ.



મનુષ્યાકૃતિ વાળાં વાડ સચંભો (મથુરા)

દેવી તાલે રવાખીન-આરણ્યોલોલક સર્વે આદિ ઇન્દ્રિયા

મ જણાય છે કે પાસેનો અથવા દેખીતો વિષય-દર્શકતત્ત્વ એ મુખ્ય હોય છે કે જે ક્રિતગત પસંદગી યા નાપસંદગીને વ્યક્ત કરે છે અને કળાનો અર્થ પણ આપણી દૃષ્ટિએ વસ્તુ યા દર્શકતત્ત્વ કરતાં કંઈ વધારે ઉઠી નથી રહેતો.

ખરૂં જોતાં શિવયશાના આયાગપટમાં અને કેટલાક સ્થંભ પર ઉભી અથવા તો આરાધી આડી પડેલી અથવા ખીણ કોઈ સ્થિતિમાં દર્શાવેલી સ્ત્રીઆકૃતિઓ સારા યા ખોટા ર્થની પ્રેરણા આપતી નથી કેમકે બધી પ્રેરક હેતુવાળી કળા લાગણીપ્રધાન હોય છે. મરી કળાની કિંમત તેની નિર્મેહિતામાં તથા કલ્પનામાં રહેલી છે. પ્રાચીન હિંદી કળાકારોએ િઓની આકૃતિ દોરવામાં ગંભીરતા, નિખાલસતા, અને ઉદારતાના લાવેા પ્રદર્શિત કર્યા છે. 131 ગોળ પગનાં સાંકળાં, આછાં વસ્ત્રો, ભારે કુંડળો, ખાનુબંધો, હાર અને કંદોરા એ સર્વ-પાકર્ષક અને સર્વવિજયી નમ્રતા છુપાવતાં નથી પણ તેની શોભામાં અભિવ્યક્તી કરે છે. આ પ્રકારની સુંદરતામાં અસંભવતાનો છાંટો પણ નથી તેમ જ ખોટી શરમની લાગણી પણ નથી. હલકા કે સંકુચિત ક્ષેત્રમાં નહિ, પરંતુ પોતાના આત્મારૂપ મહેલમાં મથુરા, અંધિ અને અન્ય સ્થાનના કળાકારોએ સ્ત્રીને અપ્રતિમ સ્થાન આપેલું છે અને તેથી જ તેઓએ આસમાની આકાશની સામે, નિત્ય અસ્તિત્વ ધરાવતા પથ્થરોમાં સર્વ સુંદરતાના ખમર આદર્શ તરીકે તેની પ્રતિકૃતિઓ નિષ્પાળી છે.

આમેહિનીએ ખેસાડેલી અર્પણની તકલી પર આવતાં, સ્મિય જણાવે છે કે “આ સુંદર તકલી જે આયાગપટ હોવા છતાં તે રીતે ઝોળખાતી નથી. તે ત્રણ પરિચારિકાઓ અને એક ખાળક સાથે એક રાત્રીનો દેખાવ આપે છે. પ્રાચીન હિંદી પદ્ધતિ જે આજ સુધી ક્ષિણમાં પ્રચલિત હતી તદ્દતુસાર તે પરિચારિકાઓ કમર સુધી નમ્ર છે. એક પોતાની રાત્રીને છત્ર ધરે છે, ખીણ પંખો વીંચે છે, ત્રીણ અર્પણ માટે હારની માળા ધરી રાખે છે. આ પ્રતિકૃતિ સ્થૂલ હોવા છતાં કળાની દૃષ્ટિએ કંઈ ઉતરતી નથી.”¹

આ આયાગપટોની સાથે દેવોએ બંધાવેલા વોદ્ધ સ્તૂપ સાથે સંબંધ ધરાવતા શિલ્પનો વિચાર કરીએ. એ પ્રતિકૃતિની મધ્યમાં પવિત્ર ચિહ્ન તરીકે ત્રિશૂલના આધારે રહેલ ધર્મચક્ર આપેલું છે કે જે કમળ પર રહેલું છે. સ્મૃતિચક્ર યા ધર્મચક્ર એ જૈન, બ્રાહ્મણ અને બુદ્ધ એ ત્રણે સંપ્રદાયની સામાન્ય સંજ્ઞા છે. અહીં દેખાય છે તે ચક્ર “મથાળે બે ખાનુ કણીકારે આગળ પડે છે તથા તેમાં પાયાતરફ ઢળતા બે શંખો હોવાથી એ ખાખતમાં તે ખીખા બુદ્ધ અને જૈન શિલ્પથી જૂદું પડે છે.”² આકૃતિની જમણી ખાનુનો પૂજકોનો

1. Smith *op. cit.*, p. 21, Plate XIV.

2. “. . . it would be surprising if the worship of *Śūpas*, of sacred trees, of the Wheel of the Law, and so forth, more or less distinct traces of which are found with all sects, as well as their representations in sculptures, were due to one sect alone instead of being heirlooms handed down from remote times before the beginning of the historical period of India”—Dübner, *op. cit.*, p. 323.

3. *Ibid.*, p. 321. For a specimen of Buddhist sculpture see Fergusson, *Tree and Serpent Worship*, Plate XXIX, Fig. 2

સમૂહ પોતાના હસ્તક્રમણમાં હાર લઈ ઉભેલ ચાર સ્ત્રીઆકૃતિઓનો છે જે શિલાલેખમાં નિર્દેશિત અર્હતની પૂજા કરવાનો ઇરાદો દર્શાવે છે. પહેલી ત્રણ આકૃતિઓમાંની દરેક પોતાના જમણા હાથમાં લાંબી દાંડીવાળું ક્રમણ ધરાવે છે. જ્યારે ચોથી આકૃતિ કે જે કદમાં નાની છે તે યુવાન દેખાય છે અને તેણે લક્ષિતલાવથી હાથ જોડેલા છે અને તે શિલાના છેડે આડા પડેલા એસિસ્થિના સિંહના જેવી પ્રતિકૃતિથી કાંઈક ઢંકાયેલી છે. ડૉ. બુહલરના મતે, આ સ્ત્રીઓના ચહેરા ચિત્રના જેવા દેખાય છે.¹ અને તેઓનો વિચિત્ર વેશ આખા શરીરને ઢાંકતા પગાસુધીના એક જ વસ્ત્રનો છે અને તે કમરે વીંટાયેલું જણાય છે.

આ શિલાનો કેટલોક ભાગ ખંડિત છે તે સુરેલી છે. ધર્મચક્રની જમણી ખાજૂની પુરુષાકૃતિ ડૉ. બુહલરના મતે નમ્ર સાધુની છે જેના જમણા હાથ પર હંમેશા મુજબ લટકતો લુગડાનો એક કકડો છે. ઘણું કરીને શિલાલેખમાં નિર્દેશિત અર્હત આ હશે.² આ સાધુની નમ્ર આકૃતિ છે કે કેમ તે કહેવું કઠણ છે. સ્મિથના મતે, શિલાની આ ખાજૂએ ચાર પૂજા કરનારા પુરુષમાંના એકની પ્રતિકૃતિ છે.³ અમારા મતે પણ, સ્મિથનો મત વધુ સ્વીકાર્ય છે કેમકે આખું ચિત્ર નોંધમાં દર્શાવેલ અર્હતની પૂજા માટે તૈયારી કરતા પુરુષ અને સ્ત્રી-પૂજકોનો સમૂહ દર્શાવે છે.

મથુરાશિલ્પનો આ નમૂનો તેના દેવોથી બંધાયેલ વૌદ્ધ સ્તૂપ સાથેના સંબંધથી અગત્યનો છે. આપણે ‘દેવોથી બંધાયેલો’ એ શબ્દની લાક્ષણિકતાનો વિચાર અગાઉ કર્યો છે. તે ઈ.સ. પૂર્વે કેટલાક સૈકા પહેલાં બંધાયો હશે કેમકે મથુરાના જૈનો પોતાનાં દાનોની નોંધ રાખતા થયા તે સમયનો હોય તો તેઓ તેના બંધાવનારનું નામ જણાતા હોત. તેના સંબંધી હંતકથા સ્મિથના શબ્દોમાં નીચે પ્રમાણે છે : “સ્તૂપ મૂળે સોનાનો હતો અને તેના પર કીમતી રત્નો જાડાં હતાં અને તે સાતમા જિન પુપ્પાશ્વનાથના માનમાં ધર્મશ્રુતિ અને ધર્મલેખ એ બે સાધુઓની ઇચ્છા મુજબ દેવી કુબેરએ બંધાવેલો હતો. ત્રેવીશમા જિન પાશ્વનાથના સમયમાં, સુવર્ણમય સ્તૂપનું સ્થાન ઇંટોએ લીધું અને બહારની બાજુ પથ્થરનું મંદિર બંધાવવામાં આવ્યું.”⁴

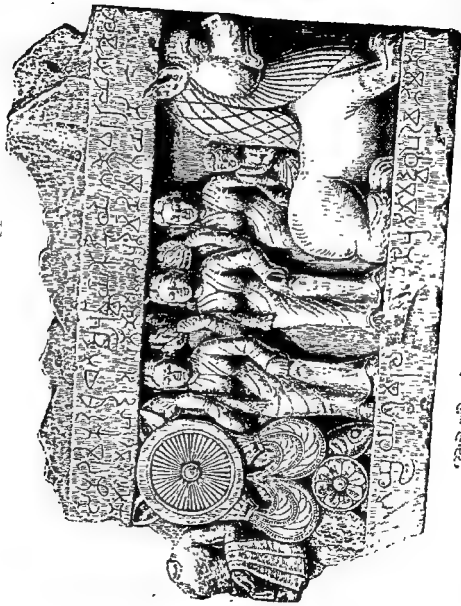
મથુરા શિલ્પના આ ચોડા નમૂના ઉપરાંત મનુષ્યો અને હંતકથાના નાયકો દ્વારા પવિત્ર જગ્યા તથા વસ્તુઓ પ્રતિ દર્શાવાતા માનસહિત તોરણ વિશે વિચાર કરીશું. આ તોરણોમાં કળાકાર કેઈ અમુક ગ્રંથ કે હંતકથા દર્શાવવા નથી ઇચ્છતો, પરંતુ દેવો તથા મનુષ્યો, તીર્થકરો તથા તેમના સ્તૂપો અને મંદિરો પ્રતિ પોતાનો લક્ષિતલાવ વ્યક્ત કરવા કેટલા જિનકે હોય છે તે બતાવવા ઇચ્છે છે. આ જ કારણે આ પ્રતિકૃતિઓ એક યા અનેક જૈન પવિત્રધામોની પૂજનો અને તે માટે જતા યાત્રાના સંઘોનો નિર્દેશ કરે છે.

1. Bühler, op. and loc. cit.

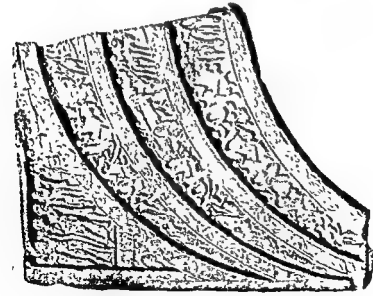
2. Ibid.

3. Smith op. cit., p. 12.

4. Ibid., p. 15.



‘द्विवाञ्च अग्निश्वा’ वाद २००



દેવો અને મહુષ્યોથી તીર્થંકરને કસતા નમસ્કાર સૂચવતાં તોરણની બે બાજુઓ

કાપીતાલ્ટર સ્વામીન-આરકીઓલોજીકલ સર્વે કોમ્પાઇલ્ડ થા,



तीर्थकुटीर-आर्या-पाञ्चगोत्री-लक्षण (मथुरा)

दार्जीलिंग स्वामी-आर्य-कुली-लक्षण-सर्व-लक्षण-मथुरा-मथुरा



નેમેસના ચાતુર્વર્થી આર્પદ પ્રવર્તિત કરતી નર્તિકાઓ તથા સંગીતકારો દર્શનતી મુશાલિત શિલા

દાખલકર રચનાન આરંભીએલોગ્રાફ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા.

મહાવીરના ગર્ભહરણની પ્રખ્યાત દંતકથાવાળાં આ ટુકડા ઉપરાંત કર્નિગહામે લીથોગ્રાફ કરેલી ચાર લાંગીતૂટી પ્રતિકૃતિઓ છે. આમાંની બે પ્રતિકૃતિઓ ખેડેલી સ્ત્રીઓની છે. એ દરેકના જોખામાંની થાળીમાં એક એક નાનું બાળક છે. ડાબા હાથ થાળીને પકડી સળે છે ત્યારે જમણા હાથ ખસા સુધી ઉંચે કરેલો છે. બન્ને સ્ત્રીઓ નમ્ર જેવી દેખાય છે. બીજી બે પ્રતિકૃતિ નૈઋત્યની છે અને સાચી રીતે ડાં. બુદ્ધલરના મતે બકરાના માથાવાળી છે અને તે બીજા શિલ્પમાંની આકૃતિ જેવી જ છે. આ પથ્થરને^૧ કર્નિગહામ^૨ની ચાર આકૃતિઓ સાથે સરખાવતાં આ પૌર્વાત્ય સાહિત્યનો પ્રખ્યાત અભ્યાસી જણાવે છે કે “બાળકની પરિસ્થિતિ અને તેને ધારણ કરતી સ્ત્રીનું વલણ તદ્દન સામ્ય છે એ તદ્દન દેખીતું છે. આ વસ્તુનો નૈઋત્ય યા નૈઋત્યની ચોક્કસ આકૃતિ સાથે વિચાર કરતાં તે આપણને નિઃશંક રીતે એવા અનુમાન પર દોરે છે કે બન્ને બાબતોની દંતકથા એક જ હોવી જોઈએ.”^૩

ખરેખર ઓરિસ્સા અને ગૂજરાતના જૂનાગઢ અથવા ગિરનાર પર્વતો ગુફામંદિરો અને ગુફાગૃહો, તેમાંના સમૃદ્ધ અને સૂક્ષ્મ કૌતરણીવાળાં અલંકૃત કેવાળો, મધુરાનાં અવશેષોમાંનાં સુંદર રીતે શણગારેલ તોરણો અને આયાગપટો એ બધાં માત્ર અવશેષો નહિ પરંતુ કળાલક્ષીનાં શ્રવંત દર્શ્યો છે. તેમાં સૌંદર્ય, આદર્શ અને અધ્યાત્મનું ઉમદા મિશ્રણ—એવું હિંદી કળાનું ત્રિક જણાય છે. આ જોવાં કરતાં અનુભવી આરી રીતે શકાય છે, કારણ કે એક બીજા વચ્ચેના તફાવત ગમે તેટલા વિસ્તૃત એવા કળાવિજ્ઞાનના ક્ષેત્રમાં નહિ જણાય પરંતુ પસંદગીના અસાત પ્રદેશમાં જણાઈ આવે છે.

1. Bühler, *op. cit.*, Plate II, a.

2. Cunningham, *A.S.I.*, xx., Plate IV.

3. Bühler, *op. cit.*, p. 318.



મહાવીરના ગર્ભ અપહરણ દર્શાવતી ચાર ખંડિત મૂર્તિઓ

કોપીલકંઠ રવાખેલ-આરકીઆલોહકસ મલે બોલે ઇતરયા.

ઉપસંહાર

જે રૂબે તે ડાહ્યો એ જો દુનિયાનો નિયમ હોય તો ઉત્તર હિંદમાં બુદ્ધધર્મની જેમ જૈનધર્મ જાડાં મૂળ નાખી શક્યો ન હતો અને હિંદી ઇતિહાસમાં જૈન સમય જેવું કંઈ જ નથી તેનો યોગ્ય પ્રતિકાર એટલો જ છે કે જૈનધર્મ ઉત્તરમાં પોતાના સંખ્યાબંધ પ્રતિસ્પર્ધિઓ સામે ટકી શક્યો છે. આવી માન્યતા ધરાવતા વિદ્વાનોને માનપૂર્વક આપણે કહી શકીએ કે આગલાં પાતાઓમાં ઉત્તર હિંદમાં જૈનધર્મનું જે કંઈ અવલોકન થયું છે તે આની સામેનો પ્રળાપ પૂરાવો છે. ઉત્તર હિંદના જૈનધર્મની પ્રાચીનતાનો સમય ગમે તે હોય, તેમ છતાં પણ ઈ.સ. પૂર્વ ૮૦૦ થા પાશ્વના સમયથી માંડી સિદ્ધસેન દિવાકર દ્વારા ઈ.સ. ની શરૂઆતમાં વિક્રમના જૈનધર્મ સ્વીકારના તેમ જ કાંઈક અંશે કુપાણુ અને ગુપ્ત સમયો દરમિયાનના સમગ્ર ગાળામાં જૈનધર્મ એ મહાન પ્રભાવિત ધર્મ હતો તેની કોઈ પણ ના પાડી શકે તેમ નથી. આ હજાર ઉપસંત વર્ષના યશસ્વી સમય દરમિયાન ઉત્તરમાં એવો કેઈ નાનો મોટો વંશ કે જાતિ ન હોતાં કે જે એક યા ખીણ રીતે જૈનધર્મની અસર નીચે ન આવ્યાં હોય.

અહીંતહીંના ઐતિહાસિક અગત્યના કેટલાક મુદ્દાઓ યાજ્ઞ્યે મૂકતાં આ ગ્રંથમાંનું દરેક પ્રકરણ એવી સામગ્રી રજૂ કરે છે કે જેની શોધજોળ થઈ ચૂકી છે અને જેના પર અનેક અભિપ્રાયો નોંધાય છે. અમારા આ નામ પ્રયત્નનો ઉદ્દેશ જૈનસંશોધન પર એક ચર્ચાસ્પદ મહાન ગ્રંથ રચવાનો નથી પણ આમ ઓછા કે વત્તા અંશે વિશ્વસ્ત વિદ્વાનોના પરિશ્રમનાં પરિણામો વ્યવસ્થિત રીતે ગૂંથી જૈન સિદ્ધાંતની વાચના સમય પહેલાંનો એક મનનીય ગ્રંથ રચવાનો છે. આ હેતુની સાધનામાં જે કંઈ અનુમાનો યા તર્કો કયાં હોય તેને તેમ ગણવા અને ઐતિહાસિક શોધજોળ તરીકે તેનો સ્વીકાર કરવો નહિ બન્યું ત્યાં સુધી ખીગતોમાં ઉતર્યા જ નથી; તેમ છતાં પણ ઉત્તર હિંદના જૈનધર્મના આ કાળ કે જે તેની સત્તાને મધ્યાહ્ન કાળ હતો તેની મુખ્ય બાબતો અને આવશ્યક મુદ્દાઓ પ્રકાશમાં લાવવા જ્યાં વસ્તુને વારંવાર મૂક્યા વિના ચાલી શકે તેમ ન હતું ત્યાં તે વારંવાર મૂકી પણ છે.

તેમ છતાં પણ, જ્યાં સુધી સંખ્યાબંધ જૈન શિલાલેખો અને હસ્તલિખિત ગ્રંથો જે ઉત્તરમાં દરેક જગ્યાએ હસ્તી ધરાવે છે તેનો સંગ્રહ કરવામાં ન આવે અને તેના અનુવાદો કરાવવાની પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવામાં ન આવે; તેમ જ શિલ્પના અવશેષો માટે કાંઈ પણ યોજના કરવામાં ન આવે અને તેને લગતા આંકડા મેળવવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી ઉત્તરમાં જૈનધર્મની સત્તા અને વિસ્તાર તેમ જ તેના અસ્તિત્વસમયના ગ્રંથોનો વિષે નિર્ણયાત્મક અનુમાનો કલ્પનાતીત છે. આ કાર્ય ઉપાડી લેવા જેવું છે, અને જો તે સંપૂર્ણ રીતે યશસ્વી નીવડે તો હિંદી પ્રજાના ધાર્મિક અને કુળાવિષયક ઇતિહાસનાં આજે શક્ય છે તેવાં આપણાં આજાં સાધનોમાં એક કીમતી ઉમેરો થશે.

LIST OF ABBREVIATIONS

- A. H. R. S. Andhra Historical Research Society.
- A. R. Asiatic Researches.
- A. S. I. Archaeological Survey of India. (Annual Reports.)
- A. S. R. Reports of the Archaeological Survey of India. (Cunningham.)
- A. S. W. I. Archaeological Survey of Western India.
- B. D. G. P. Bengal District Gazetteers, Patna.
- B. D. G. P. Bengal District Gazetteers, Puri.
- B. O. D. G. P. Bihar and Orissa District Gazetteers, Patna.
- B. O. R. I. L. Bhandarkar Oriental Research Institute Library.
- C. H. I. Cambridge History of India.
- C. I. I. Corpus Inscriptionum Indicarum.
- E. B. Encyclopaedia Britannica.
- E. C. Epigraphia Carnatica.
- E. I. Epigraphia Indica.
- E. R. E. Encyclopaedia of Religion and Ethics.
- H. M. I. History of Mediaeval India.
- H. O. S. Harvard Oriental Series.
- I. A. Indian Antiquary.
- I. H. Q. Indian Historical Quarterly.
- J. A. O. S. Journal of the American Oriental Society.
- J. A. S. B. Journal of the Asiatic Society of Bengal.
- J. B. B. R. A. S. Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society.
- J. B. O. R. S. Journal of the Bihar and Orissa Research Society.
- J. D. L. Journal of the Department of Letters. (Calcutta.)
- J. G. Jaina Gazette.
- J. P. A. S. B. Journal and Proceedings of the Asiatic Society of Bengal.
- J. R. A. S. Journal of the Royal Asiatic Society.
- J. S. S. Jaina Sāhitya Samśodhaka.
- M. A. R. Mysore Archaeological Report.
- M. E. Marathi Encyclopaedia.
- Q. J. M. S. Quarterly Journal of the Mythical Society.
- S. B. B. Sacred Books of the Buddhists.
- S. B. E. Sacred Books of the East.
- S. B. J. Sacred Books of the Jains.
- Z. D. M. G. Zeitschrift der Deutschen Morgenlandischen Gesellschaft.

GENERAL BIBLIOGRAPHY

SOURCES

1. Archaeological and Epigraphical

- ALLAN, JOHN. Catalogue of the Coins of the Gupta Dynasties and of Śaśāṅka, King of Gauda. London, 1914.
- Annual Report of the Mysore Archaeological Department for the Year 1923, pp. 10 ff. Bangalore, 1924.
- BANERJI, R. D. Inscriptions in the Udayagiri and Khandagiri Caves. *E. I.*, xii., 1915-1916, pp. 159 ff.
- BANERJI, R. D. Note on the Hāthigumphā Inscription of Khāravela. *J. B. O. R. S.*, iii., 1917, pp. 485 ff.
- BEGLAR, J. D. Tours in the South-Eastern Provinces. *A. S. I.*, xiii., 1882.
- BHAGWANLAL INDRAJI, PANDIT. The Hāthigumphā and three other Inscriptions in the Udayagiri Caves near Cuttack. *Actes du Sixième Congrès International des Orientalistes, Troisième Partie, Section 2, Argyenne, Liège, 1885*, pp. 133 ff.
- BHAGWANLAL INDRAJI, PANDIT. The Kāśmīr Inscription of Skandagupta. *I. A.*, x., 1881, pp. 125 ff.
- BHANDARKAR, R. G. On Dr. Hoernle's Version of a Naṣik Inscription and the *Gāthā* Dialect. *I. A.*, xii., 1883, pp. 139 ff.
- BLOCH, T. Conservation in Bengal. *A. S. I.*, 1902-1903, 1904, pp. 37 ff.
- BÜHLER, G. New Jaina Inscriptions from Mathura. *E. I.*, i., 1892, pp. 371 ff.
- BÜHLER, G. Further Jaina Inscriptions from Mathura. *E. I.*, i., 1892, pp. 393 ff.
- BÜHLER, G. Further Jaina Inscriptions from Mathura. *E. I.*, ii., 1894, pp. 195 ff.
- BÜHLER, G. The Nānāghāt Inscriptions. *A.S.W.I.*, v., 1883, pp. 59 ff.
- BÜHLER, G. Aśoka's Rock Edicts according to the Garnār, Shāhāzgarhī, Kālsī and Mansehra Versions. *E.I.*, ii., 1894, pp. 447 ff.
- BÜHLER, G. The Pillar Edicts of Aśoka. *E.I.*, ii., 1894, pp. 245 ff.
- BÜHLER, G. The Three New Edicts of Aśoka. *I.A.*, vi., 1878, pp. 141 ff.
- BÜHLER, G. Indische Palaeographie. *Encyclopaedia of Indo-Aryan Research*, pp. 1 ff.
- BÜHLER, G. The Specimens of Jaina Sculptures from Mathura. *E.I.*, ii., 1894, pp. 311 ff.
- BÜHLER, G. The Barābar and Nāgarjūnī Hill Cave Inscriptions of Aśoka and Daśaratha. *I.A.*, XX., 1891, pp. 361 ff.
- BÜHLER, G. The Madhuban Copper-plate of Harsha, dated Śarivāt 25. *E.I.*, i., 1892, pp. 67 ff.
- BÜHLER, G. The Jaina Inscriptions from Śatruñjaya. *E.I.*, ii., 1894, pp. 34 ff.
- BURGESS, JAMES. Caves in Junāgadh, and elsewhere in Kāthiāwād. *A.S.W.I.*, Kāthiāwād and Kachh, 1874-1875, pp. 139 ff.
- CHAKRAVARTI, MON MOHAN. Notes on the Remains in Dhauli and in the Caves of Udayagiri and Khandagiri. Calcutta, 1902.
- CHANDA, RAMAPRASAD. Dates of the Votive Inscriptions on the Stūpas of Sāंची. *Memoirs of the Archaeological Survey of India*, No. 1, 1919, pp. 1 ff.
- CHANDA, RAMAPRASAD. Khāravela. *J.R.A.S.*, 1919, pp. 395 ff.
- CHANDA, RAMAPRASAD. The Mathura School of Sculpture. *A.S.I.*, 1922-1923, pp. 164 ff.
- COLEBROOK, H.T. On Inscriptions at Temples of the Jaina Sect in South Bihar. *Miscellaneous Essays*, ii., Madras, 1872, pp. 315 ff.
- CUNNINGHAM, ALEXANDER. Inscriptions of Aśoka. *C.I.I.*, i., 1879.
- CUNNINGHAM, ALEXANDER. *A.S.I.*, 1871-1872, iii., 1873.
- CUNNINGHAM, ALEXANDER. *A.S.I.*, 1878-1879, xiv., 1882.
- CUNNINGHAM, ALEXANDER. Coins of Mediaeval India. London, 1884.
- CUNNINGHAM, ALEXANDER. *A.S.I.*, 1881-1882, xvi., 1884.
- CUNNINGHAM, ALEXANDER. *A.S.I.*, 1882-1883, xv., 1885.
- DOWSON, J. Ancient Inscriptions from Mathura. *J.R.A.S.*, v. (New Series), pp. 182 ff.

- JACOB, HERMANN. *Kalpa-Sūtra* of Bhadrabāhu. Leipzig, 1879.
- JACOB, HERMANN. *The Ācārāṅga-Sūtra and the Kalpa-Sūtra*. S. B. E., xxi, 1884.
- JACOB, HERMANN. *The Uttarādhyayana-Sūtra and the Sūtrakṛtāṅga Sūtra*. S. B. E., xlv., 1895.
- JACOB, HERMANN. *Das Kālikācārya-Kāthānakam*. Z. D. M. G., xxxiv., 1880, pp. 247 ff.
- JAIN, BANARSI DAS. *Jaina Jātakas*. Lahore, 1925.
- JAINI, J. L. *Tattvārthadhigama-Sūtra* of Umāswāmi. S. B. J., ii., 1920.
- JARRETT, H. S. *The Āin-i-Akhbari* of Abul Fazl. Calcutta, 1891.
- JAYASINHASŪRI. *Kumārāṅga Bhāṣya-Cavitra-Mahākūṇya*. Bombay, 1926.
- JHAVERI, MOHANLAL B. *Nirvāṇa-Kālikā* of Pādaliptācārya. Bombay, 1926.
- JINABHADRAĀNI. *Vīśekhūṇyakhakhāṣya*. Benares, 1918.
- JOLLY, J. *Arthaśāstra* of Kauṭilya. Lahore, 1923.
- KERN, H. *Bṛhat-Saṁhitā* of Varāhamihira. Calcutta, 1865.
- KERN, H. *The Bṛhat-Saṁhitā, or Complete System of Natural Astrology of Varāhamihira*. J. R. A. S., vi. (New Series), pp. 36 ff., 279 ff.
- LAXMI-VALLABHA. *Uttarādhyayana-Dīpikā* (Ed. Rai Dhanpatisimha) Calcutta, 1880.
- MALAYAGIRI, ĀCĀRYA. *Kājaprasāṅgya Upāṅga*. (Āgamodaya Samiti.) Bombay, 1926.
- MERUTUNGA. *Viśvāśreṇī* MS. No. 378 of 1871-1872. B. O. R. I. L., Poona.
- MERUTUNGA. *Viśvāśreṇī*. J. S. S., ii., 1903-1925, Appendix
- MEYER, JOHN JACOB. *Hindu Tales*. London (1909).
- MOTILAL LADHAI. *Syādhādamañjari* of Hemacandra. Poona, 1926.
- MOTILAL LADHAI. *Tattvārthadhigama-Sūtra* of Umāsvātvāca (Sabbāṣṭhya) Poona, 1927.
- MUNIBHADRASŪRI. *Sāntinūthā Mahākūṇyam*. Benares, 1911.
- PANSIKAR, SASTRI. *Brahmaṁtra-Bhāṣya*. (2nd ed.). Bombay, 1927.
- PENZER, N. M. Tawney's Somadeva's *Kathā-Sarit-Sāgara*, i. London, 1924
- PETERSON, P. *Report of Operations in search of Sanskrit MSS. in the Bombay Circle*, iv. (1886-1892). London, 1894
- PREMI, NATHURAM. *Darśanāśāstra* of Devasena. Bombay, 1918.
- PREMI, NATHURAM. *Vidvadvratnamālā*, i. Bombay, 1912.
- RHYS DAVIDS, T. W. *Buddhist Suttas*. S. B. E., xi., 1881.
- RHYS DAVIDS, T. W. *Dialogues of the Buddha*, i, S. B. E., ii., 1899, and ii., S. B. E., iii., 1910.
- RHYS DAVIDS, T. W. and RHYS DAVIDS, C. A. F. *Dialogues of the Buddha*, iii., S. B. E., iv., 1921.
- RHYS DAVIDS, and OLDENBERG, HERMANN. *Vinaya Texts*, i, S. B. E., xiii., 1881, and iii. S. B. E., xx., 1885
- RHYS DAVIDS, MRS. *The Book of Kindred Sayings*, 1. London, 1917.
- ŚAKATĀYANĀCĀRYA. *Śrīmukh-Kevaśābhukti* J. S. S., ii., 1923-1925, Appendix II.
- SĀNTYĀCĀRYA. *Uttarādhyayana Sishyāhikā*. Bombay, 1916.
- ŚILĀNKAĀCĀRYA. *Ācārāṅga-Sūtra* of Sudharma. (Āgamodaya Samiti.) Bombay, 1916.
- ŚILĀNKAĀCĀRYA. *Sūtrākṛtāṅga* of Sudharma. (Āgamodaya Samiti.) Bombay, 1917.
- SONI, PANNALAL. *Bhāvesaṁgrahadhī*. (Manukhaendra Digambara Jaina Grantha Mālā.) Bombay.
- STEVENSON, THE REVEREND J. *The Kalpa-Sūtra and Nava Tatva*. London, 1818.
- SUKHAL, SANGHVI, and BECHARDA, DOSHI. *Sammantarka* of Siddhasena, iii., Ahmedabad, 1928.
- TAWNEY, C. H. *Merutunga's Prabandh-santamṇi*. Calcutta, 1901.
- TAWNEY, C. H. *The Kālikāśloka*. London, 1895.
- TELANG, KASHINATH TRIMBAK. *The Bhagavadgītā with the Sanatsugatya and the Anugā*, S. B. E., vii., 1882.
- VAIDYA, P. L. *Snyagaṇam*. Poona, 1928.
- VIDYABHUSANA, SATIS CHANDRA. *Nyāyācāra* of Siddhasena Divākara. Arrah, 1915.
- VINAYACANDRASŪRI. *Mālinūthā Cavitra*. Benares, 1912.
- VINAYAVIJAYĀNI. *Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*. (Devchand Lalhai) Bombay, 1923.
- WARREN, HENRY CLARKE. *Buddhism in Translations*. H. O. S., ii., Cambridge, 1909.
- WEBER, A. *Fragment der Bhagocafi*. Berlin, 1866.
- WILSON, H. H. *Vishnu Purāṇa*. London, 1840.

III. *Travels, etc.*

- BEAL, SAMUEL. *Si-Yu-Ki*, i., ii. London, 1906
 BEAL, SAMUEL. *The Life of Hsuen-Tsang*. (Popular Ed.) London, 1914.
 MC CRINDLE, J. W. *Ancient India as described by Megasthenes and Arrian*. London, 1877.
 MC CRINDLE, J. W. *Invasion of India by Alexander the Great*. Westminster, 1893.
 SACHAU, EDWARD G. *Alberuni's India*, i., ii. London, 1910.
 WATTERS, THOMAS. *On Yuan Chwang's Travels in India*, ii. London, 1905

LITERATURE

I. *Works*

- ACHARYA, PRASANNA KUMAR. *Indian Architecture according to Mānasāra-Śilpasastra*. Oxford, 1927.
 AIYANGAR, KRISHNASWAMI. *Some Contributions of South India to Indian Culture*. Calcutta, 1923.
 AIYANGAR, RAMASWAMI, and RAO, SESHAGIRI. *Studies in South Indian Jainism*. Madras, 1922.
 BARNETT, LIONEL D. *Antiquities of India*. London, 1913.
 BARODA, U. D. *History and Literature of Jainism*. Bombay, 1909.
 BARTH, A. *The Religions of India*. London, 1882.
 BELVALKAR, S. K., and RANADE, R. D. *History of Indian Philosophy*, ii. Poona, 1927.
 BENI PRASAD. *The State in Ancient India*. Allahabad, 1923.
 BHANDARKAR, R. G. *A Peep into the Early History of India*. Bombay, 1920.
 BIRD, JAMES. *Historical Researches*. Bombay, 1847.
 BROW, PERCY. *Indian Painting* (Heritage of India Series.) Calcutta.
 BÜHLER, G. *On the Origin of the Indian Brahmi Alphabet*. Strassburg, 1898.
 BÜHLER, G. *The Indian Sect of the Jainas*. London, 1903.
 BÜHLER, G. *Über das Leben des Jaina-Mönches Hemacandra*. Wien, 1889.
 BÜHLER, G. *Indian Studies*. No III. Wien, 1895.
 COOMARASWAMY, ANANDA K. *The Arts and Crafts of India and Ceylon*. London, 1913.
 COOMARASWAMY, ANANDA K. *History of India and Indonesian Art*. London, 1927.
 COUSENS, HENRY. *The Architectural Antiquities of Western India*. London, 1926.
 CUNNINGHAM. *Ancient Geography of India* (Ed. Mazumdar.) Calcutta, 1924.
 DASGUPTA, SURENDRANATH. *A History of Indian Philosophy*, i. Cambridge, 1922.
 DEY, NANDO LAL. *The Geographical Dictionary of Ancient and Mediaeval India*. London, 1927.
 DUBREUIL, G. JOUVEAU. *Ancient History of the Daccan*. Pondicherry, 1920.
 DUTT, R. C. *Ancient India*. Calcutta, 1890.
 ELLIOT, CHARLES. *Hinduism and Buddhism*, i. London, 1921.
 FARQUHAR, J. N. *An Outline of the Religious Literature of India*. Oxford, 1920.
 FERGUSSON, JAMES. *History of Indian and Eastern Architecture*, i, ii. London 1910.
 FERGUSSON, JAMES. *Tree and Serpent Worship*. London, 1868.
 FERGUSSON, JAMES, and BURGESS, JAMES. *The Cave Temples of India*. London, 1880.
 FRAZER, R. W. *A Literary History of India*. London, 1920.
 GANGULY, MANO MOHAN. *Orissa and her Remains—Ancient and Mediaeval*. Calcutta, 1912.
 GLASENAPP, HELMUTH V. *Der Jainismus*. Berlin, 1925.
 GUÉRINOT, A. *La Religion Djaina*. Paris, 1926.
 HAVELL, E. B. *The Ancient and Mediaeval Architecture of India*. London, 1915.
 HERTEL, J. *On the Literature of the Śvetāmbaras of Gujarat*. Leipzig, 1922.
 HIRALAL H. *Ancient History of the Jaina Religion*, ii. Jamanagar, 1902.
 HOPKINS, E. W. *The Religions of India*. London, 1910.
 JAINI, JAGMANDARLAL. *Outlines of Jainism*. Cambridge, 1916.
 KANNOOMAL, LALA. *The Saptakhaṇḍi Naya*. Agra, 1917.
 KERN, H. *Manual of Indian Buddhism*. *Encyclopedia of Indo-Aryan Research*, pp. 1 ff.
 KUNTE, N. M. *The Vicissitude of Aryan Civilisation in India*. Bombay, 1880.

- LATTHE, A. B. *Introduction to Jainism*. Bombay, 1905.
- LAW, BIMALA CHARAN. *Some Ksatriya Tribes of Ancient India*. Calcutta, 1924.
- LAW, BIMALA CHARAN. *The Life and Work of Buddhaghosha*. Calcutta and Simla, 1923.
- LAW, NARENDRA NATH. *Aspects of Ancient Indian Polity*. Oxford, 1921.
- LILLY, W. S. *India and its Problems*. London, 1902.
- MACAULIFFE, MAX ARTHUR. *The Sikh Religion*, v. Oxford, 1909.
- MACDONELL, A. A. *India's Past*. Oxford, 1927.
- MACPHER, JAMES M. *Aśoka*. (The Heritage of Indian Series) Calcutta.
- MAZUMDAR, AKSHAY KUMAR. *The Hindu History*. Calcutta, 1920.
- MEHTA, N. C. *Studies in Indian Painting*. Bombay, 1926.
- MITRA RAJENDRALAL. *The Antiquities of Orissa*, I, II. Calcutta, 1880.
- MITRA, RAJENDRALAL. *The Sanskrit Buddhist Literature of Nepal*. Calcutta, 1882.
- MONAHAN, F. J. *The Early History of Bengal*. Oxford, 1925.
- MOOKERJĪ, RADHAKUMUD. *Aśoka*. (Gaekwad Lectures.) London, 1928.
- MOOKERJĪ, RADHAKUMUD. *Harsha*. Oxford, 1926.
- NARIMAN, G. K. *Literary History of Sanskrit Buddhism* (2nd ed.) Bombay, 1923.
- OJHA, PANDIT G. H. *The History of Rajputana*, I. Ajmer, 1916.
- OJHA, PANDIT G. H. *The Palaeography of India*. Ajmer, 1918.
- O'MALLEY, L. S. S. *Bengal District Gazetteers*, Puri. Calcutta, 1908.
- O'MALLEY, L. S. S. *Bihar and Orissa District Gazetteers*, Patna. Patna, 1921.
- PARGITER, F. E. *The Purāṇa Text of the Dynasties of the Kali Age*. Oxford, 1913.
- PARGITER, F. E. *Ancient Indian Historical Tradition*. London, 1922.
- POUSSIN, L. DE LA VALLÉE. *The Way to Nirvāṇa*. Cambridge, 1917.
- PRADHAN, SITA NATH. *Chronology of Ancient India*. Calcutta, 1927.
- RADHAKRISHNAN, S. *Indian Philosophy*, I. London, 1923.
- RALSTON, W. R. S. *Schiefner's Tibetan Tales*. London, 1882.
- RAO, GOPINATHA, T. A. *Elements of Hindu Iconography*, I, pt. I. Madras, 1914.
- RAWLINSON, GEORGE. *Parthia*. (The Story of the Nations) London, 1893.
- RAYCHAUDHURI, HEMACHANDRA. *Political History of Ancient India*. (2nd ed.) Calcutta, 1927.
- RHYS DAVIDS, T. W. *Buddhist India* (5th Ed.). London, 1917.
- RICE E. P. *Kanarese Literature* (The Heritage of India Series, 2nd Edn.) Calcutta, 1921.
- RICE, LEWIS B. *Mysore and Coorg from the Inscriptions*. London, 1909.
- ROCKHILL, W. WOODVILLE. *The Life of the Buddha*. London, 1884.
- SAMADDAR, J. N. *The Glories of Magadha*. Patna, 1927.
- SCHIEFNER, ANTON. *Tāranātha's Geschichte Buddhismus*. St. Petersburg, 1869.
- SMITH, VINCENT A. *The Oxford History of India*. Oxford, 1925.
- SMITH, VINCENT A. *The Early History of India*. Oxford (1st. ed.), 1904; (3rd ed.), 1914, (4th ed.), 1924.
- SMITH, VINCENT A. *Aśoka*. Oxford (1st ed.), 1901; (3rd ed.), 1919.
- SMITH, VINCENT A. *A History of Fine Art in India and Ceylon*. Oxford, 1911.
- SOLOMON, GLADSTONE W. E. *The Charm of Indian Art*. London, 1926.
- SRINIVASACHARI, C. S., and AIYANGAR, N. S. RAMASWAMY. *A History of India*, Madras, 1927.
- STEVENSON, MRS. SINCLAIR. *The Heart of Jainism*. Oxford, 1915.
- THOMAS, EDWARD. *Jainism, or the Early Faith of Aśoka*. London, 1877.
- TIELE, C. P. *Outlines of the History of Religion*. (3rd ed.) London, 1884.
- TOD, COLONEL JAMES. *Travels in Western India*. London, 1839.
- VAIDYA, C. V. *History of Mediaeval Hindu India*, in Poona, 1926.
- VIDYABHUSANA, SATIS CHANDRA. *History of Indian Logic*. Calcutta, 1921.
- VIDYABHUSANA, SATIS CHANDRA. *History of Mediaeval School of Indian Logic*. Calcutta, 1909.
- VIJAYA RAJENDRA SRI *Abhidhānārājendra*, II. Ruttam, 1910.
- WARREN, HERBERT. *Jainism*. (2nd ed.) Arrah, 1916.
- WILBERFORCE BELL, CAPTAIN H. *The History of Kathiawad*. London, 1926.
- WILSON, H. H. *His Works*, v. London, 1862.
- WINTERNITZ, M. *Geschichte der Indischen Litteratur*, II. Leipzig, 1920.

II. Articles

- ANDREWS, F. N. Introduction. The Influences of Indian Art. The India Society, London, 1925.
- BAKHLE, V. S. *Sūtavāhanas and the Contemporary Ksatrapas. J.B.B.R.A.S. (New Series),* iii, 1928, pp. 44 ff.
- BARNETT, L. D. The Early History of Southern India, ch. xxiv. *C.H.L.*, i, 1922, pp. 593 ff.
- BARUA, BENIMADHAV. The Ājivikas. *J.D.L.*, ii, 1920, pp. 1 ff.
- BRAGWANLAL INDRAJI, PANDIT. Some Considerations of the History of Bengal. *I.A.*, xiii, 1884, pp. 411 ff.
- BÜHLER G. Pushpamitra or Pushyamitra? *I.A.*, ii, 1874, pp. 363 ff.
- BÜHLER, G. The Digambara Jainas. *I.A.*, vii, 1878, pp. 28 ff.
- BURGESS, J. Papers on Śatruñjaya and the Jamas. *I.A.*, ii, 1874, pp. 14 ff., 134 ff.; xiii, 1884, pp. 191 ff., 276 ff.
- CHARPENTIER, JARL. The History of the Jainas, ch. vi, *C.H.I.*, i, 1922, pp. 150 ff.
- CHARPENTIER, JARL. The Date of Mahāvīra. *I.A.*, xliii, 1914, pp. 118 ff., 125 ff., 167 ff.
- COLEBROOKE, H. T. Observations on the Sect of Jainas. *Miscellaneous Essays* ii, Madras, 1872, pp. 191 ff.
- COLEBROOKE, H. T. On the philosophy of the Hindus. *Miscellaneous Essays*, i, Madras, 1872, pp. 227 ff.
- CROOKE, W. Bengal. *E.R.E.*, ii, 1909, pp. 479 ff.
- DEY, NANDO LAL. Notes on Ancient Anga or the District of Bhagalpur. *J.A.S.B. (New Series)*, x, 1914, 1918, pp. 317 ff.
- FLEET, J. F. Nisidhu and Gudda. *I.A.*, xii, 1883, pp. 99 ff.
- FLEET, J. F. Bhadrabāhu, Candragupta, and Śravaṇa-Belgola. *I.A.*, xxi, 1892, pp. 156 ff.
- FLEET, J. F. Dimensions of Indian Cities and Countries. *J.R.A.S.*, 1907, pp. 641 ff.
- FLEET, J. F. Notices of Books: Archaeological Survey of India—Annual Report for 1905-1906. *J.R.A.S.*, 1910, pp. 240 ff.
- HERAS, REV. H. Aśoka's Dharma and Religion. *Q.J.M.S.*, xvii, 1926-1927, pp. 255 ff.
- HERMANN, OLDENBERG. Jacoba's *Kalpa-Sūtra* of Bhadrabāhu. *ZDMG.*, xxxiv, 1880, pp. 748 ff.
- HOERNLE, RUDOLF A. F. Ājivikas. *E.R.E.*, i, 1908, pp. 259 ff.
- JACOBI, HERMANN. On Mahāvīra and his Predecessors. *I.A.*, ix., 1880, pp. 158 ff.
- JACOBI, HERMANN. The Dates of the Philosophical Sūtras of the Brahmins. *J.A.O.S.*, xxxi., 1909-1910, pp. 1 ff.
- JACOBI, HERMANN. Atomic Theory (Indian). *E.R.E.* ii., 1909, pp. 199 ff.
- JACOBI, HERMANN. Ueber die Entstehung der Śvetāmbara and Digambara Sekten. *ZDMG.*, xxxviii., 1884, pp. 1 ff.
- JAYASWAL, K. P. The Saisunāka and Maury Chronology and the Date of the Buddha's Nirvāṇa. *J.B.O.R.S.*, i., 1915, pp. 67 ff.
- JAYASWAL, K. P. The Empire of Dunduśīra. *J.B.O.R.S.*, ii, 1916, pp. 79 ff.
- JAYASWAL, K. P. Demetrios, Khāravēla and the *Garga Saṁhita*. *J.B.O.R.S.*, xiv, 1928, pp. 127 ff.
- JINAVIJAYA, MUNI. *Kuṭalayamāta*. *J.S.S.*, iii., pp. 169 ff.
- KAMTA PRASAD JAIN. The Jama References in the Buddhist Literature. *I.H.Q.*, ii, 1926, pp. 698 ff.
- KETKAR, S. V. Jainism. *M.E.*, xiv., Poona, 1925, pp. 319 ff.
- KLATT, JOHANNES. Extracts from the Historical Records of the Jamas. *I.A.*, xi., 1882, pp. 245 ff.
- LASSEN. Papers on Śatruñjaya and the Jamas. *I.A.*, ii., 1874, pp. 193 ff., 258 ff.
- LEHMANN, E. Beziehungen der Jaina-Literatur Zu Andern Literaturkreisen Indiens. Actes du Sixième Congrès, Troisième Partie, Section 2, Arnyenne, Leide, 1885, pp. 467 ff.
- LONG, REV. J. Notes and Queries suggested by a Visit to Orissa in January 1859. *J.A.S.B.*, xxiii., 1859, pp. 185 ff.
- MACDONALD, GEORGE. The Hellenic Kingdoms of Syria, Bactria, and Parthia, ch. xvii. *C.H.L.*, 1922, pp. 427 ff.

- MARSHALL, J. H. The Monuments of Ancient India, ch. xxvi. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 612 ff.
- MEYER, EDUARD. Demetrius. *E. H.*, vii (11th ed.), 1910, pp. 982 ff.
- MEYER, EDUARD. Eucratides. *E. H.*, ix. (11th ed.), 1910, pp. 885 ff.
- MOONERJI, ASIUTOSI. Historical Research in Bihar and Orissa. *J. B. O. R. S.*, x., 1924, pp. 1 ff.
- PARGITER, F. E. Ancient Indian Genealogies and Chronology. *J. R. A. S.*, 1910, pp. 1 ff.
- PATHAK, K. B. The Date of Mahāvīra's Nirvāṇa as determined in Śaka 1175. *I. A.*, xii., 1883, pp. 21 ff.
- RAPSON, E. J. The Scythian and Parthian Invaders, ch. xxii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 563 ff.
- RAPSON, E. J. Indian Native States after the Period of the Maurya Empire, ch. xxi. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 514 ff.
- RAPSON, E. J. The Purāṇas, ch. xiii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 296 ff.
- RAPSON, E. J. A. Peoples and Languages; B. Sources of History, ch. ii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 37 ff.
- RIHS DAVIDS, T. W. The Early History of the Buddhists, ch. vii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 171 ff.
- RICE, LEWIS. Bhadrabāhu and Śravaṇa Belgola. *I. A.*, iii., 1874, pp. 153 ff.
- ROTHENSTEIN, WILLIAM. Introduction. Examples of Indian Sculpture in the British Museum, pp. 7 ff. The India Society, London, 1923.
- SASTRI, BANERJI A. The Ājivikas. *J. B. O. R. S.*, xii., 1926, pp. 53 ff.
- SASTRI, HARAPRASAD. Causes of the Dismemberment of the Maurya Empire. *J. A. S. B.*, vi., 1910, pp. 259 ff.
- SHAR, C. J. The A B C of Jainism. *J. G.*, xxiii., 1937, pp. 103 ff., 133 ff., 183 ff., 212 ff.
- SMITH, VINCENT A. New Light on Ancient India. *J. R. A. S.*, 1918, pp. 543 ff.
- SMITH, VINCENT A. Revised Chronology of the Early or Imperial Gupta Dynasty. *I. A.*, xxxi., 1902, pp. 257 ff.
- STERLING, A. An Account, Geographical, Statistical and Historical, of Orissa proper, or Cuttack. *A. R.*, xvii., 1825, pp. 163 ff.
- SUBRAHMANYAN, K. H. The Early Religious History of Kāliṅga. *A. H. R. S.*, i., 1926, pp. 49 ff.
- THIBAUT, G. On the *Sāryaprajñapti*. *J. A. S. B.*, xlix., pt. 1, 1880, pp. 107 ff.
- THOMAS, EDWARD. Jainism. *I. A.*, viii., 1879, pp. 30 ff.
- THOMAS, F. W. Political and Social Organisation of the Maurya Empire, ch. xix. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 474 ff.
- THOMAS, F. W. Candragupta, the Founder of the Maurya Empire, ch. xviii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 467 ff.
- TURNOUR, GEORGE. An Examination of the Pāli Buddhistical Annals, No 5. *J. A. S. B.*, vi., 1838, pp. 991 ff.
- VIJAYADHARMASURI. *Jainatattvajñāna*. Bhandarkar Commemoration Volume, Poona, 1917, pp. 139 ff.
- WEBER. The Sacred Literature of the Jains. *I. A.*, xvii., 1883, pp. 279 ff., 339 ff.; xviii., 1899, pp. 181 ff., 369 ff.; xix., 1900, pp. 62 ff.; xx., 1891, pp. 28 ff., 159 ff., 365 ff.; xxi., 1892, pp. 14 ff., 106 ff., 177 ff., 210 ff., 293 ff., 327 ff., 369 ff.
- WILFORD, CAPTAIN. Of the Kings of Magadha. their Chronology. *A. R.*, ix., 1819, pp. 82 ff.
- WILSON, H. H. An Essay on the Hindu History of Cashmir. *A. R.*, xv., 1825, pp. 1 ff.

અદ્યોક્તી ...	૩૨, ૮૬, ૧૫૫, ૧૮૬	આનંદપુર	૧૮૪૬
અવકાશ	આણ	૨૨૦
અવદાનશતક	આખામ	૧૩૪
અવંતી ૨૭, ૮૬, ૮૮, ૮૯, ૯૨-૯૫		આમોદિની	૨૨૮, ૨૨૯	
૧૦૭, ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૭૦		આયાગ	૫૨
અવંધ (અવંધ)	આયાગપેટા	૨૨૭-૨૨૯, ૨૩૨	
અશોક (અંદ) ૫, ૨૬, ૬૨-૬૪, ૧૦૫,		આચારદસાઓ (આચારદસાઃ)	}	૧૯૯, ૨૦૯;	૨૧૦
૧૦૮, ૧૧૩, ૧૨૩-૧૨૫, ૧૨૮-૧૩૨,		આથવા દસસુયરખંધ			
૧૩૪, ૧૩૮-૧૪૦, ૧૪૭, ૧૫૩, ૧૫૯-		(દસાશ્રુતરખંધ)			
૧૬૧, ૧૮૨, ૧૮૪, ૨૧૨; ક્ષાણી ૬૪૬;		આયંતર	૧૫૬૬
વાડી ૧૧૩; શિક્ષાલેખો ૬૪, ૧૫૧		આક્રિમિનિયન	૨૨૮
અથથોપ	આર્યપુટ	૧૭૨
અથમિત્ર	આર્યમન	૬૬
અથમેધ	આર્ય મહાગિરિ ...	૬૬ ટિ, ૧૩૫, ૨૧૫૬		
અથસેન	આર્ય સુદરિતન	૧૩૫
અજમી	આર્યસંધ	૧૪૧
અસ્તિનાસ્તિપ્રવાદ	આર્ય સંસ્કૃતિ	૧૪
અસ્તેય	આર્યા (અંદ)	૨૦૧, ૨૦૯	
અદ્વિત્ય (અત્રાવતી)	આર્યા ...	૧૪, ૧૬, ૧૫૭, ૧૬૦		
અહિસા	આવરથક	૨૧૧
આઈન-ઈ-અકબરી	આવરથકમૂત્ર ...	૪૯, ૫૦, ૮૯, ૨૧૧		
આઉથ	આવરથકટીકા	૧૧૫
આકાશ	આશન	૩૭, ૩૮	
આગમ	આર્ય	૨૧૨
આચારદસાઓ ...	૧૯૯, ૨૦૯, ૨૧૦	આગાહ	૫૫
આચારદસાસ	આમિ ૧૩૫, ૧૫૩, ૧૬૪; રામ ૧૫૫; વંશ			
આચાર્ય ...	૧૦, ૮૩, ૨૦૨, ૨૦૩, ૨૧૩	૧૫૨; શિક્ષાલેખો ૧૮૨			
આચાર્ય	ઈલાકા વંશ	૭૧
આજીવક ૫૭, ૫૮, ૬૦, ૬૨૬, ૬૩, ૬૪,		ઈર	૮૬
૧૩૨-૧૩૪, ૨૦૬, સંધ ૫૬		ઈન્ડિ-ગ્રીક	૩૧, ૧૫૬, ૧૬૮	
આત્મપ્રવાદ	ઈન્ડિ-સાધિક (સમય)	૪, ૨૨૫	
આતુરપ્રસાધાન	ઈન્ડિ-સિયન ...	૧૭૫, ૧૭૬, ૧૮૩		
આત્મવાદ	ઈરાન	૨૨૮, ૨૩૧	
આત્મા ...	૨૦, ૩૪, ૩૫, ૪૨, ૪૩	ઈરાનીઓ	૧૪
આદિનાથ	ઈલા (ઇરા)	૧૫૨
આઈક	ઈલિયટ (આલ્સ) ...	૧૧, ૭૧, ૭૩, ૭૫		
આનર્ત	ઈસોરા	૧૪૨૬
આનંદ	ઈધર	૩૩-૩૫, ૪૨, ૪૩	

धिसभोस (यमुना) १५०	छिन्नर (छिन्नपुर) १८०
छिन्नर (शक) २१, २२५	ओकभेव-अद्वितीयम् ५२
छिन्नर २१, १६५	ओकवाह ५२
छिन्नरनागरी शाखा १८२	ओकगर्जन १७०, १७४
छिन्नसेन ८	ओन्नीओयोस ओटर १२६
छिन्न ८२, ६५, १०३	ओन्नी २२७
छिन्नगैर (छिन्नगैरि-छिन्नगैरि-छिन्नगैरि)-	ओसिरियन २३१
६६, ६३, १२५, १३४, १७०, १७१,	ओसिरिया २३०
२१७	ओर १५२
छिन्नरहासक १७७	ओर १५२
छिन्नरा ६६	ओर ८२
छिन्नराध्वयनसूत्र ६, १०, ११, २४, ४७, ४८,	ओरसक ३१
७८, ८४, ८६, ८६, ८८, ८७, १०६,	ओरनिर्मुक्ति २१३
११०, १११, १६६, २१०, २१३	ओर (पंडित) १७६
छिन्नरापथ १५८, १८६	ओरिशा १४५
छिन्नरा ५१	ओर १६६
छिन्नरा ३६	ओर २२२
छिन्नरा ८०	ओरिशा १२०, १३७, १३८-१४०, १४३,
छिन्नरागिरि ६३, ७०, १०६, १३६, १४०,	१४५-१४७, १५४, १५५, १५८, १६३,
१४३, १४७, १६३, २२३; युद्धनो सिद्धांत	१६६, २२२, २२४-२२६, २३२
१८७	ओरनिर्मुक्ति १७६
छिन्नरा १८६, ६२-६४, १०७	ओरनिर्मुक्ति (ओरनिर्मुक्ति) ११५, १६८
छिन्नरा ३२, ६१, १०६, ११०, ११३,	ओरनिर्मुक्ति ७३
११५-११८ (छिन्नरा-छिन्नरा)	ओर (साहित्य) ५६, ६२, ६६, १०३,
छिन्नरा २११	१३६, १६७, २००, २०२-२०७
छिन्नरा १४१, १४२	ओर ६, ३६, ५७, १६६, २०२,
छिन्नरा १८८, १६०, १६१, १६३	२०४, २०७, २०६, २१३
छिन्नरा २१४	ओर २५, २६, ६०, ६३, ६५, १०७,
छिन्नरा १७, ५१	१३६, १५८
छिन्नरा ४४, १६६	ओर १६७
छिन्नरा १६६	ओर ६४
छिन्नरा २००	ओर ७८, १३२
छिन्नरा १३६, २०६, ११२, १६८, २०८	ओर (गर्भ) ७३
छिन्नरा ४३, २१५, २१६	ओर १३५, १५४; हरार १४५; राग
छिन्नरा २१४	१५३, १५५, १६४, राग १५३, १५४;
छिन्नरा (छिन्नरा) १६७	राग १४५, १५३, १५४; शिवाले १८२;
छिन्नरा ६१, ६६, ६८, १००, १०६,	ओर १५४, १८२
१०६, ११२, १६८, २०६	ओर १७६, २२६

कर्मण	८६	कान्ताभ्रसाह जैन	१३२ डि
कनोभक्त	५४	काय निशीदि	१६५
कनिष्क	४, १७६,	कार्तिक	८६ डि
१७६-१८०, २२८					कार्तिक	३८-४०
कल्पवृंसायाओ (कल्पवृंसायाः)	१८८	काय	३४, ११३
कनिगुहाम	२८, ८२, ८६, १०५ डि, १४८ डि,				कायभार्या-कथानक	१७१ डि, १७४
१७६, १७८ डि, १८१, १८२ १८१ डि,					कायसौकरीक	४५
१८२, २३२					कायसवेसियपुत	१०
कपिल	४८	कायिकायार्थ	...	१७०, १७१ डि, १७३	
कभग	२२८, २३०	कायिकाय	१५०
कभमपवाय (कर्मभवाः)	१८७	कायिक	१२५
कर्मसालक	२०६	कायिक गोन	१, २०
करकपू	८८ डि	कायिक क्षत्रिय	१५४
कर्तिस	११८, ११८	कासी असव	...	८२, १०३, १०४	
कर्म	३४, ३७, ४४, ४६	कापिरथ	७८, ७८
कर्म (मोहिसर)	३० डि, १४८ डि, १५० डि	कायिक	२३१
कश्मि कति	४८	कायिक	१२२ डि
कह्य	२०८	कायिकायसाह (कायिकायसाह)	१८७
कह्यक	१२१, १२२	कायिक	१४८ डि
कह्यसूत्र	४, १, १०, २१, २८, ५६, ८१ डि,				कायिक	१७१ डि
८३, ८४, ८६, ८६, ८८, १०३, १३२,					कायिक	१४४
१४३, २०८, २१०, २१४					कायिक	८
कह्याणुभदिरतोत्र	२१७	कायिक	१२८, १३३
कसिम	३०, ११८, १२०, १२१, १२५,				कायिक	२३०
१३५, १३७-१३८, १४३-१४५, १४७,					कायिक	१७८, १८५, १८७, १८३		
१४८, १५२, १५३, १५५, १५८, १५८,					कायिक	१८३
१६२, १६३, १६७, १६८, १७०, १७४,					कायिक	१६४-१६६
७१ १५८, १६२, १६८, १६८ १५२;					कायिक	१४२
समाह १६४, १६८					कायिक	८७
कथायो	४२	कायिक	१७२
कवेकर (गती)	७३	कायिक	१८१
कलाडि	१८८	कायिक	१८३ डि
कलोन्	१०५ डि	कायिक	१८१
कंकावी-टीका	१७६, १७७, १७८, १८३,				कायिक	...	२२२, २२३ डि	

કેશિનારા ...	૯૯, ૧૦૨ ટિ, ૧૦૭	૧૬૬-૧૭૦, ૧૭૪, ૧૭૫, ૧૮૩, ૨૨૪
કેવલયમાલા ...	૧૮૮-૧૯૧	ખંડગિરિ ૭૦, ૧૩૯-૧૪૧, ૧૪૩, ૧૪૬,
કુપાણકાળી ૧૮૪	૧૪૭, ૨૨૦, ૨૨૩
કુપાણો ૧૭૯	ખિખીર ઋષિ (સરોવર) ... ૧૫૨
કુપાણ રાત્રીઓ ...	૧૭૧, ૧૭૮, ૧૮૦	ખિસ્તી ધર્મ ... ૧૯
કુપાણ શિક્ષાસેખો ...	૧૭૬, ૧૮૦	ખિસ્તી યુગ ... ૨૭
કુપાણ સામ્રાજ્ય ...	૧૭૬, ૧૮૪	અચ્છ ... ૧૭૧
કુંડમામ ...	૨૩, ૯૫, ૯૮, ૧૦૦	અણ (આખા) ... ૧૮૨
કુંડપુર ...	૮૧ટિ, ૮૩, ૯૮, ૧૦૧	અણ (સિંધ) ... ૧૨૬
કુન્ને ૧૭	અણધર ૯, ૨૧, ૩૬, ૬૧, ૨૦૨, ૨૧૧
કુંયુ ૨૬	અણરાત્રીઓ ... ૮૨, ૧૦૩
કુલકુલ્યાય ...	૪૨, ૪૪, ૧૩૨	અણિવિજ્ઞા (અણિવિદ્યા) ... ૧૯૮
કુલેખીરી ૧૪૫	અણિયુક્ત ... ૧૪૩, ૧૪૪, ૨૨૩
કુણીક ૧૯, ૮૨, ૧૦૩, ૧૦૭, ૧૦૯, ૧૧૫,		અણ ... ૬૨, ૧૦૫, ૨૩૧
૨૦૯		અણ ... ૨૨૫, ૨૩૧
કેવલતાન ૨૫, ૫૮, ૯૦	અણિયાસિ ... ૭૯
કેવલતાની ૫૮	અણિલ્લ ... ૨૭, ૧૭૦, ૧૭૨
કેવલીપણું ૬૧	અંગ ... ૫૫
કેવલી ...	૧, ૨૨, ૨૫, ૨૬, ૪૩,	અંગામદેશ ... ૧૩, ૧૪
કેવાળો ૨૩૨	અંગુલી (મનમોહન) ૧૪૦, ૧૪૧, ૧૪૪,
કેસિ ...	૮૮ટિ, ૨૦૮	૧૪૭ ટિ, ૧૪૮ ટિ
કેપિશી ...	૪૮ટિ, ૧૯૫ટિ	અંધર્વો (ગાંધર્વો) ... ૭૦, ૨૨૫
કોટખૂંક ૧૦	અંધાર ૧૦૫ ટિ, ૧૧૬, ૧૭૫, ૨૨૬; ૬૧
કોતરીજ ૫૫	૨૨૪; અંધાર-આખા ૨૨૬
કોટલાગ ૧૦૦, ૧૦૧	ગાર્ગીસંહિતા ... ૧૫૦
કોવેલ અને થોમસ ૧૬૦ટિ	ગિરનાર (રેવન્ટગિરિ) ૧૭૨ટિ, ૨૧૬, ૨૨૦,
કોસલદેવી ૧૦૪, ૧૧૧	૨૩૨
કોસલરાજ ૧૧૧	ગિરિનજ ... ૧૦૫, ૧૦૬
કોંક ૮	ગીગર ... ૧૧૫
કોટિલ્ય ૧૩૩, ૨૦૨	ગ્રીક ... ૧૭૧, ૧૭૫, ૨૨૭, ૨૩૧
કોરવ ૧૩, ૮૨,	ગ્રીક ધર્મ તિલાસ ... ૧૫૧
કોશ્ઠમિત્ર ૮૯, ૯૦, ૯૧ટિ, ૯૩, ૧૦૭, ૧૦૯		ગ્રીક અંધો ... ૧૩૨
કોડિ-યગોત્ર ૨૩	ગ્રીક સગ્ન ... ૯૯, ૧૩૮, ૧૪૯, ૧૫૦
કૃષ્ણ ૮, ૬૪, ૧૫૩	ગ્રીક સાહિત્ય ... ૧૨૪, ૧૨૭
ખરતરઅચ્છ ૭૩ટિ, ૭૫, ૧૭૨	ગ્રીસ ... ૮૫
ખારવેલ ૧૯, ૩૦, ૩૧, ૬૩, ૬૪, ૧૦૫,		ગુપ્તા ... ૧૮૪, ૧૮૬-૧૮૮
૧૧૯, ૧૨૦, ૧૨૧, ૧૩૫, ૧૩૭-૧૩૯,		ગુપ્તાકાળ ... ૧૮૫, ૧૮૬
૧૪૫-૧૪૭, ૧૪૯-૧૫૮, ૧૬૧-૧૬૪,		

ग्रन्थसंज्ञा १८६, १८१, १८२, १८४	संज्ञाग्रन्थ १६, २७, २६, ३०, ३२, ३५,
ग्रन्थसिद्धादेश १८०	१७, ११६, १२२-१३०, १३३, १४७,
ग्रन्थसमय १८०, १८५, १८६	१६५, १६७; विक्रमादित्य २१६, २१७;
ग्रन्थ संयम १८६, १८७	१६० १८६; श्रीमते १८६, १८७
ग्रन्थ सामान्य १८५	संज्ञाभू (भ्रम) २६, २६ ६, १०४
ग्रन्थ १३६-१४७, २२५	संज्ञाभाषा १८६, १८०
ग्रन्थमन्त्रिणी (गृह्य) १४०, २३२	संज्ञाभाषा १६
ग्रन्थतोष २३२	संज्ञापुरी (संज्ञापुरी) ... २५६, १०४
ग्रन्थोद्देश ११, २१६	संज्ञाविज्ञान (संज्ञाविज्ञान) ... १८८
ग्रन्थरी ४७	संज्ञाविज्ञान ६१
ग्रन्थपुत्र १७८	संज्ञा २५, ८२, ६१, १०७, ११३, ११५,
ग्रन्थवरी १५४	२०८; नवरी ८६, ६० ६
ग्रन्थ ६५	संज्ञा ७८
ग्रन्थशिशि १३, १३८, १५१, १५६, १६२	संज्ञाभू ... १२२-१२५, १२७-१२८
ग्रन्थसंज्ञा (भगवतीपुत्र) ७, ५६-६१, ६२, ६३, ६८, २०५	संज्ञाभू (संज्ञाभू) ... ६, १०, १३
ग्रन्थाना १५४	संज्ञाभू ... १०६, १६६, २२०
ग्रन्थ (भू) भूभो भूभू	संज्ञा ... - ... ३४
ग्रन्थभू १४१	संज्ञा ४१, ४६
ग्रन्थभूपाणि १८५	संज्ञाभू ११५
ग्रन्थभू १६२	संज्ञा ७८
ग्रन्थभूवन ४१	संज्ञा २२०
ग्रन्थभू १८६	संज्ञा १८०
ग्रन्थभू १५६	संज्ञा ७३
ग्रन्थभू ... १०५, ११४ ६	संज्ञाभू १७६
ग्रन्थभूती (भनभोवन) ... २२२, २२३	संज्ञाभू ७८
ग्रन्थभूती संग ... १०६	संज्ञाभू (संज्ञाभू) ११, १२, ८२, ८४, ८५,
ग्रन्थ ... १०२ ६, १०३	८६-८९, ८३, ८५-८७, १०३, १११,
ग्रन्थभूती (भूभोत) ८७ ६, ८८, ८९, ९२-९४, १०७, १०८	११५, २०६
ग्रन्थभूती ... १२२	संज्ञा १३७ ६, १७५; कुंजी १३६; संग, १४६;
ग्रन्थभूती ... १२२	संज्ञा १५२
ग्रन्थभूती ... १७६	संज्ञाभू १२, ८५, ८४, ८५, १०४, १११,
ग्रन्थभूतीसंघ ... १८१	११३
ग्रन्थभूतीसंघ ... ४३	संज्ञा ... ८१, ८६, १०१
ग्रन्थ (संभ्रसाह) ... १२०, १४६ ६	संज्ञा ... १६८, २२३
ग्रन्थ (संभ्रसाह) ... ६०	संज्ञाभू ... २६
ग्रन्थभूती (संभ्रसाह) ... १६८, २०८	संज्ञाभू ... १६, ४७
ग्रन्थभूती (संभ्रसाह) ... १६८, २०८	संज्ञाभू ... ५५
ग्रन्थभूती (संभ्रसाह) ... १३०	संज्ञाभू ... १३०

હેદય (સૂત્રો)	...	૧૯૯, ૨૦૯, ૨૧૦	૨૧, ૨૨, ૨૬, ૩૩, ૪૪, ૪૫, ૪૯-૫૧,
જગદમયુ	૫૪, ૫૫, ૫૬, ૭૨, ૭૪, ૭૭, ૮૨,
જનક	૮૫, ૯૦, ૯૨, ૯૬, ૧૦૨-૧૦૪,
જનકપુર	૧૦૬, ૧૦૮, ૧૧૨-૧૧૫, ૧૧૭-૧૧૯,
જનપદ	૧૨૧-૧૨૩, ૧૨૬, ૧૨૮-૧૩૦, ૧૩૨,
જનસેન	૧૩૬-૧૪૧, ૧૫૨, ૧૫૭, ૧૬૦, ૧૬૧,
જભાસિ	...	૭, ૨૩, ૫૫, ૫૬, ૨૦૫	૧૬૫, ૧૬૮, ૧૭૦, ૧૯૩, ૧૯૬, ૧૯૯,
જય	૨૦૧, ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૧૨-૨૧૭, ૨૧૯,
જયન્તી	૨૨૦, ૨૨૫-૨૨૭; અવશ્યેષ ૨૨૪; આગમ
જયવિજય	૨૦૪; દત્તિહાસ ૪, ૧૫, ૬૯, ૯૦, ૯૮,
જયુ (ચાલુદી)	૧૦૪-૧૦૬, ૧૨૪, ૧૨૮, ૧૩૪, ૧૩૫,
જયેષ્ઠા	૧૩૮, ૧૬૫, ૧૬૭, ૧૬૮, ૧૭૦, ૧૭૪,
જલમંદિર	૧૮૩, ૧૮૮, ૧૯૪, ૧૯૬, ૨૦૪, ૨૦૫,
જલંધર	૨૦૮, ૨૧૮; કથાનક ૯૦, ૧૦૯, ૧૨૬;
જલ્મદિ	કથા ૨૨૦; કોમ ૬૫; મૈથિ ૩૨, ૫૬, ૯૧,
જાતકો	૧૦૬, ૧૦૯, ૧૧૨, ૧૧૫, ૧૨૨, ૧૨૪,
જાપાન	૧૨૬, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૬૭, ૨૧૨; ગુફા
જાયાકીપુર	૧૪૦, ૨૧૯; ગુફાઓ ૧૨૮; જ્વન ૪૨;
જાયરવાસ ૩૦, ૩૧, ૩૨, ૧૪૯, ૧૫૦,			તત્ત્વગાન ૫૦; દર્શન ૨, ૩૪, ૫૦; દંતકથા
૧૫૬, ૧૬૨, ૧૬૩, ૧૬૬			૩૨, ૫૮, ૯૦ ૧૧૩, ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૨૧,
જાવડ	૧૨૨, ૧૨૩, ૧૨૫, ૧૨૭, ૧૨૯,
જિતશત્રુ	૧૫૪, ૧૬૩, ૧૭૨-૧૭૫, ૧૮૨,
જિતેન્દ્રિય	૨૦૧, ૨૦૪, ૨૧૧, ૨૧૬, ૨૨૦; દિક્ષા
જિન ૧૯, ૨૦, ૨૪, ૪૦, ૪૧, ૪૩, ૫૯,			૯૦; દૃષ્ટિ ૩૭, ૪૧; ધર્મ ૧-૪, ૭-૧૨,
૧૦૬, ૧૧૦, ૨૨૫, ૨૨૭, ૨૨૮, ૨૩૦;			૧૭-૨૧, ૨૩, ૨૬, ૩૦, ૩૨, ૩૩,
દેવ ૪૪			૩૫, ૩૬, ૪૦-૪૨, ૪૪, ૪૫, ૪૭-૪૯,
જિનકલ્પ	૫૩, ૫૫, ૬૦, ૬૧, ૬૫, ૬૮, ૭૨-૭૪,
જિનકલ્પિકા	૭૬, ૭૯, ૮૪, ૮૫, ૮૮-૯૦, ૯૪,
જિનચંદ	૯૫, ૯૭, ૧૦૫, ૧૦૬, ૧૧૦, ૧૧૫,
જિનજ્ઞા	૧૧૬, ૧૧૯-૧૨૧, ૧૨૫-૧૨૭, ૧૨૯,
જિનપદ	૧૩૦, ૧૩૩-૧૩૫, ૧૩૭, ૧૩૯, ૧૪૩,
જિનપ્રલસૂરી	૧૪૬, ૧૪૭, ૧૫૨, ૧૫૭-૧૫૯,
જિનમુદ્રા	૧૬૨-૧૬૪, ૧૭૦, ૧૭૨, ૧૮૦, ૧૮૩,
જિનવિજય	...	૧૫૮, ૧૬૫, ૧૮૮, ૧૯૬	૧૮૫, ૧૯૯, ૨૧૯, ૨૨૨; ન્યાય ૫૦;
જનસેન	પદ્ધતિ ૧૪૭, ૧૫૨; પ્રતિજ્ઞા ૧૯૬; પ્રતિમાઓ
જીવ	...	૩૪, ૩૭, ૩૮, ૪૪, ૪૦	૩૧, ૩૨, ૮૭, ૧૪૬; સ્ત્રાદ ૧૧૬; મંદિરો
જીવાભિગમ	૯૧, ૧૦૧, ૧૩૪, ૧૪૫, ૨૨૫; મૂર્તિ
જૈન (જૈનો)	૧, ૨, ૩, ૬, ૮-૧૦,		૧૫૮; યોગ ૪૧; સંજર્ણ ૧૨૬; લેખકો

१०६; वंश १४५; वृत्ति ४७; शस्त्र २; तदंगवैज्ञान्य २१७, २१८	
शास्त्रो ५, १०, २४, ३६, ५४, ८०, ८१, तदंगवती २१७, २१८	
८४; सिद्धिकण्ठा २२०, २२३, २२४, २२७, तापस १६६	
२२६; शिलाबेण्डो १२६, १२७, १७५, तामिध १३५	
१७६, १८५; श्रमणो १६८; समाज ५५, तान्नाथ १५६	
१८२, १८३; संघ ५६, १०३, १७३, ताक्षपुट ११३	
१७५, २२५; स्तुप २२८ तिरुमुक्ति ८५६	
न्योतिपशास्त्र २१८ तिरुता नुम्बो पुष्प	
न्योतिष्ठा २२५ तीर्थ १०, १७२; तीर्थयात्रा २३१	
नंशु ६७, ६९, ६९, २०३ तीर्थयो १५६	
नंशुद्विप १३४ तीर्थकर १-४, ७-१०, १२, १३, २१-२३,	
नंशुद्वीपसमास २१५ २६६, ४३, ५६, ६६, ७०, ८१, ६०,	
नंशुद्वीपममि १६८, २०८ ६५, ६७, ६८, १०२-१०४, १०६,	
नृत्तिका २६ १३८, १४०, १४२, १४४, १५८, १५६,	
शाति ६ १६५, १८०, १८७, २०२, २१३, २१४,	
शातिपृथा २० २१७, २१६, २२२, २२५, २२६, २३०	
शान्तिका ८२, १००-१०२ तीसमुत्त ५५, ५६	
शान्तपुत्र ६ त्रिकाणवित १	
शान्त क्षत्रिय ६, २० त्रिकंडशेष ८५६	
शान ३८६, ४१ त्रिपदी ३६	
आक्षावाड ८६ त्रिपिटक २०१	
टोड ७५ त्रिस्तो ४०	
टोनी ११५, १७४ त्रिस्तो २०-२३, ८१ टि, ८३, ६५, १००,	
टीसे २२ १११	
टोलेमी १३६ टि तेजसेत्या ५७ टि	
उमिद्विषस ३१, १४६-१५१, १५६, १६८, तेजस्य ६	
१७५, २२४ तैत्तिरीय-आरण्यक ६	
उ (नन्दोला) ७८, ८६, ६६, १०२ टि तेजस्य २२८, २३०	
ढंक (पक्षी) २०४ तेजसाय (तेजसाय) १८६-१८३	
द्वीप्ता-लुम्बो स्थानकवासी तंतुल वेधाक्षिप (तंतुलवैतालिक) १६८	
तक्षशिला १२४, १७६ निशचिन्ताका ११५	
तक्षसुद्धर नातक १११ निशचिन्ताका १४२	
तत्पार्थाधिगमसूत्र २१५ निशच १४०-१४२, २२८,	
तत्त्वो ४१ २२६	
तनसुविधा (तोसवी) १५५ निष्टुल २०१	
तप ५० तान्त्रिक आगमो २१८	
तपगच्छ ७३६, ७५, १७१ टि; पट्टावलि यणभरि २२०	
२०८, २१५ - आलोचन . . . १६२	

शुभ ज्ञातक	१११	देवभाव	१७२
शोभस (अक्ष. ३५१५५)	३०	देवपुत्र दुष्ट (दुष्ट अथवा दुर्विष्ट)	१८०
शोभस अक्षर	१०, १२७-१३०	देवार्थिगणि	२६, ७०, १८४, १८६, २००,
दक्षिण कर्णाटक	८	२११-२१३
दक्षिणप्रपथ	१८६	देवशोक	५८ टि
दत्त	१४६-१६६, १७	देवशेनभूरि	१६५
दत्तशाय्याय	१८५	देवसंघ	१६५
दधिवाहन	८६, ६० ६२, ११५	देवाधिदेव	१
दर्शक	६४, ११५	देवानंद	२०-२२
दर्शन	३८ टि, ३६ टि	देवी	१४२, २३०
दर्शनसार	१५	देवे-दस्तव (देवि-दस्थव)	१८८
दर्शनावरणीय	२६ टि	देशीयज	१४१
दशरथ	६२-६४, १३४	देश	१६४, १०८
दशवेधाक्षिप (दशवैकाक्षिक)	६१, २११	दध्वर्मा	६४ टि,
दशाक्षिप	१३५	दक्षिण (देश)	१३५
दसा कृप ववदार	२०६	दध्य	५१, २०३
दशोष्मा	२२२	दक्षिणा	२०२, २०४, २०७
दसगुप्ता	१०६, ११, १७, ५३, ७१	दक्षिणतो	२११
दशविष्णु	१३६	दक्षिणग्री	२००
दशमर	४८ टि, ६४, ६७, ७१, २२५;	द्विपक्षास	६६, १०१
मध्यकता १३२; नति ६४; दंतकथाओ ६५;	द्वय	५०
नमता ७०; पक्ष ६७; पक्षवलीओ १३५;	धन	१२२ टि
पंथ ६६, १४२; पंथभेद १३५; द्विकथाओ	धनभूति	२२८
७५, ६०; मतभेद ६५; भाष्यता ६६;	धनावर	६०
विशेष ७२; सिद्धि १६५; संमिष्टय १२६,	धनुष्य	३
१४७, २१५, २१६	धनमपद	१३१, २११
द्विगुण ६५-६६, ७१, ७२, १६६, १६६,	धर्म	१, ३७, ४८
२००, २१५	धर्मकथा	२०३, २०५
द्विना (दत्ता)	१८०	धर्मोद्यय	२३०
द्विपक्षास	६६, १०१	धर्मयक	२२६, २३०
द्विवाणी (द्विपक्षी)	२६ टि	धर्मदसगलि	२१४, २१५
द्विपक्षवदन ६३ टि, ७८, १११, १२३, १५६	धर्मदेशना	२०५
दीक्षा	४७, ५०, १२१	धर्मभद्राभावन	१३३
दीधनिशाय	२०१	धर्मशर (लुओ आरवेव)	१६८
देव	३५; देवो २२५, २२६, २३०	धर्मश्रुति	२३०
देवयुक्त	१८६, १८१, १८२, १८३ टि,	धर्मविष्णु	१३६
देवदत्त	११४	धर्मस्यो	२०२
				धर्मसागर	६७ टि

धुलेवा	१५६	नास्ति	५३
धुलेव-७७	१५८	नास्तिको	२०८
धुव	१४६ टि	निगङ्गनाथ (निगङ्गातपुत्र) ...	६
धुवसेन	१६४, २००	निगङ्गो	५, ६, ६८, १०३
धुव (ओ.पी.)	५२	निगङ्गिओ	५
धुव (ड.ओ.य.)	१४६ टि	निगङ्गो	१२६, १३१-१३३, १३६
धुवसेन प्रहेलो (लुओ धुवसेन)		निगङ्गो	७, ११
नक्षत्र	१६१	नित्य	५१, ५२
नञ	६८	नित्यवाह	५२
नक्षोवाहन	२७	निन्दवो	५५ टि
नभि	८४	निधम	४०
नय	५०, ५२, २१६	निधती	३४
न्याय-दशैत	६ टि	निधतिवाह	५६
नरक	४६	निर्गता	३७, ३६
नरपुंगव	१५२	निर्युक्ति	५३, ५४, २१२-२१४
नरवर्मा	७६, ७७	निर्वाणक्षुचं	२०६
नरवर्धन	१७८	निर्वाण्य	५, १३, १६, २४, २६-२८
नरसिंहचार्य	१२६, १२७	निर्वाण्यभार्य	४०
नव तरु	३७	निर्वाण्यकविका	६६ टि
नवर्ण	३२, ३३	निर्वाण्य (निर्वाण्य)	१६५-१६७
नव भस्मही	८२	नीतिसार	१२३ टि, १६५
नवमुनि	१४१, १४२	नीति	१
न्यायशास्त्र	५०	नीलगिरि	१४०
न्यायावतार	२१७	नेगमेसी (नेमेस या नेगमेय) २१, ६६, २३२	
नागदासक	११६	नेषल	८३
नागनिका (राष्ट्री)	१५१	नेमनाथ	३
नागार्जुन	१४५	नेमिचंद्र	३ टि
नागार्जुनी	६२-६४, १३४	नेमिनाथ	१८८
नाक्षत्रपवाय (ज्ञानप्रवाह)	१६७	नेमेर	१२५
नात	६	नंद ३१, ३२, १०५, ११७, ११८, १२०, १२३, १३७, १५८, १६२, १६३; १लो ११८, १५५, १६२ १६३; श्रीलो १२०; नंदो २७, ११८-१२३, १२५, १२७, १२८, २२५	
नातपुत्र (नायपुत्र) ६, ७, १०, ३६, १०० १०३, १०६, ११०, ११५		नौ नंददेश (नंद)	१२०
नानाघाट	१५१, १५४	नंदपुत्र	३१
नासि	८ टि	नंदराज ३०-३२; राजा १२०, १२२, १२४, १५५, १६८; वंश ११६, १२१, १५८; संवत् १४६, १५४, १५५, १५८	
नामकर्म	४३		
नायाधर्मकहाओ	२०५		
नारद	२६ टि, १०६ टि		
नासिक	१५१; लेओ १५४		

નદિમન્થ ૧૬૫	પાદલિખાચાર્ય ૧૭૨, ૧૭૩, ૧૭૫, ૨૧૬-૨૧૮
નદિવર્ધન ૨૩, ૩૧, ૩૨, ૬૫, ૧૧૦, ૧૧૭, ૧૨૦, ૧૫૫, ૧૬૩ ટિ	પાપ ૩૭, ૩૮
નંદીસૂત્ર ૨૧૧	પાપા (જુઓ પાવા)
પએશી ૨૦૮	પાપાસિસુત ૨૦૧
પચ્ચક્રખાણ ૨૧૧ ટિ	પાર્થિયા ૧૫૧, ૧૫૬
પચ્ચક્રખાણપવાય (પ્રત્યાખ્યાનપ્રવાદ) ૧૬૭	પાર્વતી ૬૪
પટ ૨૨૮	પાર્વતીક (પાર્વતિ) જુઓ પર્વયા
પટના ૨૩	પાર્વતીય વંશાવળી ૧૨૨ ટિ
પટ્ટાવલી ૧૭૧ ટિ, ૧૭૩	પાર્શ્વનાથ ૨-૭, ૬-૧૩, ૧૮, ૨૩, ૩૫, ૫૭ટિ, ૫૮, ૬૮ ટિ, ૭૧, ૭૬, ૭૯-૮૧, ૮૫, ૧૦૦, ૧૦૧, ૧૦૪, ૧૦૬, ૧૪૧-૧૪૪, ૧૪૬, ૧૮૭, ૧૮૮, ૨૦૫, ૨૬૪, ૨૧૭, ૨૨૫; અનુયાયીઓ ૮૦; અસ્તિ ૧૪૩; ટેકરી ૪; તીર્થ ૨૨૦; ધર્મ ૧૦, ૧૮, ૮૦; નિર્વાણ ૭૬ ટિ; પર્વત (પારસનાથ) ૪ટિ, ૨૬, ૮૦; પ્રતિમા ૧૪૨, ૨૨૨; પ્રતિજ્ઞા ૧૪૨; લાંછન ૧૪૧, ૧૪૪, ૧૪૬; વિહાર ૧૪૪; સમમ ૨૩૦
પટ્ટિકમણ્ડ (જુઓ પ્રતિકમણ્ડ)	પાસ્તી ૭૩
પણ ૧૬૬	પાસ્તી નિરત્ન ૪૦ ટિ
પત્તજ્ઞી ૧૫૦, ૧૬૦	પાશંચિકક આચક્ષિત ૨૧૭
પદ્મર્થ ૫૧	પાત્રક ૨૭, ૧૦૬
પદ્મપુરાણ ૧૫૨	પાલી ૨૦૧; ભાષા ૬૯; શાસ્ત્રો ૧૧૫; સૂત્રો ૫૬; સાધનો ૧૬૩; મંથો ૩૨, ૨૦૧; દંતકથા ૩૧ ટિ
પદ્મપ્રભા ૨ ટિ	પાલીતાણા ૭૧, ૧૭૨
પદ્મ મિહિર ૧૩૦	પાલીભોમ જુઓ પાટલીપુત્ર
પદ્માવતી ૮૫, ૮૬, ૮૪, ૮૫	પાવા ૬૯, ૧૦૨, ૧૦૩, ૧૦૭; પુરી ૨૬, ૨૬ ટિ, ૨૨૦
પત્તના ૨૪	પાસાદિકસૂત ૧૦૩
પથના (પ્રકીર્ણાનિ) ૧૬૮, ૨૦૬	પાંચાલ ૧૩, ૭૮, ૭૯
પર્વતક (જુઓ પર્વત)	પાંચાલો ૭૮
પર્વત (રામ) ૧૨૨-૧૨૪	પાંચ (દેશ) ૧૬૪; રામ ૧૬૮
પર્ણપણ ૨૬ ટિ, ૮૬, ૧૦૨, ૧૭૧, ૨૨૦	પાંજો ૧૬૪
પરમાત્મા ૪૨	પિટકા ૫, ૭, ૮
પરશુરામ ૧૧૬	પિપ્પલિવન ૧૨૩, ૧૨૪
પરિશિષ્ટપર્વ ... ૨૭, ૨૯, ૧૧૫, ૧૨૨ ટિ,	પુવણભદ્ર ૬૧
પરિસરો ૨૫	
પર્વતપ ૬૧ ટિ	
પન્વર્ધયા ૧૬૧	
પાટણ ૮૭	
પાટલીપુત્ર ૩૬, ૬૧, ૧૧૫, ૧૧૬, ૧૧૯, ૧૨૨, ૧૨૩, ૧૨૫, ૧૩૪ ટિ, ૧૩૮, ૧૫૦, ૧૫૬, ૧૫૮, ૧૬૧, ૧૬૨, ૧૬૭, ૧૭૫, ૧૮૬, ૧૯૯, ૨૦૨	
પાટલીપુત્રકદપ ૧૩૪ ટિ	
પાઠક (કે. ખી.) ૧૬૬	
પાણ્યામ (આણ્યાયુઃ) ૧૬૭	
પાણિની ૧૬૦	

પુષ્પ	૩૭, ૩૮	મખાલી	૧૬૬, ૮૬, ૬૫
પુષ્પ	૩૭-૩૮	મખાલી મંદિર	૧૭૫
પુનર્જન્મ	૧૬, ૪૪, ૨૦૬	મખાલી	૨૧૬
પુરાણ ૮, ૬, ૬૨, ૧૦૬, ૧૧૫, ૧૧૭-૧૧૯,	મખાલી	૨૦૭
૧૨૩, ૧૩૩, ૧૫૨, ૧૫૪-૧૫૬,	મખાલી મંદિર	૨૧૮
૧૬૧, ૧૬૩, ૧૮૪	મખાલી મંદિર	૨૦૬
પુરાણ	૨૨	મખાલી મંદિર	૨૧૫
પુરી	૧૩૮	મખાલી મંદિર	૧૭૬, ૭૭, ૭૮, ૧૦૭, ૧૦૮
પુરુષોત્તમ	૧૫	મખાલી મંદિર	૧૧૬
પુરુષોત્તમ (પુરુષોત્તમ)	૧૬૮	મખાલી મંદિર	૨૨૫
પુરુષ નક્ષત્ર	૧૬૧	મખાલી મંદિર	૧૨૫, ૧૪૮
પુરુષોત્તમ (મંદિર)	૨	મખાલી મંદિર	૮૩
પુરુષોત્તમ જીવો પાટલીપુત્ર	મખાલી મંદિર	૨૩
પુરુષોત્તમ ૨૭, ૧૨૫, ૧૩૬, ૧૪૭, ૧૫૦,	મખાલી મંદિર	૧૩૬
૧૫૫-૧૫૭, ૧૫૮-૧૬૨, ૧૬૮	મખાલી મંદિર	૨૨૮
પુરુષોત્તમ (પુરુષોત્તમ)	૧૬૮	મખાલી મંદિર	૧૪૪, ૧૪૬, ૧૭૬, ૨૨૧,
પુરુષોત્તમ	૧૧	મખાલી મંદિર	૨૨૨, ૨૨૪
પુરુષોત્તમ	૨૧૫	મખાલી મંદિર	૧૨૬, ૧૩૨, ૧૪૭-૧૪૮, ૧૫૫,
પુરુષોત્તમ	૨૦૭	મખાલી મંદિર	૧૬૬, ૧૬૭, ૧૮૭, ૧૮૮
પુરુષોત્તમ	૨૧૩	મખાલી મંદિર	૨૨૨
પુરુષોત્તમ	૬૦	મખાલી મંદિર	૧૫૧
પુરુષોત્તમ (મંદિર)	૧૪	મખાલી મંદિર	૧૧
પુરુષોત્તમ	૧૫૪	મખાલી મંદિર	૧૫૪
પુરુષોત્તમ	૧૪	મખાલી મંદિર	૮૬
પુરુષોત્તમ	૧૭૮	મખાલી મંદિર	૧૪૨
પુરુષોત્તમ	૧૬૦	મખાલી મંદિર	૮૭
પુરુષોત્તમ	૧૫૦	મખાલી મંદિર	૧૩, ૨૧, ૭૬, ૭૭, ૭૮
પુરુષોત્તમ	૧૧૬	મખાલી મંદિર	૨૧૩
પુરુષોત્તમ	૨૧૬	મખાલી મંદિર	૧૨-૧૪, ૧૩૩, ૧૩૮, ૧૫૬,
પુરુષોત્તમ	૧૬૩	મખાલી મંદિર	૧૬૨
પુરુષોત્તમ	૪૬, ૫૦, ૨૧૧	મખાલી મંદિર	૧૦
પુરુષોત્તમ	૧૭૧, ૧૭૩	મખાલી મંદિર	૧૪૪, ૧૪૬
પુરુષોત્તમ	૨૧૮	મખાલી મંદિર	૨૬
પુરુષોત્તમ ૮૨, ૮૨, ૧૧૧, ૧૧૩, ૧૧૫,	મખાલી મંદિર	૨૭
૧૧૭	મખાલી મંદિર	૧૫૮, ૧૫૯, ૧૬૧
પુરુષોત્તમ	૨૭	મખાલી મંદિર	૧૦૫
પુરુષોત્તમ	૩૬, ૬૧	મખાલી મંદિર	૧૧૦, ૧૬૨
પુરુષોત્તમ	૮૬, ૮૬, ૧૫૩, ૨૨૬	મખાલી મંદિર	૮૬, ૮૬, ૧૫૩, ૨૨૬

મહામાત્રો	૧૩૨, ૧૩૩	માલવા ૯૩, ૧૦૫, ૧૮૫, ૧૯૦, ૧૯૨,
મહામેધવાહન	૧૩૯	૧૯૩ટિ
મહાયાન	૨૨૫	માસ્કરીન ... ૫૯ટિ
મહારાજ્યાભિષેક	૧૪૭, ૧૫૨	માહરખિત (માધરક્ષિત) ... ૧૭૭
મહાવચ્ચ	૧૦૮	મારશેલ બ્લેન ... ૧૭૯
મહાવંસ ...	૧૧૫, ૧૧૬, ૧૨૬, ૧૩૦		મિથિલા ... ૨૫, ૮૪, ૮૫
મહાવિજય	૧૫૭	મિત્રવંશ ... ૧૬૦
મહાવીર ૨-૪, ૬, ૭, ૯, ૧૨, ૧૩, ૧૬, ૧૮-૩૧, ૩૩, ૩૫, ૪૫, ૫૩, ૫૫-૬૧, ૬૫, ૬૭, ૬૮, ૭૦, ૭૧, ૭૪, ૭૬, ૮૦, ૮૪, ૮૫, ૯૦-૯૩, ૯૫-૯૮, ૧૦૧, ૧૦૨, ૧૦૪, ૧૦૬, ૧૧૦-૧૧૨, ૧૧૫, ૧૩૭, ૧૩૮, ૧૪૨, ૧૪૬, ૧૪૭, ૧૬૨, ૧૬૩, ૧૬૫, ૧૭૨, ૧૭૪, ૧૮૩, ૧૮૮, ૧૯૦, ૧૯૧, ૧૯૫, ૨૦૧, ૨૦૩-૨૦૬, ૨૦૮, ૨૧૦-૨૧૪, ૨૧૮, ૨૨૫, ૨૩૧, ૨૩૨; જન્મ ૬૮; નિર્વાણ ૨૬-૩૩, ૮૩, ૯૧, ૯૬, ૧૦૨, ૧૦૩, ૧૨૦, ૧૨૩, ૧૫૬, ૧૬૩, ૧૭૦; સંવત ૧૨૭		મિત્ર, રાજેન્દ્રલાલ ... ૧૪૫, ૧૪૮ટિ મિત્રાકેષરિશ ૧ લો ... ૧૫૧ મિથિલા ... ૨૫, ૮૩, ૮૪, ૯૬ મિનાન્ડર ... ૧૫૦ મુકરજી, અશુભોપ ... ૧૩૮, ૧૬૯ મુકરજી, રાધાકુમુદ ... ૬૪ ટિ મુક્ત જીવો ... ૩૮ મુક્તાવર ... ૫ મુક્ત ... ૩૭, ૪૧, ૪૮ મુક્તાંબર ... ૫ મુવડ ... ૧૧૬ મુદ્રાસક્ષ ... ૧૨૨, ૧૨૩ટિ, ૧૨૭ મુનિ ... ૧૯ ટિ, ૨૪, ૧૧૬ મુનિસુન્નત ... ૧૯ ટિ મુસ ... ૧૨૩ મુરંડ ... ૧૭૫, ૨૧૭ મુષિક રાજધાનિ ... ૧૫૪ મુષિકા ... ૧૫૪ મુલતાન ... ૮૬ મુષિક ... ૧૫૪ મુસલમાની ... ૭૪ મુસલમાનો ... ૭૫ મુસ્લિમ ... ૨૧૯ મુદ્રપતિ ... ૪૭ મૂર્તિઓ ... ૨૨૫ મૂર્તિપૂજા ... ૩૨, ૨૨૫ મૂર્તિવિધાન ... ૨૨૫ મૂળા ... ૯૦ મૂળસૂત્ર ... ૧૯૯, ૨૧૦, ૨૧૧ મેકેકેલ્લ ... ૧૩૧ મેક્સબ્રૂક્સ ... ૨૮	

मेक्रेन्डी	१४८ टि	यति	४८ टि, १८२, २१०
मेगेरयनीस	१२७ टि, १३३	यमुना	१४
मेघकुमार	११२ टि	यवन राजा	१४४
मेयर, जॉन जेकेन	८६	यशोदा	२३
मेरुतुंग ... २७, २८ टि, ३२, ११८		यात्राणी ६-८, ११, १२, १७, १८ टि,	
मेसेडोनिया	१२५	२१ टि, २२, २४ टि, २५ टि, २६ टि, २७,	
मेसेडोनियन	१७५	२८ टि, २९, ३० टि, ४८ टि, ५३, ५४ टि,	
मैत्रिक जति	१६३	५६ टि, ५८ टि, ६०, ६१, ६८ टि, ७४, ७७,	
मोक्ष ५, २२, ३३, ३५, ३६-४२, ६८,		१२७, २०१, २०३	
११५, १८८		यासिडा	१६
मोक्षपथ	६८	याप (अध्यापक) १६४, १६५, १६८	
मोहन	१३१	यापन-संध (यापनीय-संध) ...	१६५
मोरा	१७७ टि	योगपट्ट	२१८
मोरिय वंशज	१२८, १२४	योगशास्त्र	४५, ४६
मोली	१०५ टि	योगी	२२६
मोस	१११, १७१	योगीमुद्र	२२८
मोहनिय	३६ टि	योगेन्द्र	४३
मौर्य १३७; क्षात्र १६१; अदेश १५४; युग ३०,		योग	१३१
३१; राजा २८, १२८, १६०, १६७; राज्या		युग्मी	११६
१००, १४७, १५१, १६१; वंश १३५,		युक्ताधिस	१५१, १७५
१५०; शङ्खेनशास्त्र १३७, १३८, १५१,		युरोप	१६
१५६, १७५; सत्ता १२५, १५६, १६०;		युष्मत्	६
समय १३८, १४०, १६१; सत्ता १४०;		युष्मद्वेष	४७
संपत् १४६; साम्राज्य १२५, १५३, १६२,		युग्मिनि (युग्मिद)	१०५
१८४		युग्मिनी	४१, ४२
मौर्यो २७, ६८, ११७, १२२-१२४,		युग्मिनी	१०६
१२७-१२८, १३३, १३५, १५३, १५६,		युग्मिनी	१०८ टि
१६१, १७४, १७५, १८६		युग्मिनी	२३१
मौ-लो-सान-पु-सु, (मुलतान) ..	१६०	युग्मिनी	६६
भृगुधर	१०४	युग्मिनी	१७७
भृगुवती	८५, ८६-८२, ८४, ८५	युग्मिनी	११४, १२८
भवेन् ४८; क्षात्र २२६, २२७; तत्त्वो, २२७;		युग्मिनी	१२७
नभूतायो २२७		युग्मिनी	१२७
यक्ष	१५४	युग्मिनी	१, ५०
यजुर्वेद-संहिता	६	युग्मिनी	१६१, १६२
यज्ञ	१६, ४५-४८	युग्मिनी	१६१
यज्ञिक्या	१६	युग्मिनी	१६१

રાજગૃહ	૨૫, ૨૬, ૫૬, ૮૦ ટિ, ૧૦૫,	ઝાપિમુનીઓ	૧૪૬
૧૦૬, ૧૦૯, ૧૧૧, ૧૧૩, ૧૩૮, ૧૫૧,	ઝાપિ સરોવર	૧૫૨
૧૫૬	લક્ષ્મી	૨૨૫
રાજચંદ્ર	૬૧, ૭૭
રાજ તરંગિણી	...	૧૩૦, ૧૮૦	લક્ષ્મીવશલ	...	૬૬ ટિ
રાજનંદિ	...	૬૬	લલિતવિસ્તર	...	૨૦૧
રાજનીતિ	...	૧૯૬	લાઈ (રાઈ)	...	૧૦૫ ટિ
રાગિમતી	...	૮	લાલ્લોડુ-કેશરિ	...	૧૪૨
રાજ મુરિય કાલે	...	૩૦	લાલાક	...	૧૪૫
રાજર્ષિ	...	૧૯૧	લાંબન	૨૬, ૧૪૧, ૧૪૬, ૨૨૫, ૨૨૬	
રાજચવર્ધન	...	૧૯૨	લિચ્છવિ	૮૨, ૮૪, ૮૫, ૯૫-૧૦૩, ૧૦૭-	
રાજમૂય	...	૧૫૬	૧૦૯, ૨૦૯	લિપિ	...
રાહ	...	૨૫	લેસન	...	૨૨૭
રાગુકપુર	...	૨૨૦	લો (ગિમસ ચરણ)	૯૮, ૯૯, ૧૦૧, ૧૦૨	૩, ૧૧
રાનિગુંધા	૧૪૦, ૧૪૩, ૧૪૪ ટિ, ૨૨૩		લોક ગિદુસાર (લોગગિદુસાર)	...	૧૯૭
રાધાકૃષ્ણ	...	૧૧	લોકપદો	...	૨૧૭
રાનિન્દર	...	૧૬૬	લોચ	...	૪૭
રામનગર	...	૭૮	લોમશઝાપિ	...	૧૩
રાયચૌધરી	૭૮, ૭૯ ટિ, ૮૨, ૮૩ ટિ, ૮૪,		લોમમન	...	૨૦૧, ૨૦૭, ૨૦૮ ટિ
૮૫ ટિ, ૮૭, ૯૦, ૯૨ ટિ, ૯૩ ટિ, ૯૪ ટિ,			લોંકા	...	૭૨
૯૫ ટિ, ૧૦૦ ટિ, ૧૦૨ ટિ ૧૦૪ ટિ, ૧૦૫,			લ્યુડસ	...	૧૪૮ ટિ
૧૦૭, ૧૧૫, ૧૧૬ ટિ, ૧૧૭, ૧૨૪, ૧૩૩			લક્ષ્મીનો પુત્ર	...	૧૭૭
રાયપસેણાધિજી (રાજમજનીય)	૧૯૮, ૨૦૧,		લગ્ન	...	૮૨, ૯૯, ૧૦૨, ૧૦૫ ટિ
૨૦૮			લગ્નઓ	૮૨, ૯૮, ૧૦૧, ૧૦૨, ૧૦૭-	
રાયસિંહ	...	૧૧૧	૧૦૯		
રાજકુટ	...	૧૭૩ ટિ	લગ્નઓની મળસત્તા...	...	૯૯
રાજિકા	...	૧૫૪	લગ્નઓનું રાજમંડળ	...	૧૦૨
રિચર્ડ ઝો	...	૧૨૪ ટિ	લગ્નઓનું સંધર્ભ	...	૮૪
રેસન	૧૫૪, ૧૭૫, ૧૭૭, ૧૭૯ ટિ		લગ્ન યાત્રિ	...	૯૮
રોહીસ	...	૯૮	લગ્નભૂમિ	...	૧૦૨
રોચે-રહાધન	...	૨૨૬	લગ્નકુળ	...	૧૫૬
રોમ	...	૯૯, ૧૭૫	લગ્નવામી	...	૧૭૨
રોહક	...	૮૬ ટિ	લગ્નસા	...	૧૦૮
ઝાનેદ	...	૧૪	લગ્ન	...	૧૪૫
ઝાલુપાલિકા...	...	૨૬	લગ્નસાઓ (ટ્રિબ્યુનલ)	...	૧૯૮
ઝાલદત	...	૨૦	લસ (વંસ)	૯૩, ૯૫, ૧૦૫ ટિ, ૧૦૭	
ઝાલદેવ	૩, ૯, ૧૨, ૮૨ ટિ, ૧૫૮, ૨૦૨		લનખંડ	...	૧૦૧
ઝાલિલાપિત	...	૨૧૩	લગ્નગિહિર	૫, ૬૪, ૭૦, ૮૭ ટિ, ૨૧૪	

वर्णाश्रम	१५	विद्याधरो	१४१
वर्धमान १०६, १११, ११५, १७०, १७८, १८१		विद्याभूषण (सतीशचंद्र) ...	२१७
वल्गुल	१८६	विनय	२०८
वल्गुली २६, ६५, ६६, ८७, १६०, १६४, १६६, २००		विनयविनयगणि	६१
		विन्दरनिर्दृष्ट १६१, २०१, २०४, २०६, २०८, २११, २१५	
ववहार (व्यवहार)	१६६	विमल	२८
वशिष्ठ	१५	विपुल	१०६
वसुधाभन	६२	विपुलजिरी	१०५
वसुमती	६०	विवाहप्रवृत्ति (व्याख्याप्रवृत्ति) लुओ लुगवति	
वसुधा	१८१	विष्णुर्दोर्से	१६४
वायक	२०१	विस्मन ८, ११, ७१, १३१	
वायक श्रमण	२१५	विपस्मन	५
वाणिज्याम	६६, ६८	विवाजसुय (विपाकसुय) ...	१६८, २०६
वाभा देवी	१३	विशेष	१३२
वायुपुराण	११६	विश्वबंधुत्व	१८, ४८
वासापुरी	१०४	विश्वगुप्त लुओ व्याकुल	
वासपहता	६३, ६४	विश्व ... १४८, १८५; पुराण ८, ११	१८५
वासुदेव	१७८, १८४	विहस	१२, १११
वासुपूज्य	६०	विहारी	१३४
विक्रम (विक्रमादित्य) ६७, १७०-१७४, १८५		वीतराग	१
विक्रमना पिता	२०८	वीतराग	८६-८८
विक्रमना साहसे	१७३	वीर लुओ महावीर	१२७
विक्रमनी इतकथा	१७४	वीरध्व (वीरनव)	१६८
विक्रमनु श्रुत्य	६७	वीरध्व (विनेश्वर)	१६७
विक्रमनु राज्यारोहण	२७, २६	वीरध्वपुर	६४
विक्रमनो समय	२७, १७३	वेदांत	११
विक्रम संवत् २७, २६, ३०, १७०, १७२, १७४, १७८, १७९		वेदान्तांगी	५२, ५३
		वेन	१५२
विद्यारथेशी	२७	वेनर १६७, २०४, २०७, २०८, २११	
विजयि-पत्र	२०	वेरावग शिवासेष	१८७
विजयलुप्यवाय (विजयप्रवाद) ...	१६७	वेरावग २५८, ८४८ ६७, ८८८, १००	
विदेह २३, २५, २६, ८२-८५, ६१, ६५, ६६, १०३, १११		वेरावग	८
		वेरावग (पुर)	१४५
विदेहता	८३-८५	वेरावग	१४५
विदेहि	८४, ८५	वेरावग	२०१
विदेही	८२-८४, ६७, १०२	वेरावग	१५२; धर्म १४
विदेही-श्रमण	१८५	वेरावग	१११

पेंदडीपुत्र	६१६, १११	शांतिसूरि	६५
पैनयिक्काद ५४, २०३	शास्त्रमन्त्रो (आगारमन्त्रो)	१३, १३१, १३२		
पैलागिरि १०५, १०६	शासन देवीयो	१४१
पैमानिका २२५	शाश्वत	३५
पैराज वंश १२	शास्त्रो	३५
पैराजी २३, २५, ६१, ६२, ८३, ८४, ८६, ८५-१०१, १०७-१०८, ११५			शास्त्रकार	३७
पैपुय धर्म १८५	शिशुनाभ	२३१
पैदा रूप ...	१८०, २२५, २२६, २३०		शितल	२६
पौरन ३४	शिलाजेयो	४
पय ५१	सिद्ध	१, २२५
पयलारसभता १६१	शिव	६४, २१७, २१८	
पयतरो २२५	शिवनंद	१०१
प्यायशुभा १४४	शिवभूनि	६६, ६७, ७०	
शक २७; युग ४	शिवभिन्ना	१७८
शक्र १७५, १७८	शिवयशा २२८, २२९	
शक्रांग १८६ टि	शिवसद्वेश	८
शक्रान्न १७१, १७५	शिवा	८५, ८८, ८३-८५	
शक्र संवत् १७८, १८६, १८८	शीवांक १०, ६४	
शक्रांग १२१	शुद्ध	१४, १६, १८, ४८, ११८	
शानानीक ८६-८९, ८३, १०७	शैशुनाग (शिशुनाग)	३१, ३२, ८०टि, ८५, ८६, १०५-१०७, १०८, ११०, ११६-११८, १२०, १२७, १२८, १३७		
शत्रुंन्य १७२, २१६; गिन १५८; महात्म्य ७१, ८६			शैशुनाग वंश	१२२, १६३	
शंकर १८७	शोअस	१७७, १७८	
शंजो २२८	शोअस शिक्षालेयो	१७८
शयंभव (सज्जंभव) ८१, २११	शोखानाय	१०४
श्याभार्थ २०८, २१५	श्याक	४८
शक्राधनायार्थ ४४टि	श्वेत (राम)	२०८
शक्रयपुत्त १०	श्वेतांबर	६५-६७, ७०, ७१, ८०	
शक्रयपुत्रीय श्रमजो १३२	१०३, १२६, १३५, १७३, १८६-२०२, २१२, २१५, २१६; आरि २१५; संध ६५, १३५, १८१			
शाभाज्यो १७५, १८२, २००	श्वेतांबर	४४टि, ६८, ७२, १७१	
शासिवाहन १५५, १७३	श्वेतांबर द्विगंबर हंतकथाज्यो	६५
शासवृक्ष २५	" " मतभेद (पंथभेद)	६५, १३५		
शापेंन्टियर (नर्त)	८, ११, २७-२८, ३२, ३६, ७४, १२०-१२२, १७०, १७४, १८४, १८७, १८८, २००टि, २०१, २०२, २०७, २१०, २११, २१३		" " विशोध	७२	
शांतिनाथ २६, १८८	" " संग्रहाय	१२६	
			" " ना शास्त्रीय अभाज्यो	...	६८	

शेतांथर दिगंथर ना सिद्धति ...	११५	सम्यग्भूयस्त्रि...	४०, ४१
श्रवणुपेक्षोला ...	१२१-१२८	सम्यक्त्वसम्भति	...	१७३, १७५	टि
११५		सम्यग्ज्ञान	४०, ४१
भमणुसंध ...	१६४, १६६	सम्यग्दर्शन	४०, ४१
भमणीओ ...	२६	सस्वती	२२५
भमणो २३, २६, ७८, ११०, ११४, १३१,		संगमिका	१८१
१३२, १३४ टि, १३६, १४५, १६६,		संध (संधो)	४०, ५५-५७, ६५, ७३	टि,	
१६६			६०, १२६, १३२, १६५, १६६, १७५,		
भावको २, १३, २६, ४३, ४८ टि, १०३ टि,			१८१, १८१, २३०		
१८१ टि, २०६		संनय	७६
भावस्ती (सावस्ती) ...	२५, ५७, ५८, १०४	संनयपेक्षहीपुत	...	५३, ५६, ६०	टि
आयिकओ ...	१३, २६, ४३, १८१ टि	संनयन	१०१ टि
श्रीगृह ...	१८२	संथार	१६८
श्री देवी ...	२२२	संग्रति १६, २६, १२८, १३३, १३४ टि,			
श्रीयक ...	१२१	१३५, १७४			
श्रीभास ...	७३ टि	संग्रथय	७३, ७४
श्रुतकेवली ...	२६, १२६	संनयनाथ	...	२६, २५ टि, १०४	
श्रुतज्ञान ...	४१ टि	संभूत (अवहृत)	७६ टि
श्रुतसंध ...	२०२	संभूतविनय	१२१
श्रुति ...	१५	संवर	१, ३७-३६
श्रेष्ठिक लुओ भिषिसार		संवत्सरी	२२०
श्रेयांस ...	२ टि	संसार २१, ४०, ४२, ५०, ८८, १०४,			
पुद्गल समुच्चय ...	४६	१८८, २०४			
सम्यक्पथाय (सम्यग्प्राप्त)	१६७	संहिता	२१४
सात ...	४४, ५१	साकुल	१६०
साधर ...	१४१	साकित	१०४, १५०
साध ...	७, ४१, ५४	साधुसंनय	१४६ टि
सात्रयो ...	११६, १७७, १७६	सातकर्मि १३८, १५१, १५४, १६२, १६८			
सादालपुत ...	५६, २०६	सात नय	५४
संभलंगी नय ...	५२-५४	सातयान	१७१
संभूत विनय ...	१२१ टि	सातवाहन	१५१, १५३, १५४, १५६		
समभाव ...	५०	साधु (साधुओ)	५, १३, ४७, ४६, ५०,		
समवाय (समवायांग)	१६८, २०४	१६५, १६६, २०६, २१४, २३०			
संभलितर्क ...	२१६	साधुसंध	२२
समाधि ...	२२६	साधुओ	...	५, १३, ४३, २०६	
समुद्रगुप्त ...	१३८, १८६	साधुसंध	६० टि
समुद्रविनय ...	१०६	सामगाम	१०३
समेतशिपर ...	४, ७६, २२०	सामगमसुत	६

सामाख्या (२५५)	...	१८५	सुपार्श्व	२३१
सामाख्यारी	२१०	सुपार्श्व	२३०
समान्यकवली	४३	सुपार्श्व	१२८
सामान्यनीति	१८६	सुपार्श्व	८१
सामाध्य	२११	सुपार्श्व	८
सामाधिक	४८, ५०	सुपार्श्व	११६
सारनाथ	२२६	सुपार्श्व (देव)	२०८
सारिपुत्र	१०३	सुपार्श्व	४५, ४६
साढासुसाढि	१७१	सुपार्श्व	१८१
सांध्य	११	सुपार्श्व	१७२
सांघि	२२८, २३१	सुपार्श्व	१२६
सिग्नोरेदी	२२२	सुपार्श्व	२८, ६६, १३३-१३५, १७३,
सिनांथर	१६५	सुपार्श्व	१७४; महागिरि दंतकथा १३५
सिथियन	१७०, १७६	सुपार्श्व	१३५, १६१, १७५, २२८
सिद्ध	१४७, १५२, १६८	सुपार्श्व	सुग रान्गयो	...	१६४
सिद्धसेन २१, ६८, १७०, १७२, २१४,	सुपार्श्व	सुग रान्गयो	...	१६२
२१६, २१७	सुपार्श्व	१२५, १५१, १५३, १६०, १६१
सिद्धार्थ ६, २०, २२, ८१, ८३, १००	सुपार्श्व	स्थविरे कल्प	...	७८८
सिद्धांत ६, ११, २३, ४१, १६६, १६७, १६८,	सुपार्श्व	स्थविरे	...	१०६, १२६
२०३-२०५, २०७, २१३; ग्रंथ १६८,	सुपार्श्व	स्थविरे	१०६, ११५, ११७, १४३	...
२१२, २१३	सुपार्श्व	स्थानक्यासी	...	७१, ७२
सिद्ध	१५३	सुपार्श्व	स्थानांग (थाण)	...	५४, १६७, २०४
सिद्धांत	२६, ४८	सुपार्श्व	स्थानांग	२८, ६६, ६८, १२६, १६७, १६८	...
सिद्धांत (भाषासारी)	१६६	सुपार्श्व	स्थानांग	...	१५६
सिद्धांत १ को	४८	सुपार्श्व	स्थानांग	६, ३०, ३१, ७३, १०८,	...
सिद्धांतवीर	८६-८८	सुपार्श्व	स्थानांग	११८, १२०, १२३, १२५, १२६, १३३,	...
सिद्ध (रान्गधानी)	१७७	सुपार्श्व	स्थानांग	१३४, १४८, १५०, १५३, १५५,	...
सिद्ध	२३०	सुपार्श्व	स्थानांग	१५६, १६१, १६३, १७४, १८४, १८०,	...
सिद्धपुराण	१६६	सुपार्श्व	स्थानांग	१६६, १६८, २२२, २२५, २२६,	...
सिद्धांत	६	सुपार्श्व	स्थानांग	२२८, २३०	...
सिद्धार्थ	१६५	सुपार्श्व	स्थानांग	२५४, ५०-५३, ६०; दृष्टि २	...
सिद्धार्थ	१४३	सुपार्श्व	स्थानांग	...	५१
सीह (व्याख्यान)	१८२	सुपार्श्व	स्थानांग	...	५१
सुगार्थ	१५८	सुपार्श्व	स्थानांग	११५, १४८, १४९,	...
सुगार्थ	८५, ८५	सुपार्श्व	स्थानांग	...	३४
सुदर्शन	२३	सुपार्श्व	स्थानांग	१३७, १३८, १४४, १४५	...
सुधर्मा १०, २४, ४८, ६१, ६६, १२१, १२२,	सुपार्श्व	स्थानांग	१४०, १४१, १४६, २२२	...
२०३	सुपार्श्व	स्थानांग	४, ६, १३, २३, २१५; सुधर्मांग ५३,	...

